

Мнение ученых о человеке, который заменил шариат Аллаха на другой закон.

БисмиЛляхи Ар-Рахмаани Ар-Рахиим

В этой статье будут приведены слова следующих шейхов: Ибн Баз, Ибн 'Усаймин, Салих аль-Фаузан, 'Абдуль-Мухсин аль-'Аббад, Салих ас-Сухайм, Салих аль-Люхайдан, 'Абдуль-'Азиз ар-Раджихи. И в конце насыха от шейха Альбани.

Когда шейха Ибн База спросили о мнении шейха Мухаммада ибн Ибрахима, что замена шариата на каноны является большим неверием, он сказал: *“Да простит его Аллах, он считал, что замена на каноны указывает на то, что человек довольствуется этим и считает подобное дозволенным. Это то, на что указывает его послание (Тахкимуль-къауанин), да смилуется над ним Аллах. Однако я в этом вопросе остановился, поскольку этого недостаточно, чтобы понять, что правитель считает подобное дозволенным. Тот, кто судит не на основании ниспосланного Аллахом или повелевает это, не становится неверным по этой причине, пока не сочтет подобное дозволенным. Это подобно тому, кто выносит несправедливое решения по определенному человеку и повелевает его убить, он не становится неверным, пока не сочтет подобное дозволенным! Ведь Хаджадж ибн Юсуф не стал неверным по этой причине, несмотря на всех тех, кого он убил, поскольку в этом вопросе есть неясность (шубха). Так же обстоит и с Маруаном, Му'ауией и другими правителями. Они не стали неверными, поскольку не считали свое деяние дозволенным. А неправомерное убийство хуже, чем прелюбодеяние или ростовщичество!”* [Сл. кассету “ад-Дам'а аль-базия”](#).

Шейх аль-Альбани говорил: “Тот, кто уверовал в шариат Всевышнего Аллаха и считает, что он подходит к любому времени и месту, однако не судит по нему полностью или частично, тот имеет отношение к этому аяту: «А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными». Однако то, что он входит в число тех, о ком идет речь в этом аяте, не выводит его из Ислама”. [Сл. “Сильсия аль-худа уа-ннур” № 218.](#)

Также и шейх Ибн 'Усаймин. Он считал, что замена шариата на каноны является большим неверием, но впоследствии пересмотрел свое мнение. Так, в 1420 г. по хиджре в год своей смерти, его спросили относительно наболевшего вопроса: суд не на основании ниспосланного Аллахом. В этом длинном вопросе среди прочего говорилось: **“В этом вопросе среди студентов большие споры, и некоторые из них опираются на слова шейха Ибн 'Усаймина... Множество студентов говорят о правителе, который судит по закону, противоречащему шариату**

Всевышнего, и нет сомнения в том, что он обязывает народ этим, и более того, наказывает тех, кто противоречит этому... Если правитель мусульман в наше время поступает подобным образом, то является ли он неверным за то, что обязывает народ этим? Но при этом он знает, что это противоречит Корану и Сунне и знает что истина в них. Является ли совершающий подобное деяние неверным или все же необходимо смотреть на его убеждение?... Многие молодые мусульмане говорят, что вы считайте подобного неверным!”

Таким образом мы видим недвусмысленные вопросы в отношении данной темы к шейху Ибн ‘Усаймину. Он отвечал на этот вопрос долго. Делал наставление молодым мусульманам улучшать свое поклонение и сторонится того, что запретил Аллах. Затем сказал: “Что касается вопроса суда не на основании ниспосланного Аллахом, то он бывает трех видов, как это делится в Книге Аллаха: неверием (куфр), нечестием (фискъ) и несправедливостью (зульм), в зависимости от совершающего подобное. Если человек судит не на основании ниспосланного от Аллаха следуя своей страсти, но при этом зная, что истина в том, что решил Аллах, то он не становится неверным. Его положение между нечестием и несправедливостью. Даже если он ввел закон в народ, считая это полезным и хорошим, то он тоже не впадает в неверие, поскольку большинство правителей являются несведущими в вопросах шариата. Их окружают люди, которые не знают шариатских постановлений, но которых они считают большими учеными, говорящие, что это дозволенно. Однако, если он (правитель) знает законоположения шариата, но все же поступает подобным образом и вносит конституцию для народа, то мы убеждены в том, что он тиран, но мы не можем назвать его неверным. Поистине, мы можем назвать неверным только того, кто считает некий закон лучше для людей, чем закон Аллаха, или что он подобен закону Аллаха, поскольку тем самым он опровергает слова Аллаха, сказавшего: «Аллах наилучший судья», «Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?»”. *Сл. кассету “ат-Тахрир фи масаля ат-такфир”.*

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Каково постановление в отношении того, кто внес для народа некий закон и обязывает их этим?» Шейх ответил: **“Если он убежден, что эти законы подобны закону Аллаха, лучше или дозволены, тогда он становится вероотступником!”** *Сл. “Шарх Науакъидуль-ислям” кассета 6, сторона А. (Я точно не знаю на чем сегодня шейх Фаузан)*

Спросили шейха ‘Абдуль-Мухсина аль-‘Аббада: “Является ли замена исламского шариата канонами большим неверием само по себе, или же необходимо, чтобы человек счел это дозволенным в сердце? И есть ли разница между человеком, который судил один раз не по закону Аллаха или внедрил для всех каноны, не считая это дозволенным?” Шейх ответил: “Начнем с того, что нет разницы в одном вопросе, десяти, сотне или тысяче было принято решение не на основании ниспосланного от Аллаха. Если человек знает, что это скверное деяние и признает свою вину, зная, что это запрещено, то это является неверием, которое меньше неверия. Однако, если он считает, что это дозволенно и лучше, то даже если он совершит подобное всего лишь раз, считая дозволенным судить не на основании ниспосланного Аллахом, тогда он становится неверным!” *Сл. “Шарх Суанн Аби Дауд”.*

Спросили шейха Салиха ас-Сухайми: «Некоторые люди говорят, что суд не на основании ниспосланного Аллахом имеет условия (для обвинения в неверии), однако тот, кто заменил шариат Аллаха, не мог сделать этого, если бы не считал подобное лучшим». Шейх ответил: “Мы не сможем обвинить его в неверии, кроме как если он не разъяснит причину такого поступка!”

Его спросили: «Даже в том случае, если правитель заменил весь шариат?!»

Он ответил: “Клянусь Аллахом, мы не сможем обвинить его в неверии, если только он не скажет, что шариат не подходит в наше время или что эти каноны подобны шариату!” *Сл. кассету “Аджуба ‘аля асиля мухимма”.*

Шейх Салих аль-Люхайдан сказал: “Что касается принятия решения по канонам, то несомненно это является неверием. Однако если правитель не считает, что эти каноны лучше чем шариат, то не говорится, что он стал неверным!” *Сл. “Шарх ‘Акьида ат-Тахауия” кассета 4.*

Спросили шейха ‘Абдуль-‘Азиза ар-Раджихи: «Некоторые правители мусульман судят по канонам, но вместе с этим они совершают намаз. Однако эти каноны заменяют истинное положение, как например, в отношении прелюбодея (которого не побивают камнями). Разве это не делает его неверным, даже если он совершает намаз?» Шейх ответил: “Это нуждается в разъяснении. Тот, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, считая это дозволенным, тот впал в большое неверие. А что касается того, кто не считает это дозволенным, тот, по мнению ученых, является нечестивцем. Не следует выносить решение о неверии (правителя) пока он сам не подтвердит то, что он считает подобное дозволенным!” *См. “Аджуба муфида ‘ан асиля”.*

(Аллаху Алим у этого шейха есть и другие слова в этом вопросе.)

Хочется завершить данный вопрос прекрасными словами шейха аль-Альбани, который говорил: “Если мы обратимся к ним (такфиристам) или тем, кто произошел от них, и к их абсолютному применению слова «неверие» и «вероотступничество» по отношению к правителям мусульман и тем, кто живет под их руководством, то увидим, что это основано на их порочном воззрении, что те правители совершили грехи и стали из-за этого неверными.

Из того, что имеет пользу, это упоминание рассказа моей встречи с некоторыми из тех, кто был в группе такфиристов, после чего Всевышний Аллах, наставил их на прямой путь.

Я сказал им: «Вы обвиняете в неверии правителей, но почему вы обвиняете в неверии имамов мечетей, проповедников мечетей, муаззинов мечетей, служителей мечетей? Почему вы обвиняете в неверии учителей шариатских знаний в учебных заведениях и других местах?»

Они ответили: «Потому что они довольны с решением тех правителей, которые судят не на основании того, что ниспослал Аллах».

Я говорю: «Если суд не по закону Аллаха имеет место довольства в сердце, то тогда неверие в делах превращается в неверие в убеждении. Любой правитель, который выносит решение не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, будучи убежденным в том, что это решение является подходящим для данного времени, и считает, что решения, содержащиеся в Священных текстах Корана и Сунны, не подходят к нашему времени, становится неверным неверием в убеждении, а не только неверием в делах».

Затем я сказал им: «Вы не в состоянии утверждать о правителях, судящих законами неверных, что в случае если они будут спрошены о суде, не на основании ниспосланного от Аллаха, что они ответят: “Суд по канонам является истиной и правильным решением в данное время, и нельзя выносить решение в соответствии с Исламом”. Ведь если они скажут подобное, то несомненно станут неверными».

Теперь перейдем к подчиненным этих правителей. Среди них есть ученые и праведные люди, так каким образом вы можете выносить о них решение о неверии лишь из-за того, что они живут под правлением, которое охватывает их совершенно так же, как и охватывает вас? Однако вы объявляете, что те являются вероотступниками, и что вынесение решения в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, является обязательным. А затем вы говорите, оправдывая себя, что простое лишь противоречие шариатскому решению не обязывает выносить решение о выходе из религии совершившего это! А это именно то, что говорят и те подчиненные, однако вы не по праву обвиняете их в вероотступничестве!»

В числе вопросов, которые разъясняют их ошибку и заблуждение, это следующий вопрос в их адрес: «Когда о мусульманине, который свидетельствует, что нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха, и что Мухаммад – посланник Аллаха, и который совершает молитву, выносится решение о его вероотступничестве? Достаточно ли одного раза (принять решение не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах) или же необходимо, чтобы его вероотступничество было явным?!»

Поистине, они не знают ответа, и не следуют по прямому пути. И мы вынуждены привести им следующий пример. Мы говорим: «Например, некий судья выносит решение согласно шариату, и это в его обычае и правилах. Однако в одном решении он споткнулся и вынес решение, противоречащее шариату. Например, он вынес решение в пользу притеснителя, а не притесненного, а это однозначно суд не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Скажете ли вы, что он стал вероотступником?»

Вы отвечаете: «Нет, поскольку это произошло лишь один раз».

Тогда мы спросим: «А если это повторилось во второй раз, или он судил не на основании ниспосланного Аллахом в другом вопросе, и пошел в противоречие шариату снова, становится ли он неверным?»

Затем мы будем повторять: «А если он поступит так три раза, четыре раза, когда же вы скажете, что он стал неверным?» Они не смогут установить грань, сколько раз нужно вынести решение противоречащее шариату, чтобы не стать неверным. В то же самое время они смогут это сделать в обратной ситуации. Если будет ясно, что он в первом же своем решении посчитал суд не на основании ниспосланного Аллахом дозволенным, и опорочил шариатское решение, в тот же момент решение о его отступничестве становится очевидным.

В обратной же ситуации, если мы увидим, что он вынес десятки решений в многочисленных резолюциях, в которых он противоречил шариату, и спросим его: «Почему ты судишь не по закону Аллаха Всемогущего?», то он ответит: «Я побоялся за себя», или скажет: «Я получил за это взятку», что намного хуже, чем первая ситуация. Однако вместе с этим мы не в состоянии говорить о его неверии, пока он не выразит то, что у него в сердце, что он не считает правильным судить согласно ниспосланному Аллахом. Только тогда мы сможем сказать, что он стал неверным-вероотступником.

Далее, я уже говорил прежде и продолжаю повторять людям, которые постоянно обвиняют в неверии правителей мусульман: «Допустим, что они и в самом деле впали в неверие и стали вероотступниками и если бы правитель, у которого больше власти, чем у них, установил, что они впали в такое неверие, он непременно должен был бы подвергнуть их установленному шариатом наказанию. Но какую практическую пользу можете сейчас извлечь из этого вы, даже если предположить, что все эти правители являются неверными и вероотступниками?! Что можете сделать вы?»

Если они ответят: «Это вопрос дружбы и непричастности в Исламе (аль-уаля уаль-бара)»

Тогда мы скажем: «Дружба и непричастность имеет два вида: любовь и ненависть, и это проявляется как в делах, так и в сердце, в соответствии с возможностью человека. И не является условием наличия дружбы и непричастности открытое обвинение в неверии! Более того дружба и непричастность могут быть также в отношении приверженца нововведений, грешника и несправедливого».

Затем я говорю этим людям: «Неверные оккупировали многие Исламские земли, и мы, к сожалению, подвергнуты испытанию оккупацией иудеями Палестины. Так что же мы и вы можем сделать с этим?! А что вы одни можете сделать против тех правителей, которых вы называете неверными?! Не лучше ли вам перестать тратить на это силы и заняться созданием того, что может послужить основой и для всего прочего?» Добиться этого можно путем следования Сунне посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), с помощью которой он воспитывал своих сподвижников, о чем мы всегда напоминаем в подобных случаях, указывая, что всем мусульманам следует действовать сообразно словам Всевышнего Аллаха, сказавшего: «Он - Тот, Кто направил Своего посланника с руководством и религией истины, чтобы возвысить ее над любой иной религией, даже если это и ненавистно многобожникам» (ас-Сафф 61: 9).

Разве для того, чтобы мусульмане могли способствовать осуществлению сказанного в Коране, необходимо призывать к выступлениям против правителей, которых эти люди считают неверными и вероотступниками? Кроме того, исходя из подобных ошибочных предположений, они ничего не смогут сделать. Но каким же путем следует идти? Нет сомнений, что это тот путь, о котором постоянно говорил посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), напоминая о нем своим сподвижникам в каждой пятничной проповеди: «Лучшим руководством является руководство Мухаммада». Муслим.

Всем мусульманам, но особенно тем из них, кто стремится к восстановлению исламского правления, следует начинать с того же, с чего начал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) и что можно выразить двумя словами: «очищение» и «воспитание». Причина заключается в том, что нам известна истина, которую не замечают или, вернее, не хотят замечать фанатики, способные только на то, чтобы обвинять правителей мусульман в неверии. Они так и будут продолжать заниматься этим, что приведет только к смутам. Подтверждением могут служить известные вам события последних лет, начиная с трагедии в Мекке (захвата Каабы группировкой Джухаймана) и убийства Ануара ас-Садата, в результате чего пролилась кровь многих ни в чем неповинных мусульман. В пример можно привести и другие достойные сожаления события в Египте, Сирии и Алжире, вызванные тем, что люди, по вине которых это происходит, во многом поступают вопреки указаниям Корана и Сунны, в том числе и важнейшему из них: «Посланник Аллаха – прекрасный пример для вас, для тех, кто надеется на Аллаха и на Последний день» (аль-Ахзаб 33: 21).

Неужели для осуществления благих целей нам следует начинать со сражений с правителями, чего мы делать не в силах? Или же необходимо начинать с того же, с чего начал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)? Ответом на этот вопрос, конечно же являются слова Аллаха: «Посланник Аллаха – прекрасный пример для вас»

А с чего же начал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)? Вам известно, что он начал с призыва, обратив его к тем, кого он считал готовыми к восприятию истины. Затем, как известно из жизнеописания пророка (мир ему и благословение Аллаха), кто-то из людей ответил на его призыв. Затем наступил период преследований мусульман в Мекке, затем свыше было получено веление сначала о первом переселении (в Эфиопию), а потом о втором (в Медину), и так продолжалось до тех пор, пока Всемогущий и Великий Аллах не укрепил Ислам в Медине. Следовательно, нам необходимо начинать с обучения людей Исламу, как делал это посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха).

Однако в современных условиях мы не можем ограничиваться одним обучением, поскольку сегодня к Исламу примешалось не только то, что не имеет к нему никакого отношения, но и то, что становится причиной его разрушения. Вот почему призывающие к Исламу должны начинать с очищения этой религии от всевозможных примесей и воспитывать мусульманскую молодежь на принципах чистого Ислама.

Если внимательно приглядеться к деятельности всевозможных исламских джама'атов на протяжении последнего века, мы увидим, что, несмотря на большой шум и громогласные заявления последователей этих групп о том, что они хотят исламского правления, единственным, чего они добились, стало то, что под этим предлогом была напрасно пролита кровь многих невинных мусульман. При этом мы и поныне слышим от них убеждения, противоречащие Корану и Сунне, и видим, что их дела противоречат Корану и Сунне, не говоря уже об их упорстве в своем заблуждении". *Сл. "Сильсиятуль-худа уа-ннур" № 670.*