

«Осторожно, Ирджа»!

ИЛИ

ответ на критику редакции «ТоИслам» в отношении работы «Салаяфия или мурджиия»

Вступление.

Поистине Всевышний Аллах ниспослал Свою книгу светом, прямым руководством, разъяснением для каждой вещи. Послал Своего Посланника ведущего по прямому пути, увещевая и предостерегая. Он – да благословит его Аллах и приветствует – разъяснил своей общине все то, в чем они нуждаются из вопросов основ религии и ее ответвлений. И одно из самых великих, что он донес до нас, было разъяснение сущности веры и неверия, таухида и ширка, искренности и лицемерия.

Коран и Сунна прекрасно разъяснили эти положения, все их подробности и сущности. Затем Сподвижники – да будет доволен ими Аллах – последовали по тому пути который им разъяснил прекрасным разъяснением Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует, и последствием этого было их единогласное соглашение в том, что Иман- слово и дело, повышается и понижается. И сохранил их Аллах от попадания в отклонения и нововведения.

Затем появились хауариджи которые отвернулись от смыслов Корана и Сунны, и отошли в своем понимании от понимания лучших после пророков из общины. Они проявили излишнюю чрезмерность в аргументации внешними смыслами доказательств указывающих на устрашение и угрозу как им это казалось. И результатом этого был их такфир совершающего большие грехи, отрицание повышения имана и его понижения. **Они решили что Иман - одно целое, и если ушла часть его, то должно уйти все остальное.**

Затем появились мурджииты. Но в противоположность первым они проявили чрезмерность в аргументации текстами, указывающими на прощение и отсутствие наказания. Результатом этого было выведение дел из сущности имана, так что это дошло до того, что они разрешали людям говорить: *Мой иман - как иман Джibriиля!*

Салаф этой общины очень сильно порицали их за это.

Сказал Ибрахим ан-Нахаи: «Их фитна (т.е. мурджиитов) более страшнее для этой общины, чем фитна хауаридж».

Сказал аз-Зухри: «Не было введено в Ислам из нововведений опасней, чем ирджа».

Сказал аль-Аузаи: Яхья ибн Касир и Катада говорили: «Нет ничего страшнее из страстей для общины, чем ирджа».

Сказал Шарик аль-Кади упоминая мурджиитов: «Они самые нечестивые из людей. Достаточно тебе нечестия в рафидитах. Однако мурджииты лгут на Аллаха».

Сказал Суфьян ас-Саури: «Оставили мурджииты Ислам тоньше чем сабирийская одежда (вид одежды)». См. «Маджмуа Фатава» 394\7.

Следует заметить, что в первом появлении ирджа, среди них были ученые факихи, поклоняющиеся, и большинство разногласия между ними и ахль Сунна возвращалось к словесному. Однако, несмотря на это Салаф так сильно порицали их.

Сказал Шейх Ислам ибн Таймия: *«И поэтому Салаф не делали такфир никому из мурджиитов фукаха, однако установили это (их слова) из раздела нововведений в словах и делах, а не из нововведений в убеждениях, так как много из разногласий в этом – словесное, однако слово, которое будет соответствовать Корану и Сунна - оно и есть правильное. И никто не имеет права говорить то, что противоречит слову Аллаха и Его Посланника, особенно когда это стало средством к нововведению людей философии из мурджиитов и других и к выявлению фиска, и стала эта маленькая ошибка в выражении причиной для великой ошибки в убеждениях и делах. Поэтому было жестким слово в порицании ирджа, даже Ибрахим ан-Нахаи сказал: Их фитна – т.е. мурджиитов – более страшная для этой общины чем*

фитна хауариж».

См. «Маджмуа фатава» 394\7.

Однако к большому сожалению как сказал ибн Таймия, эта ошибка в словах и в выражениях стала причиной для дальнейшего развития отклонения в этом важном вопросе. Хоть в самом начале ирджа не была такой, какой она стала затем. В начале это было разногласие в словах, и несмотря на это Салаф были очень жесткие к этому, так как понимали к чему это ведет. Что же тогда сказать про настоящее время? Чтобы они сказали про современных чрезмерных мурджиитов, у которых человек может сказать свидетельство, затем прожить 60 лет не сделав ни одного сажда даже в джума и аль - 'Ид, когда все даже самые грешные и далекие от религии мусульмане совершают намаз, не делает ни одного дня поста в Рамадан, даже когда также самые далекие люди от религии в течение всего года делают как минимум пост. Он судится по закону тагута, воюет с кафирами против мусульман, делает все большие грехи, пьет вино, делает зина, убивает людей, и так он проживает всю жизнь и будет достойным Заступничества пророка, так как, видите ли, у него в сердце может быть любовь к Аллаху!!! И поистине лгут мурджииты, лгут на Аллаха и Его Посланника как сказал об этом Шарик, так как такое предположение невозможно по доказательству шарията, разума и действительности!

И поистине не перестаешь удивляться этому современному подходу, особенно относящихся к Сунне, который собрал внешне между словами Салаф в вопросе имана и смыслом джахмитов – ашаритов, которые также как и ахлю Сунна говорят о том, что Иман – дела и слова, однако говорят о том, что оставляющий все обязательные дела будет спасен от Огня, то что неверие в словах и делах не является неверием само по себе, однако лишь указывает на неверие в сердце, то что в сердце может быть достаточная любовь к Аллаху и его Посланнику и другие виды работ сердца, и в то же время это может никак не проявляться на его органах!

И так как эти люди являются очень близкими к Сунне – их фитна является очень опасной и вредной. По этой причине произошло много споров и разногласий, и разделились в отношении этого люди. И стали некоторые люди считать, что мазхаб который пропагандируется этой группой и есть мазхаб Салаф, тот же кто противоречит им в этом - пошел по пути хауарижей и му'тазилитов!

Дело дошло даже до того что один из них сказал в отношении того кто делет такфир оставляющего все обязательные дела: «И поистине они таким образом утверждают мазхаб хауариджей и му'тазалитов, чувствуют они это или нет».

И суть всего этого заключается в том, что иржа видоизменилась, и перестала в наши дни быть в той форме, в которой она была во времена Салаф. А это словесное выведение дел из сущности имана, отрицание повышения имана, и его понижения, исключения в имане и т.д. Так что стало распространенным среди Салаф, что тот, кто сказал в противоположность всему этому, то он будет непричастным к ирдже.

Однако в наше время появились люди, соединившие две абсолютно противоположные вещи. Они сказали: Иман – слово и дело. Неверие само по себе не будет словом и делом. Затем сказали: Иман – слово и дело, однако иман остается даже если уйдут все дела.

Причина этого отклонения заключатся в двух основных моментах.

1) Невежество в отношении убеждений Ахлю-Сунна, и обольщение тем, что написали и сказали некоторые комментаторы хадисов из числа относящихся к мазхабу ашаритов.

Затем невежество в отношении убеждений и мазхабов мурджиитов и джахмитов в вопросе имана и куфра, так что некоторые из них стали говорить о том, что мурджииты это только те кто не вводит дела сердца в иман, и он решил что если он утвердит дела сердца то он будет непричастен к ирдже, в то время как большинство групп мурджиитов вводят дела сердца в иман.

Говорит шейх Ислам ибн Таймия: «*Мурджиитов три вида. Те, кто говорят - что иман это только то что в сердце. Затем некоторые из них вводят туда дела сердца и это большинство групп мурджиитов*». См. «Маджмуа Фатава» 195\7

Также сказал после того как привел несколько групп мурджиитов: «*И суть этого в том, что большинство групп общины вводят дела сердца (в иман), даже большинство групп мурджиитов говорят это*». См. «Маджмуа Фатава» 550\7.

В то время как разногласие между мурджиитами всех видов и Ахлю Сунна не заключается в введении дел сердца в иман, однако в том, связано ли неразрывно то что в сердце с органами

тела, так что при наличии полной способности совершить дело, то это дело непременно появится? Или же возможно наличие необходимого имана в сердце, и всё равно это никак не проявится на органах?

Сказал Исхак ибн Рахавейхи, учитель имама Бухари: *«Перегибают мурджииты, когда говорят: «Тот, кто оставил предписанные намазы, пост в рамазан, закят, хадж и все фарзы, не отрицая их, то мы их не считаем кафирами. Надеемся на Аллаха, т.к. они признали их». И нет сомнения в том, что они мурджииты».* «Газим кадр Ас-саят» 2\929.

Сказал имам аль-Хумейди: *"Мне сообщили, что некоторые люди говорят: "Тот, кто признал обязательность намаза, заката, поста, хаджа, затем не сделает ничего из этого пока не умрет, или будет молиться спиной к кибле, до тех пока не умрет - то, что этот человек верующий, пока не будет отрицать (обязательность), если будет знать, что в этом оставление его имана (т.е. то что это вредит его иману), и будет признавать обязательства и то, что надо направляться лицом к кибле.*

Я (аль-Хумейди) говорю:

«Это - явное неверие и противоречие книге Аллаха и Его Посланнику и деяниям мусульман. Сказал Всевышний Аллах: И им не было приказано кроме как искренне поклоняться Аллаху». (сура аль-Байяна 5)

Сказал Ханбал:

«Я слышал Абу АбдуЛлаха – (т.е. имама Ахмада)– который сказал: " Кто так сказал, то он неверный в Аллаха, и отверг приказ Аллаха и то, с чем пришел Посланник"

См. "Шарх Усуль Аль- Иттиках ахльСунна уа аль-Джамаа", 5138-140.

Сказал Шейх Ислам Ибн Таймия, после того как привел нижеприведенное слова аль-Хумейди и имама Ахмада, только вместо слова *" Это явное неверие и противоречие.....деяниям мусульман"*, он сказал: *" Это явное неверие и противоречие... ученым мусульман"*. Что указывает на иджда.

После того, как он привел эти слова, затем поговорил о вопросе лицемерия, затем сказал: *"И имамы сделали такфир такому, так как это предположение не может произойти. Невозможно, чтобы человек не делал ничего из того что ему приказано, из намаза, заката, поста, хаджа, делал то что может из запретного, как намаз без омовения, не по направлению к кибле, прелюбодейние с родственницами на которых ему запрещено жениться, и вместе с этим он верующий внутри. Однако он не делает это, кроме как по причине отсутствия имана в его сердце.»* См. "Маджуа фатава" 7\210-219.

Также говорит шейх Ислам ибн Таймия: *«И поистине мурджииты не спорят о том что Иман который в сердце призывает делать послушание. И послушание из плодов Веры и ее результатов. Но спорят в том, разве делает этот Иман необходимым Дела?»* См. «Маджмуа Фатава» 7\50

И будет приведено в отдельном разделе еще много высказываний на эту тему с позволения Аллаха. Также из них есть те, кто опирается на выражение, которое относится к мурджиитам говорящее о том, что «не повредит иману грех, также как не поможет при куфре поклонение». И если упоминается ирджа то, это и есть у них ирджа, и если кто-то сказал что оставление обязательного или совершение запретного влечет за собой наказание, то он непричастен к ирдже! И это говорят те, на кого показывают пальцем и считают их знающими людьми в вопросе убеждений Салаф в общем и вопросе имана и куфра в частности. В то время как это слово, происхождение его неизвестно, и неизвестен говорящий его!

Говорит шейх аль-Ислам ибну Таймия опровергая мурджиитов: *«Если же они скажут, что оставление дел не вредит, то это явное неверие. И некоторые люди передают это от них, то что они говорят: «Поистине Аллах обязал рабов обязательствами, и не хотел от них их выполнения, и не повредит им их оставление». И это может быть слово чрезмерных из них, которые говорят: «Не войдет ни один из людей таухида в огонь». Однако я не знаю конкретного человека (кто бы говорил это слово), для того чтобы сообщить от него это слово. Однако люди передают это в своих книгах и не определяют говорящего. И может это слово того у кого нет никакого удела (ни в этой жизни, ни в следующей). Так как многие фасики и мунафики говорят: Не повредит с иманом грех, или не повредит с таухидом. И некоторые отвечающие мурджиитам описали их этим».* См. «Маджмуа Фатава» 7\181.

Также сказал: *«Что же касается того что упоминается от чрезмерных мурджиитов, то что они говорят: «Не войдет в огонь ни один из людей таухида». Мы не знаем говорящего это, чтобы он был из известного числа относящихся к знаниям, от которого бы передавалось это слово».* См. «Маджмуа Фатава» 7\486.

Как мы видим, это выражение неизвестного происхождения, Салаф порицавшие мурджиитов не имели ввиду говорящего то, что не повредит грех с таухидом.

И поистине очень жалко наблюдать как взрослый человек, относящий себя к манхаджу Салаф предельно наглым образом одурманивает молодых невежественных мусульман рассказывая им разные сказки... СубханаЛлах! С каких пор мы стали брать определения ирджа от разных невежд и аргументировать этим? Ты оставил слова Исхак ибн Рахавейхи, аль-Хумейди, имама Ахмада, ибн Таймии и многих других чьи слова скоро буду упомянуты с позволения Аллаха, и зацепился за слова некоего невежды? Удивительный подход! Наверное это новый манхадж: *Ирджа в понимании джахилей!*

2) Второй очень важный фактор. А это слепой фанатизм, возвышение над принятием истины, даже если она исходит от противника. Попытка уцепиться за ошибки некоторых ученых и требующих знание, легализировать эту ошибку любыми способами даже путем выдавания мазхаба ахль бид'а за мазхаб ахль Сунна, что поистине является предательством и ложью тем кто доверят этим людям.

Сказал шейх Бакр Абу Зейд: *«И поистине является далеким заблуждением, обманом мусульман и тадлисом по отношению к молодежи – притягивание слов заблужденных групп и покрытие их покрывалом законности, приписывание их к мазхабу Ахль Сунна уа аль-Джамаа, по причине реакции и споров спорящих. Нельзя ни в коем случае склоняться к чему то из их страстей насибьитов (противников Али) для опровержения рафидитов, ни к чему то из страстей кадаритов для опровержения джабритов, и ни к чему из страстей мурджиитов для опровержения хауариж или наоборот во всем этом. Все это из раздела отражения лжи той же ложью, заблуждение тем же заблуждением. И это путь потерпевших убыток.»* См. «Отгаливание фитны от ахлю-Сунна уа аль-Джамаа» 10

Конечно же у всего в этом мире, должно быть начало. Так и в нашем случае у этого удивительного движения в кругах, относящихся к манхаджу Салаф, движение которое собрало между словами Салаф внешне и в произношении и словами мурджиитов смыслом и сутью, у этого движения в наше время есть также начало....

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, говорит: *«Из имеющего отношение к этой главе знание того, что великий человек в знаниях и религии, из числа сахабов, табиитов, кто после них вплоть до Дня воскресения, из потомков Пророка и других, может сделать иджитхад вместе с предположением или с небольшой скрытой страстью. По этой причине произойдет то, в чём следовать за ним не следует, несмотря на то, что он из богобоязненных и приближенных к Аллаху. Если подобное этому имело место, то превращается в искушение (фитна) для двух групп. Группа, возвеличивающая его, будет стараться доказать правильность и следовать за ним в этом. Другая группа будет порицать его, и делать это причиной, ставящей под сомнение его богобоязненность и приближенность к Аллаху, даже его благочестие и то, что он обитатель рая, более того (поставят под сомнение) веру, пока не выведут его из Ислама. Оба этих подхода неправильны. Отсюда возникло то, что возникло (науциение) у хариджитов, шиитов и других, кто последовал за страстями. Тот же, кто придерживается пути справедливости, возвеличивает того, кто этого заслуживает, любит его и проявляет приверженность, отдаёт каждому по заслугам, возвеличивает истину и бывает, милостив к творениям. Он знает, что в одном человеке могут сочетаться и хорошие стороны и недостатки, он восславляется и порицается, получает вознаграждение и наказание, его любят с одной стороны и ненавидят с другой. Это и есть метод ахль-сунна уа ль-джамаа в отличие от хариджитов, му'тазилитов и тех, кто им подражает».* «Минхадж ас-Сунна» 4/543-544.

В течение работы читатель с позволения Аллаха увидит удивительные вещи. Представители одной из этих групп искажают слова ученых, удаляя из них то, что им невыгодно, искажают предельно ясные слова Салаф, в то время как безоговорочно, без каких-то оговорок принимают слова более поздних ученых. Цепляются за неясные слова несущие несколько смыслов, противоречат себе и многое другое. И все это для чего? Для того чтобы по праву быть из числа тех о ком сказал ибн Таймия: *«Группа, возвеличивающая его, будет стараться доказать правильность и следовать за ним в этом»*

И мы вернемся с позволения Аллаха к этой теме и феномену "легализации ошибки".

Сказал шейх Фаузан: *«Мурджиитов четыре группы.»*

Первая из них – черзмерные мурджииты, и это джахмиты говорящие что иман – лишь просто познание сердцем.

Вторая группа – ашариты, говорящие что иман – это тасдик (подтверждение сердцем) только, даже

если человек не будет произносить свидетельство языком, но не просто познание.

Третья группа – Карамиты, говорящие что иман – произношение языком, даже если нет убеждений в сердце.

Четвертая группа – Мурджииты фукаха, говорящие что иман – это слово языком и убеждение сердцем. Но они не вводят дела в сущность имана.

И есть пятая группа которая появилась сейчас, которые говорят что дела – условие

полноценности в обязательном имане, или желательном. См. «Ат-Та'лик аль-Мухатасар аля аль-Касидати ан-Нуния» 647\2.

Шубха и ответ на нее.

Некоторое люди считают, что нет особой важности в том, чтобы говорить и разъяснять мусульманам этот вопрос, так как все единогласны в том, что дела органов требуются, и совершающий их достоин награды, а оставляющий их достоин наказания. И то что, например ругание Аллаха или суджуд идолу – запрещен, и совершающий это под опасностью неверия, так что сказал один из них: «Поистине эти дела не являются неверием сами по себе, однако они указывают на неверие в сердце». И сказал также: «Поистине оставление всех дел не нарушает основы имана». И если это так, то достаточно нам упомянутого соглашения, и нет нужды в спорах и разногласиях в этом вопросе.

Ответ на эту шубху будет с нескольких сторон:

Во-первых: Салаф которые были более знающими о Коране и Сунне, пользе и вреде, и более нас стремились к единству общины, несмотря на это они порицали то, что было намного легче из нововведений мурджиитов, чем в наше время.

Во-вторых: Нововведение, если его не порицать может распространиться среди мусульман, на ней вырастут поколения, и умрут поколения, затем будет очень трудно извлекать ее из души и разумов людей. Особенно это современное нововведение, собранное из слов Салаф и славами мурджиитов о котором говорят относящие себя к манхаджу Салаф в вопросах убеждений.

В третьих: Невежество в основах неверия и веры - одна из самых опасных форм невежества, к удалению чего необходимо стремиться.

В четвертых: Вопрос не останавливается только у положения будет ли это конкретное действие неверием или грехом, однако переходит на понимание десятков текстов связанных с этим вопросом, пониманию того что написали Салаф и имамы в этом разделе.

В пятых: И это пожалуй самое важное – выявление и разъяснение мазхаба Салаф в этом фундаментальном вопросе, одной из основ убеждений Ахль Сунна уа аль-Джамаа. См. Аль-Иман ында ас-Салаф 1\19-20.

Часть первая

Иман у Салаф

Доказательства из Корана, Сунны и иджма Салаф на то что дела – часть имана, он повышается и понижается и не будет действительным иман при полном отсутствие дел органов.

Глава:

*Доказательства из Корана на необходимость
наличия дел для вхождения в Рай.*

Сказал имам аль-Аджури: «Знайте – да смилуется надо мной и над вами Аллах, о люди Корана, о люди знания, о люди сунны, о те кому Аллах дал понимание в религии, в познании дозволенного и запретного – если вы поразмышляете над Кораном, таким образом, как приказал Аллах, то вы узнаете что Аллах обязал верующих после их веры в Него и Его Посланника – делами. И то что Он не хвалит верующих тем что Он доволен ими, и тем что они довольны Им, и то что Он вознаградил их входом в Рай, спасением от Огня – кроме как с иманом и праведными делами. И их не ввел в рай только иман до тех пор пока к нему не присоединились праведные дела. И поэтому не будет полным иман никого до тех пор, пока он не будет верить сердцем, говорить языком, и совершать дела органами. И не скроется то что я упомянул для того кто пролистает Коран и поразмышляет над ним.

Знайте – да смилуется Аллах над вами и над нами – я пролистал Коран и нашел, то, что упомянул в 56 местах книги Аллаха. То, что Аллах не введет верующих в рай только по причине одного имана, однако он введет их по Его милости к ним, а затем по причине веры в Него и праведных дел. И это ответ тому, кто сказал: Иман – познание. А также ответ тем, кто сказал: Иман – познание и слово, даже если он ничего не делал. Просим защиты у Аллаха от говорящего это.

И если кто скажет: «Сообщи то что ты разъяснил из книги Аллаха, для того что другому не было нужды в листании Корана». Ему будет сказано: «Да пусть Аллах даст успех для этого и поможет в этом».

Сказал Всевышний: **«Обрадуй тех, которые уверовали и совершали праведные деяния, тем, что им уготованы Райские Сады»** Сура Аль-Бакара 25.

Сказал Всевышний: **«Воистину тем, которые уверовали и совершали праведные деяния, совершали намаз и выплачивали закят, уготован награда у их Господа. Они не познают страха и не будут опечалены»** Сура аль-Бакара 277.

Сказал Всевышний: **«Тех, которые не уверовали, Я подвергну их тяжким мучениям в этом мире и в Последней жизни, и не будет у них помощников. Тех же, которые уверовали, и совершали праведные деяния, Он одарит вознаграждением сполна»** Сура аль-Имран 56.

Сказал Всевышний: **«А тех, которые уверовали и совершали праведные деяния, Мы введем в Райские сады, в которых текут реки. Они пребудут там вечно. У них там будут очищенные супруги. Мы введем их в густую тень»** Сура ан-Ниса 57.

Сказал Всевышний: **«А тех, которые уверовали и совершали праведные деяния, Мы введем в Райские сады, в которых текут реки. Они пребудут там вечно по истинному обещанию Аллаха. И чья речь может быть правдивее речи Аллаха?»** Сура ан-Ниса 122.

Сказал Всевышний: **«Тех которые уверовали и совершали праведные деяния, Он одарит вознаграждением сполна и даже приумножит его по Своей милости»** Сура ан-Ниса 173.

Сказал Всевышний: **«Аллах обещал тем, которые уверовали и совершали праведные деяния, прощение и великую награду. А те которые не уверовали, и сочли ложью Наши знамения, окажутся обитателями Ада»** Сура аль-Маида 9-10

Сказал Всевышний: **«Мы отправляем посланников только добрыми вестниками и предостерегающими увещавателями. Те, которые уверовали и совершали праведны деяния, не познают страха и не будут опечалены»** Сура аль-Ан'ам 48.

Сказал Всевышний: **«Те, которые уверовали и совершали праведные деяния, будут обитателями Рая и пребудут там вечно. Мы не возлагаем на человека сверх его возможностей. Мы исторгнем из их сердец злобу, и под ними будут протекать реки. Они скажут: Хвала Аллаху, Который привел нас к этому! Мы не последовали бы прямым путем, если бы Аллах не наставил нас. Посланники нашего Господа приходили с истиной. Им будет ответом: Вот Рай, который вы унаследовали за то, что совершали (делали)»** Сура аль-'Араф 42-43

Сказал Всевышний: **«Те, которые уверовали, совершали переселение и сражались на пути Аллаха своим имуществом и своими душами, выше пред Аллахом. Они являются преуспевшими. Господь обрадует их вестью о Своей милости, Своем довольстве и Райских Садах, в которых им уготовано вечное блаженство. Они пребудут там вечно. Воистину Аллах вознаграждает великой наградой»** Сура ат-Тауба 20-22.

Сказал Всевышний Аллах: **«Однако Посланник и те, которые уверовали вместе с ним, сражались своим имуществом и своими душами. Им уготованы блага. Именно они являются преуспевшими»** Сура ат-Тауба 88.

Принимайте во внимание – да смилуется над вами Аллах – то, что вы слышите. Аллах не дал им все это добро по причине одного имана, до тех пор, пока не упомянул их хиджру, джихад имуществом и душами. И Аллах упомянул людей в Мекке которые не совершили хиджру с Посланником Аллаха – да благословит Его

Аллах и приветствует, что Он сказал о них? Это Его слово:

«Если же люди уверовали, но не совершат переселение, то вы не обязаны защищать их, пока они не совершат переселение» Сура аль-Анфаль 72.

Затем Всевышний упомянул людей уверовавших в Мекке, и у них была возможность совершить хиджру, но они не сделали этого. Аллах сказал в отношении них великое слово.

Сказал Аллах: **«Тем, кого ангелы упокоят чинящими несправедливость, по отношению к самим себе, скажут: В каком положении вы находились? Они скажут: Мы были слабы и притеснены на земле. Они скажут: Разве земля Аллаха не была обширна для того, чтобы вы переселились на ней. Их обителью станет Геена. Как же скверно это место пребывания!»!** Сура ан-Ниса 97.

Затем Всевышний Аллах оправдал тех, кто не может совершить хиджру после его веры, и сказал Всевышний: **«Это не относится только к тем слабым мужчинам, женщинам и детям, которые не могут ухитриться и не находят правильного пути. Таких Аллах может простить, ведь Аллах - Снисходительный, Прощающий»** Сура ан-Ниса 99.

Все это указывает на то, что иман – подтверждение сердцем, слово языком и деяния органами. И не разрешено (не возможно) другое в ответ муржиитам с которыми поиграл шайтан.

Сказал Всевышний: **«Вы все вернетесь к Нему, согласно истинному обещанию Аллаха. Он создает творение в первый раз, а затем воссоздает его, чтобы по справедливости вознаградить тех, которые уверовали и совершали праведные деяния»** Сура Юнус 4.

Сказал Всевышний: **«Воистину, тех, которые уверовали и совершали праведные деяния, их Господь поведет верным путем за их веру. В Садах блаженства под ними будут течь реки»** Сура Юнус 9

Сказал Всевышний: **«Те которые уверовали и были богобоязненны. Им предназначена радостная весть в этом мире и в Последней жизни. Слова Аллаха не подлежат отмене. Это – великое преуспевание»** Сура Юнус 64.

Сказал Всевышний: **«Те, которые уверовали, и их сердца утешаются поминанием Аллаха. Разве не поминанием Аллаха утешаются сердца? Тем, которые уверовали и совершали праведные деяния, уготованы блаженство и прекрасное место возвращение»** Сура ар-Р'ад 28-29.

Сказал Всевышний: **«Те, которые уверовали и совершали праведные деяния, будут введены в Райские сады, в которых текут реки. Они будут пребывать там вечно с дозволения своего Господа. Их приветствием там будет слово: Мир»!** Сура Ибрахим 23.

Сказал Всевышний: **«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь и возвещает верующим, которые совершают праведные деяния, благу весть о том, что им уготована великая награда»** Сура аль-Исра 9.

Сказал Всевышний: **«Хвала Аллаху, Который ниспослал Своему рабу Писание и не допустил в нем кривизны. И сделал его правильным, чтобы он предостерег от тяжелых мучений от Него и сообщил верующим, которые совершают праведные деяния, благу весть о том, что им уготована прекрасная награда, в которой они пребудут вечно»** Сура аль-Кахф 1-3.

Сказал Всевышний: **«А что до тех, которые уверовали и совершали праведные деяния, то ведь Мы не теряем награды тех, кто совершает добро. Именно им уготованы сады Эдема, в которых текут реки. Они будут украшены золотыми браслетами и облачены в зеленые одеяния из атласа и парчи. Они будут возлежать там на ложах, прислонившись. Замечательное вознаграждение и прекрасная обитель»!** Сура аль-Кахф 30-31.

Сказал Всевышний: **«Воистину, обителью тех, которые уверовали и совершили праведные деяния, будут сады Фирдауса. Они пребудут в них вечно и не пожалеют для себя перемен»** Сура аль-Кахф 107-108.

Сказал Всевышний: **«После них пришли потомки, которые перестали совершать молитву и стали потакать своим желанием. Все они понесут убыток (или будут испытывать тяготы; или понесут наказание; или встретят зло). Кроме тех, которые раскаялись, уверовали и поступали праведно. Они войдут в Рай, и с ними несколько не поступят несправедливо»** Сура Марьям 59-60.

Сказал Всевышний: **«Тех, которые уверовали и совершали праведные деяния, Милостивый одарит любовью»** Сура аль-Марьям 96.

Сказал Всевышний: **«А тем, кто явится к Нему, будучи верующим, совершив праведные деяния, уготованы высшие ступени-Сады Эдема, в которых текут реки. Они пребудут там вечно. Таково воздаяние тем, кто очистился»** Сура Та-ха 75-76.

Сказал Всевышний: «**Воистину, Я прощаю тех, кто раскаялся, уверовал, стал поступать праведно, а потом последовал прямым путем**» Сура Та-ха 82.

Сказал Всевышний: «**А тех, которые уверовали и совершали, праведные деяния, Аллах введет в Райские сады, в которых текут реки. Воистину, Аллах поступает так, как желает**» Сура аль-Хадж 14.

Сказал Всевышний: «**А тех, которые уверовали и совершали, праведные деяния, Аллах введет в Райские сады, в которых текут реки**» Сура аль-Хадж 23.

Сказал Всевышний Аллах: «**Клянусь предвечерним временем, что люди несут убыток, кроме тех, которые уверовали, совершали праведные деяния, заповедовали друг другу истину и заповедовали друг другу терпение**» Сура Аль-Аср 1-3. (затем привел около 25 похожих аятов)

Затем дальше сказал: *Различайте – да смилуется над вами Аллах - слово Аллаха, вашего Господа, разве упомянут иман в Коране, хоть в одном месте, кроме как с ним были связаны праведные дела?*

Сказал Всевышний: «**К Нему восходит прекрасное слово, и праведное деяние возносит прекрасное слово**» Сура аль-Фатыр 10.

Сообщил Всевышний Аллах о том, что прекрасное слово, его сущность в том что оно поднимется к Аллаху по причине праведных дел. И если у говорящего не будет дела, то слова говорящего не имеют значения (пусты, в них нет пользы), и они будут отброшены назад говорящему их. И нет более прекрасного и великого слова чем таухид, и нет более великого дела из деяний, чем совершение фардов.

Сказал аль-Хасан аль-Басри: «Сказали люди во время Посланника Аллаха: «Мы любим нашего Господа, и Аллах ниспослал в отношении этого Коран»

Сказав: «**Скажи: Если вы любите Аллаха, то следуйте за мной, и тогда Аллах возлюбит вас и простит вам ваши грехи**» Сура аль-Имран 31. И

установил Аллах следование Его пророку Мухаммаду - да благословит его Аллах и приветствует – знаком (указанием) для любви к Нему, и счел лгуном того кто ему противоречит.

Затем Он установил на каждое слово доказательство, доказательство делом которое подтверждает слово, или дело которое указывает на ложь (говорящего). И если человек сказал хорошее слово, и сделал праведное дело, то Аллах поднимет его слово по причине его дела. Если же сказал хорошее слово, и сделал плохое дело, то Аллах вернет слово к делу (его слово к его делу).

Поэтому Всевышний Аллах сказал в Своей книге: «**К Нему восходит прекрасное слово, и праведное деяние возносит прекрасное слово**»

Сказал Абу аль-'Алия к слову Аллаха : «**Таковы те, которые правдивы**». Сура аль-Бакара 177.

Сказал Абу аль-'Алия: «Они сказали слова имана и подтвердили его делом».

Сказал ар-Раби' ибн Анас: аль-Хасан аль-Басри говорил: «Иман – слово и его сущность - дело. И если слово не подтвердится делом, то не принесет пользы слово».

Сказал Мухаммад ибн аль-Хасан (т.е. сам имам аль-Аджури): «Также упомянул Аллах богобоязненных в Его книге в различных местах, их вхождение в Рай».

Он сказал: «**Войдите в Рай благодаря тому, что вы совершали**» Сура ан-Нахль 32. *И этого (подобного этому аяту) много в Коране. Как например слово Аллаха: «В тот день врагами станут все любящие друзья, кроме богобоязненных...(до слов) Этот Рай дан вам в наследство за то, что вы совершали».* Сура аль-Зухруф 67-72. *И подобное этому в сура Каф, и в суре аз-Зарият, и в сура ат-Тур, как слово Аллаха:*

«**Воистину, богобоязненные пребудут в Райских садах и блаженстве. Они будут радоваться тому, чем их одарил их Господь. Господь их уберег их от мучений в Аду. Ешьте и пейте во здравие за то, что вы совершали**»! Сура ат-Тур 17-19.

Сказал Всевышний: «**Воистину, богобоязненные пребудут среди сеней и источников. И плодов, каких только пожелают. Ешьте и пейте во здравие за то, что вы совершали**»! Сура аль-Мурсалят 41-43.

Все это указывает разумному человеку на то, что иман не мечтания, однако то что утвердилось в сердце и то что подтверждено делами, как сказал аль-Хасан аль-Басри и другие. А затем, после всего этого я упомяну то что передано от Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует, и от группы его Сподвижников, и от многих табинов что иман – подтверждение сердцем, слово языком и дела органами. И тот кто не сказал также, то он совершил неверие. См. «аш-Шарбия». 1\118-124

Говорит имам аль-Аджури: «Знайте – да смилуется над вами Аллах и надо мной, что-то на чем учение мусульман заключается в том, что иман который является обязательным для всех созданий - это вера сердцем, подтверждение языком, и дела органами.

Затем знайте что не поможет знание сердца и его вера если не будет вместе с этим произнесения языком, и не поможет знание сердцем и произношение языком, до тех пор пока не будет дел органами, и если заполни-

лись в человеке эти три качества¹, то он будет верующим. И указал на это Коран, Сунна, и слово ученых мусульман... Что же касается имана в том что обязательно для органов, для подтверждения того во что поверило сердце и того что произнес язык, то сказал Всевышний Аллах: «**О те, которые уверовали! Делайте руку и сужд, и поклоняйтесь Аллаху, и делайте добро, может вы преуспеете**».

Также сказал: «**Совершайте намаз и давайте закят**»

И в других местах в Коране. И подобное этому обязательство поста для тела, джихада телом, и всеми органами. Поэтому дела органами являются подтверждением веры в сердце и языка. И тот кто не подтвердил свою веру делами органов подобно омовению, намазу, закату, джихаду, посту, хаджу и подобному этому, удовлетворился для себя познанием сердца и словом, он не будет верующим, и не поможет ему познание в сердце, и слова. И будет оставление им дел – считание ложью для его веры² (т.е. он лжет в своем заявлении о вере), совершение же дел будет подтверждением его веры...

И сказал Всевышний Аллах: «**Для того что бы ты разъяснил людям, то что им было ниспослано**» И разъяснил Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость-положения имана во многих хадисах. И сказал Всевышний Аллах в Его Книге и разъяснил это во многих местах **то что не будет имана кроме как с делами³**, и разъяснил это Посланник Аллаха, и это в противоположность того что сказали мурджииты с которыми поиграл шайтан. См. «аш-Шарфия». 125\1

Сказал имам аль-Аджури: «Дела органами – подтверждение веры сердцем и языком. И тот кто не подтвердит иман совершением дел органами, как очищение, намаз, закат, пост, хадж, джихад и подобное этому, и тот кто будет доволен для себя познанием (в сердце) и словами без дел, то он не будет верующим, и не поможет ему познание и слова. И будут деяния указывать на ложное заявление об его имане. И знай, что это мазхаб УЧЁНЫХ МУСУЛЬМАН, как прошлых, так и нынешних. **А кто говорит что-то другое, то он – мерзкий мурджиит**. И бойся за религию свою от такого! И доказательство на всё это слова Аллаха: «А ведь им было велено поклоняться Одному Аллаху, служа ему искренне, как единобожники, совершать намаз и выплачивать закят. Это – правая вера»». См. Арбаина Хадиса, 135-137

Сказал ибн Аль-Ханбали: «Также доказательство на то что иман – слово и дело, слова Аллаха: «**К Нему восходит прекрасное слово, и праведное деяние возносит прекрасное слово**» Сура аль-Фатыр 10. Сообщил Всевышний Аллах, что слово не возносит кроме как дело. Так как дело возносит его. И это указывает на то, что слово, которому не сопутствует дело, не возносится.

Сказал Всевышний Аллах: «**Воистину, обителю тех, которые уверовали и совершили, праведные деяния, будут сады Фирдауса. Они пребудут в них вечно и не пожелают для себя перемен**» Сура аль-Кахф 107-108. Сообщил Всевышний что каждый, чье слово не сопутствует ему дела, то у него нет доли в раю. Сказал Всевыш-

ний: «**Воистину, Я прощаю тех, кто раскаялся, уверовал, стал поступать праведно, а потом последовал прямым путем**» Сура Та-ха 82. Сообщил Всевышний что не простит кроме как тому, у которого соберется слово и дело, так это не поможет одно без другого.

Сказал Всевышний Аллах: «**Воистину, те, которые уверовали и совершали праведные деяния, являются наилучшими из тварей**» Сура аль-Байина 7. Описал Всевышний Аллах то, что иман – слово и дело, и то, что слово не принесет пользы кроме как с делом, так же как дело не принесет пользы кроме как со словом...

Сказал Всевышний Аллах: «**Этот Рай дан вам в наследство за то, что вы совершали**» Сура аль-Зухруф 72. А также: «**Они являются обитателями Рая, в котором они будут пребывать вечно в воздаяние за то, что они совершали**» Сура аль-Ахкаф 14. Эти аяты указывают на то что одно не принесет пользы без другого (т.е. слово без дела). И это отречение от слова мурджиитов и того, что ответвилось от их мазхаба и слов. См. «Ар-Рисаля аль-Уадыха» 2\802-808.

Взято из книги доктора Мухаммеда ибн Махмуд Али Худейр – аль-Иман ында ас-Саляф 2\23-25.

Говорит ибн Касир к словам Аллаха: «**К Нему восходит прекрасное слово, и Он возносит праведное деяние (или праведное деяние возносит прекрасное слово)**» Сура Фатыр 10.

Привел ибн Касир слова от ибн Аббаса о том что Праведные Дела поднимают чистое слово.

¹ в таких моментах, те в чьих сердцах отклонение говорят : *Смотри, смотри ! Он сказал: заполнились. И это указывает на то, что есть полнота и есть основа. И если ушла полнота, то осталась основа.* Говорят это, произвольно возвращают эти слова туда куда им вздумается. А точнее только на дела. Затем понимают это так как им хочется не обращая внимание не контекст слов.

Они будут спрошены: Почему бы не вернуть эти слова также на произношение свидетельства языком например, и сказать что есть полнота и основа? Затем также куда мы денем его слова : *Затем знайте что не поможет знание сердца и его вера если не будет вместе с этим произнесения языком, и не поможет знание сердцем и произношение языком, до тех пор пока не будет дел органами?*

² وكان تركه العمل تكليفا منه لإيمانه

³ أن الإيمان لا يكون إلا بعمل

Затем сказал: «И также сказал Муджахид то, что Дела праведные поднимают Слово благое. И также об этом сказали Абу Аълия, Иъкрима, Даххак, Ибрахим Ан-Нахаи, Судий, Рабиъ ибн Анас, Хашир ибн Хаушаб и остальные. Говорит Кади Ияяд ибн Муавия: «Если бы не Дела, то не поднимались бы слова». Говорит Катада и Хасан: «Не принимается Слово кроме как с Делом». См. «Тафсир Ибн Касир».

Форма аргументация всеми этими аятами на вхождение дел в иман – предельно ясна. Также аргументация аятами на то, что не войдет никто в Рай ни сразу, ни затем кроме как при наличии дел, так как во многих упомянутых аятах вхождение в Рай обусловлено наличием хороших дел. И это вхождение охватывает вхождение полное, которому не предшествует наказание, и вхождение ограниченное, которому может предшествовать наказание.

И это в соответствии с другими текстами.

Говорит Шейх Усеймин в комментарии хадиса: «Тот кто сказал ля иляха илля Ллах, Един Он, нет у Него соучастника, И Посланник Аллаха Его раб и посланник, и то что Иса – раб Аллаха и Его посланник, и слово которое Он бросил Марьям, и дух от Нег(т.е. созданный Аллахом), и то что Рай – истина , и Ад – истина-Аллах введет его в Рай с тем что у него будет из дел» аль-Бухари 2\486.

Говорит Шейх Усеймин: «Вхождение в Рай делится на две части:

1) Вхождение полное, которому не предшествует наказание. И это для того кто заполнил дела.

2) Вхождение неполное, которому предшествовало наказание. И это для того чье дело было недостаточным».

См. «Аль-Кауль-Муфид» 2\77-78.

Также известное правило в тафсире звучит: «Если некое шариятское положение связано, с какой-то причиной, то чем полнее будет эта причина, тем полноценнее будет положение» См. «Шарх Кауаид аль-Хисан шейха Усеймина» 15.

В нашем случае вход в Рай обусловлен наличием дел. Чем полнее будут дела, тем полнее, и полноценнее будет положение вхождения в Рай, чем меньше, и слабее, тем дальше будет это положение. Однако в конце концов любой вход обусловлен наличием дел.

И возьмем для примера несколько аятов которые уже были приведены.

Сказал Всевышний Аллах: «**Обрадуй тех, которые уверовали и совершали праведные деяния, тем, что им уготованы Райские Сады**». Сура Аль-Бакара 25.

Так как уже было доказано, что дела часть веры, то что отделение дел от веры в этом и подобных ему аятах не указывает у Ахлю-Сунна на то что иман и дела разные вещи, как это говорят мурджииты. Однако они иногда выделяются для указания на их важность.

Поэтому вхождение в Рай обусловлено совершением дел. И так как аят общий то вхождение, о котором там упомянуто, может быть без предварительного наказания, это в случае совершения дел лучшим образом, а так же вхождение после наказания. В любом случае должно быть наличие рода дел, для попадания под этот аят. Так же как необходимо наличие рода имана вообще для вхождения в Рай, либо сразу, либо после наказания. Так как обратное понимание аята⁴ будет: “Тот, кто не верил и не делал дел, то не радуя его вхождением в Рай вообще”

Сказал Всевышний Аллах: «**А те мужчины и женщины, которые совершают некоторые из праведных поступков, будучи верующими, войдут в Рай, и не будут обижены, даже на величину выемки на финиковой косточке**» Сура Ан-Ниса 124.

Этот аят, вхождение в Рай здесь обусловлено совершением чего-то из дел. И как уже было сказано, вхождение в Рай может быть двух видов: Без предварительного наказания или же с ним.

Сказал Всевышний Аллах: «**Клянусь предвечерним временем, что люди несут убыток, кроме тех, которые уверовали, совершали, праведные деяния, заповедовали друг другу истину и заповедовали друг другу терпение**» Сура Аль-Аср 1-3.

Аллах исключил здесь из убытка только тех, кто уверовал и кто совершал дела. И как известно то что дела часть веры. И иногда конкретизация общего положения делается из-за важности того чем конкретизируют. Как Аллах сказал в Коране: «**Если кто враждует с Аллахом и Его Ангелами, посланниками, Джibriлем и Микаилом, то ведь Аллах является врагом неверных**». Аль-Бакара 98. А разве Джibriль и Микаил не из ангелов?! Также убыток здесь в общей форме, а значит, охватывает и убыток большой, а это неверие и вечность в Аду.

Обратное понимание этого аята – что тот, кто вообще не совершал дел, то будет в полном убытке. Затем по мере совершения дел, человек будет отдаляться от убытка.

И если кто-то скажет что здесь упомянуто завещание истины и правды, разве оставляющий это будет неверным?

Ответ, конечно, нет, так как нет на это доказательства, а затем это часть дел, и они - нет сомнения - входят в праведные дела, так же как и праведные дела входят в иман. Однако упомянуто об этом отдельно ввиду важности этого, как упомянуты отдельно дела, несмотря на то, что они часть веры. И если это так, то оставление части дел, если не будет на это доказательства, не делают человека неверным. И это предельно ясно. Однако полный убыток повешен на полное оставление дел, которые есть часть имана.

Глава: Доказательства из Сунны на необходимость наличие дел для вхождения в Рай рано или поздно.

Сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует: *«Не войдет в Рай кроме как верующая душа»* Сахих ат-Тирмизи 2958

В другом варианте этого хадиса: *«Не войдет в Рай кроме как душа мусульманина»* аль-Бухари 3062. Как уже говорилось вхождение в Рай в этом, и подобных этому хадису текстам включает в себя два вида вхождения. В любом случае Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – обусловил наличие имана, и Ислама, т.е. душа должна быть описана этими описаниями. И нет сомнения в том, что сам Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – лучшим образом разъяснил значение имана, и что туда входит.

Говорит Шейх Ислам: *«И придут достоверные хадисы о том, что внешние дела – часть имана. Как слово Посланника Аллаха: «Иман 73 ступени (части). Самая высокая из них слово Ля иляха илля Ллах, самая низкая – удаление сора с дороги».* Также его слово делегации Абдулькайс: *«Приказываю вам иман в одного Аллаха. Знаете ли вы что такое иман в одного Аллаха? Шахада Ля иляха илля ллах, совершение молитвы, выплата заката, пятой части военной добычи».* И известно, что Посланник Аллаха не имел ввиду что, эти дела будут верой без веры сердца, так как он сообщил об этом в другом месте то, что необходим иман сердца, поэтому стало известно то, что эти дела вместе с иманом сердца и есть иман». См. Мажмуа Фатауа. 9\7

И так как Иман у Ахль-Сунна – дела органов, слова и убеждения, то не будет называться человек верующим в случае полного отсутствия одной из его составной части.

Говорит имам ибн Хазм: *«И если кто-то из них (муржиитов) скажет: «Неужели часть имана не будет иманом, а часть неверия не будет неверием?»»*

И он хочет таким образом обязать нас тем, что если убеждения сердца, подтверждение языком и дела органами, если все это – иман, то его части должны быть также иманом, если отделятся друг от друга (слово от убеждений, убеждения от дел и т.д.). Или мы скажем, что часть имана – не будет иманом.

Наш ответ на это будет в том, что мы явно заявляем, что часть имана не будет вообще иманом. Так как иман составлен из частей, если они соберутся, то это будет иманом.

Как дверь не будет только деревом без гвоздей, однако если все это соберется, то это будет называться дверью. Как молитва не будет одно только стояние молитвой, и только руку не будет молитвой, и одно поминание не будет молитвой, однако если все это собралось, то это будет называться молитвой». См. «аль-Фисаль» 2\64.

Эти слова имама ибн Хазма предельно ясно указывают на то, что он просто ошибся в понимании хадиса о Заступничестве, сказав в начале своей известной книги: *“Тот, кто оставит все деяния, тот верующий грешник со слабым иманом, однако он не становится кафиром.”*

Затем он привел хадис в котором Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – сказал: *«Когда Всевышний Аллах завершит Свой суд между рабами, захочет вывести того кого пожелает из огня, Он прикажет ангелам вывести из огня того кто не придавал ничего в соучастники Аллаху, из числа тех кого Аллах захочет помиловать, из тех кто сказал Ля иляха илля Ллах»* См. «аль-Мухалля» 1/40.

И поистине такая аргументация ибн Хазмом очень странна, так как он говорит в этой же книге: «Огонь- истина, и созданное прибежище, и верующий не будет в нем вечно». См. Аль-Мухалля 12\1.

Также говорит: «Войдет в огонь из мусульман тот, чьи плохие дела перевесили хорошие, затем они выйдут посредством Заступничества».

Затем привел хадис в котором Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует сказал: **«Выйдет из огня тот, кто сказал: Ля илляха илля Ллах и в его сердце будет добра(веры) весом с ячменное зернышко, затем выйдут из огня тот кто сказал: Ля илляха илля Ллах и в его сердце будет добра (веры) весом с пшениное зернышко, затем выйдут из огня тот кто сказал: Ля илляха илля Ллах и в его сердце будет добра (веры) весом с пылинку».** См. Аль-Мухалля 1\12-13.

Конечно пылинки, и зернышка добра в этих хадисах означает иман, как это пришло разъясненным в других вариантах.

Сказал имам аль-Бухари:

Раздел: Различие людей имана в делах.

Затем привел хадис Абу Саид аль-Худри в котором сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - «... и скажет Аллах: **Выведите из огня того в чьем сердце было зернышко имана»** См. «Сахих аль-Бухари» хадис 22.

Следует обратить внимание на заголовок аль-Бухари и хадис который он привел. Ведь иман у ахлю-Сунна это слово и дело, и тот, у кого в сердце будет зернышко настоящего имана, то на его языке будет иман, и на его органах будет иман по степени насколько его иман в сердце силен или слаб, так как иман это имя которое включает в себя все эти три вещи неразрывно связаны между собой.

Говорит имам ибн Кайим о хадисах Заступничества: **«Пылинка имана – это подтверждение Посланников, подчинение им сердцем и органами»** См. «Шифа аль-Алиль» 1\262.

И если это ясно, то очень странно, что имам ибн Хазм который говорит о том, что отдельные части имана не будут иманом, затем то, что в огне не будут вечно верующие, затем приводит хадисы, в которых обуславливается наличие имана, хоть небольшого в тех кто выйдет из огня, затем говорит что тот кто оставит все дела выйдет также из огня в числе верующих!

Это все указывает лишь на его ошибку от которой никто не застрахован, и ни в коем случае на то, что его мазхаб полностью соответствует тем, кто аргументирует некоторыми его словами.

В любом случае, в том, что касается хадиса о Заступничестве, то этому будет посвящена отдельная глава с позволения Аллаха.

Следующее доказательство из Сунны: Сказал Посланник Аллаха – милость Аллаха ему и мир – Муазу – да будет доволен им Аллах: **«Право Аллаха на его рабов чтобы они поклонялись ему и не придавали соучастников, а право рабов на Аллаха не наказывать того кто Ему ничего не придает в соучастники.** Сказал Муаз: Необрадовать ли мне людей?» Сказал Посланник Аллаха: **«Нет, так они положатся на это»** аль-Бухари, Муслим.

Говорит Шейх Усеймин в комментарии слов Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – в хадисе Муазы – да будет доволен им Аллах: **«...а право рабов на Аллаха не наказывать того кто Ему ничего не придает в соучастники».**

Говорит шейх Усаймин: **«Не думаю что слово - «того кто Ему ничего не придает в соучастники»- отделено от поклонения. Так как подразумевается: “Тот кто будет поклоняться и не будет придавать соучастников “. И не упомянуто – “ тот кто будет поклоняться” - так это понятно из слов – “право рабов”** (по араб.- альйбад) - так как тот кто описан рабством, должен поклоняться. Тот же, кто не будет поклоняться, и не будет придавать соучастников, будет ли наказан?

Да, будет. Так смысл хадиса: **«Тот, кто будет поклоняться, и не будет придавать соучастников».**

И на это указывают две вещи:

1) Слово – **“право рабов”** (по араб.- альйбад), тот кто описан рабством – должен быть поклоняющимся.

2) Так как это сказано в противоположность слов - **“Право Аллаха на его рабов чтобы они поклонялись ему и не придавали соучастников.”**

Поэтому понятно, что смысл слова – **«не придавали соучастников»**- т.е. в поклонении. См. аль - Коулю Муфид. 1\47.

В этом хадисе отрицание наказания от того кто будет описан описанием поклонения с отсутствием ширка в нем. И наказание здесь может быть частичное и вечное, так как хадис общий. Ведь глагол - **наказывать** – несет в себе производное слово – **наказание** – которое пришло в отрицательном контексте. И это форма обобщенности, как это известно, в науке Усуль Фихх.

Более того, очевидно что в основе своей здесь имеется в виду отрицание вечного наказания, так как в этом случае нет нужды в конкретизации хадиса случаями когда мусульманин который в общем поклоняется Аллаху, однако совершит какой-то грех оставив тот или иной уажиб, и Аллах захочет временно его наказать.

В любом случае, отсутствие наказания подвешено в хадисе на слово поклонение без ширка, если не будет вообще поклонения то будет наказание, вечное так как хадис общий. Что же касается оставления части поклонения, то другие доказательства указали что не каждое оставление дел подвергнет человека вечному наказанию, хоть и может быть наказанным частичным наказанием. Поэтому в этой части хадис будет конкретизирован.

Однако в конце концов должен остаться род поклонения, для отсутствия вечного наказания. И укрепляет этот смысл, хадис Умара ибн аль-Хаттаба – да будет доволен им Аллах – который спросил: «О Посланник Аллаха! Мы делаем дела, которые нам предопределены или нет?»

Ответил Посланник Аллаха: «**Да предопределены!**»!

Умар сказал: «В чем же мы совершаем дела?» Т.е. зачем же мы делаем дела.

Ответил Посланник Аллаха: «**О нет Умар, не достигнется это, кроме как делом**»

Сказал Умар: «Значит сейчас будем трудиться О Посланник Аллаха». Зияяту аль-Джанна 165. Сказал Шейх Альбани: хадис сахих.

В этом хадисе Посланник Аллаха точно не упомянул, то что не достигается кроме как делами, однако понятно из контекста что речь идет о том, о чем было спрошено, а это предопределенное вхождение либо в Рай, либо в Ад.

И этот смысл пришел разъясненным в хадисе Али – да будет доволен им Аллах, в котором Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость – сказал: «**Каждому из вас уже предопределено его место в Аду и Раю**». На что Сподвижники ответили: «О Посланник Аллаха! Не положится ли нам тогда на предопределенное, и оставить дела?»

Сказал Посланник Аллаха: «**Делайте, и каждому будет облегчено то ради чего он создан. Тот, кто будет из людей счастья, то ему будет облегчены дела людей счастья. Тот же, кто будет из людей несчастья, то ему будет облегчено дела людей несчастья**». Затем Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость прочитал: «**Тому, кто делал пожертвования и был богобоязнен, кто признавал наилучшее, Мы облегчим такому путь к легчайшему**». Сура Аль-Лейл.5-7 Аль-Бухари 4949

Следует заметить, что оставление дела тоже называется делом.

Сказал Всевышний Аллах: «**Почему же раввины и первосвященники не удерживают их от греховных речей и пожирания запретного? Воистину, скверно то что они творят**» Сура Аль-Маида 63. Так же сказал Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость: «**Мне были показаны дела моей общины хорошие и плохие. И я нашел в хороших делах удаление сора с дороги, и нашел в плохих делах – неубранную грязь из носа в мечети**». Муслим 1261.

Сказал Имам ан-Науауи: «Очевидно что порицание не конкретизируется тем кто бросил эту грязь, однако входит туда каждый кто увидел ее и не убрал». Шарх Муслим 5\42

Другое доказательство из Сунны: Сказал Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость: «**По истине Аллах запретил огню того кто сказал ля иляха илля Ллах, желая этим Лика Аллаха**». Аль-Бухари 1\154.

Говорит Шейх Усеймин в комментарии этого хадиса: «Слово - «кто сказал ля иляха илля Ллах» - это с условием искренности. Доказательство этому слово «желая этим Лика Аллаха».

И необходимо того, что он должен делать то, что в его силах, так как желающий, что-то стремится к достижению этого. Хадис ясен в своем указании на обусловленность дел для того кто сказал ля иляха илля Ллах, так как он сказал: «желая этим Лика Аллаха». Поэтому сказали некоторые Саяф: Ключ Рая – Ля иляха илля Ллах. Однако тот, кто пришел с ключом без зубцов, то ему не откроется. См. Аль-Кауль-Муфид 2\77-78.

Сказал имам аль-Бухари: «То, что пришло в разделе джанаиз, и тот, чьи последние слова были Ля иляха илля Ллах».

Было сказано Уахбу ибн Мунаббахин: «Неужели Ля иляха Илля Ллах не ключ от Рая? Он сказал: «Конечно да, однако нет ключа кроме как у него есть зубцы, и если ты принесешь ключ с зубцами, до будет тебе открыто, если же нет, то не будет открыто». См. Аль-Бухари хадис 1237.

Глава:

Доказательство Иджма Салаф, на отсутствие имана при отсутствие дел.

Сказал Имам Ашфафи: «Среди сахабов и таби'инов, а также тех, кого мы застали, был иджма' на то, что иман – это слово, дела и убеждения! **И одно без другого недостаточно!**»

См. Шарх Усуль 'ит-Тикад ахль Сунна уа аль-Джамаа аль-Лялякаи 4/886, Маджмуа Фатава 7/209, 7\308.

Говорит имам аль-Аджури: «Знайте, да смилуется над вами Аллах, то что на чем ученые мусульман, это то что иман обязательный для всех созданий - это подтверждение сердцем, признание языком и дела органами. Затем знайте – да смилуется над вами Аллах – то что не поможе(не принесет пользу) познание сердцем, что является тасдиком, кроме как если с ним будет вера языка (признание языком), до тех пор пока не будет произношения (свидетельства). И не поможет (не принесет пользу) познание сердца и произношение языка до тех пор пока не будет с этим деяний органов. И если заполнились эти три качества, то тогда он будет настоящим верующим. И на это указал Коран, Сунна и это мнение ученых мусульман».

См. Аль-Арбаин липль- Аджури 1\13

Сказал имам аль-Хумейди: "Мне сообщили, что некоторые люди говорят: "Тот, кто признал обязательность намаза, заката, поста, хаджа, затем не сделает ничего из этого пока не умрет, или будет молиться спиной к кибле, до тех пока не умрет - то, что этот человек верующий, пока не будет отрицать (обязательность), если будет знать, что в этом оставление его имана (т.е. то что это вредит его иману), и будет признавать обязательства и то, что надо направляться лицом к кибле.

Я (аль-Хумейди) говорю:

Это - явное неверие и противоречие книге Аллаха и Его Посланнику и деяниям мусульман. Сказал Всевышний Аллах: «И им не было приказано кроме как искренне поклоняться Аллаху» (сура аль-Байяна 5)

Сказал Ханбал: «Я слышал Абу АбдуЛлаха – (т.е. имама Ахмада) – который сказал: "Кто так сказал, то он неверный в Аллаха, и отверг приказ Аллаха и то, с чем пришел Посланник"

См. "Шарх Усуль аль-Иътикад ахлю-Сунна уа аль-Джамаа", 5138-140.

Сказал Шейх Ислам Ибн Таймия, после того как привел нижеприведенное слова аль-Хумейди и имама Ахмада, только вместо слова "Это явное неверие и противоречие.....деяниям мусульман", он сказал: "Это явное неверие и противоречие.....ученым мусульман", что указывает на иджма.

После того, как он привел эти слова, затем поговорил о вопросе лицемерия, затем сказал:

"И имамы сделали тафир такому, так как это предположение не может произойти. И невозможно, чтобы человек не делал ничего из того что ему приказано, из намаза, заката, поста, хаджа, делал то что может из запретного, как намаз без омовения, не по направлению к кибле, прелюбодеяние с родственницами на которых ему запрещено жениться, и вместе с этим он верующий внутри. Однако он не делает это, кроме как по причине отсутствия имана в его сердце.» См. "Маджуа фатава" 7\210-219

Говорит шейх Ислам Ибн Теймия: «И Иман у Ахлю Сунна валь Джамаа: Слово и Дело, как на это указал Коран и Сунна, и на этом Иджма Салаф. И как об этом постановлено в своём месте, то что Слово это подтверждение Посланника, а Дела подтверждение Слова. И если отойдет раб от всех дел, то не будет верующим.... И также то, что истинная религия это подчинение и покорность и всё это достигается Делами и не только Словом. **А кто не делает Дела, то у того нет религии, а у кого нет религии тот кафир.**» Шарх Уъмда 2\86.

Говорит Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб: «Нет разногласия в том, что необходимо, чтобы Таухид был как в сердце, так и проявлялся в соответствующих словах и делах. Если чего-то не будет из этого, то не будет человек муслимом. **Даже если человек признает Таухид сердцем, но не будет это выражаться в его словах и делах, то такой будет непокорным кафиром, такой же, как фараон, иблис и похожие на них.**».

Говорит шейх Усеймин в комментарии к этим словам: «Необходимо чтобы человек был единобожником сердцем, словом и делом. Если же он будет единобожником сердцем, без слова или дел, то он не будет правдивым в своем заявлении. Так как за таухидом сердца следует таухид слова и дел по доказательству слов Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - «**Поистине в теле орган, если он стал здоровым, то все тело будет здоровым, если же испортилось, то все тело испортится, и это сердце.**». Если же человек заявляет о том, что он уединил Аллаха в своем сердце, однако не уединил своим словом

или делом, то он будет из рода фараона который был убежден в истине, знающий о ней, однако он упорствовал и упрямылся и остался на своем заявлении о божественности.

Сказал Всевышний Аллах: **«Они отвергли их несправедливо и надменно, хотя в душе они были убеждены в их правдивости»** Сура ан-Намль 14 .

Сказал Всевышний Аллах о Мусе – мир ему – сказавший фараону: **«Ты уже знаешь, что некто иной, а только Господь небес и земли ниспослал их в качестве наглядных знамений»** Сура аль-Исра 102. См. Шарх Кашф аш-Шубухат 86\87.

Сказал шейх АбдурРахман ибн Хасан, комментируя слова Всевышнего: **«Среди людей есть такие, которые говорят: «Мы уверовали в Аллаха». Но стоит им пострадать ради Аллаха, как они принимают искушение людей за наказание от Аллаха».** сура «Паук» 10

Он говорит: *«В аяте - опровержение мурджиитам и каррамитам. Это выражается в том, что им (о ком идет речь в аяте) не помогли их слова: «Мы уверовали в Аллаха» по причине того, что они не проявили терпение над испытанием тех, кто враждовал с ними (по причине веры) в Аллаха. Не принесут пользы слова и признание без дел, не будет человек считаться верующим согласно шарияту до тех пор, пока (эти) три в нём не сойдутся: Подтверждение сердцем и его (сердца) дела, слова языком и действие частями тела. Это утверждение Ахлю сунна уа ль-джамаа, как ранних, так и поздних, а Аллаху ведомо лучшее».* «Фатх уль-Маджид» стр.400.

Говорит бывший верховный муфтий Саудовской Аравии, шейх Мухаммад бин Ибрахим бин шейх 'Абдул-Лятыф ибн 'Абдур-Рахман Али Шейх в его шархе на книгу «Кяшф аш-шубухат»:

*«Однако, **есть единогласие (иджма')** среди ученых, (что таухид (единобожие) обязательно должен осуществляться сердцем, языком и делами), обязательно наличие трех, обязательно, чтобы сердце было убеждено в нем, обязательно, чтобы его произносил язык, и обязательно, чтобы его осуществляли органы тела, (и если что-нибудь из этого нарушается), если человек будет осуществлять таухид (единобожие) языком без сердца, то его таухид не принесет ему пользы, и если он будет осуществлять таухид сердцем и органами тела без языка, то ему не принесет это пользы, и если человек будет осуществлять таухид его органами тела без остального, (то человек не будет мусульманином).*

***Это единогласие (иджма')**, что человек обязательно должен быть муваххидом (осуществляющим таухид) его убеждением, его языком и его делами. (И если человек познал таухид (единобожие) и не осуществляет его, то он является упрямым кяфиром), если он имеет убеждение, и не произносит и не осуществляет истину его органами тела, то такой является кяфиром у всей уммы»* См. Шарх Кашфу аш-Шубухат 111.

Говорит шейх АбдуЛлазиз ибн Файсал ар-Раджихи в газете Альжазира: «Я спросил нашего шейха Имана Ибн База о делах, являются ли они условием достоверности имана или условием полноценности?

На что он ответил: **«Из дел есть то, что будет условием достоверности, без которых иман будет недействителен как намаз. Тот, кто его оставил, то он будет неверным. Из дел также есть то, что будет условием полноценности, без которых иман будет достоверным.** Я спросил его: «Тот кто не делает такфир оставляющего намаз из Саляф, будет ли у него дела условием полноценности или условием достоверности?» Он ответил: **Нет, однако дела у всех условие достоверности, кроме как они разошлись в отношении того с какими делами будет иман достоверный.** Сказала группа: Это дело – намаз, и на этом Иджма Сподвижников. Сказали другие: Другими делами. **Однако род (джинс дел), необходимо его наличие для достоверности имана у всех Саляф. Поэтому иман у них – Слово, Дело и Убеждения. Не будет иман достоверным кроме в их соединении.** Газета аль-Джазира № 12506.

Есть еще одно иджма в этом разделе, которое я приведу в необходимом для этого месте с позволения Аллаха.

Глава:

Доказательства из Корана и Сунны на неразрывную связь между иманом сердца и органами и противоречие мурджиитов в этом.

Говорит шейх Ислам: *«И мы уже подробно поговорили об этом в вопросе имана, и разъяснили о том, что наличие в сердце тасдика (убеждений), любви к Аллаху и Его Посланнику, возвеличивания, должно обязательно выявиться на органах, и также наоборот. И поэтому аргументируется отсутствием внешнего*

требуемого фактора на отсутствие внутреннего требующего фактора (т.е. отсутствие внешних дел – доказательство на отсутствие необходимого желания, веры и т.д. внутри).

Как в достоверном хадисе от Посланника Аллаха: *«Поистине в теле есть орган, если он испортился то, испортилось все тело, если оно здорово, то здорово все тело и это сердце»* аль-Бухари 6787.

И из этого же раздела слово Аллаха: *«Среди тех, кто верует в Аллах и в Последний День, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником»*. Сура аль-Муджадила 22.

Также слово Аллаха: *«Если бы они уверовали в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то они не стали бы брать их себе в помощники и друзья»* Сура аль-Маида 81.

Также слово Аллаха: *«Если бы они желали выступить в поход, то приготовились бы к этому»* Сура ат-Тауба 46. Так как желание в сердце при наличии способности (силы) обязательно требует совершение желаемого. См. аль-Джауаб ас-Сахих 6\486.

Также говорит ибн Таймия: *«Мурджииты вывели внешние дела из имана, и также тот из них кто вознамерился вывести дела сердца также, и сделать (эти дела) лишь тасдиком, то это явное заблуждение. Тот же, кто вознамерился вывести внешние дела, ему будет сказано: **Внешние дела – это то, что требуют внутренние дела (дела сердца), и они не отделяются друг от друга, и отсутствие внешнего (дела) – указание на отсутствие внутреннего. И остается словесное разногласие в том что внешние дела являются частью имени имана или то что требует иман»?*** См. Маджмуа фатава 7\555. Еще одно предельно ясное выражение Ибн Таймии указывающее на то, что суть разногласия между ахлю Сунна и мурджиитами (поздними т.е. ашаритами) как раз в вопросе оставления дел.

Говорит ибн Таймия в споре с джахмитами: *«Вы если согласитесь что эти дела – то что необходимо следует из имана в сердце, и если они ушли, то в сердце не останется имана а это то что и требуется, то после этого то, что эти дела – часть или вытекающий фактор (из имана), это словесное разногласие. (Т.е. то, что они говорили дела - это признак имана или его плоды...)*» См. Маджуа фатава 7\203.

Говорит ибн Таймия в споре с джахмитами также: *«И это обязывает (т.е. следует из их слов и мазхаба) их (джахмитов) и мурджиитов. То, что они сказали: «Раб может быть верующим с полным иманом, его иман может быть как иман пророков и праведников, даже если он ничего не сделал из добра, ни намаза, ни поддерживал родственные отношения, ни говорил правду, не оставил большего греха кроме как совершил его. И будет у них то, что если человек будет говорить, то будет врать, если будет договариваться - нарушать договор, предавать если ему доверили, и упорствовать на лжи, предательстве, нарушении договоров, не сделает ни одного суджуда Аллаху, не сделает никому хорошего, не оставляет то что может из несправедливости, гнусности, кроме как делает это, и несмотря на это он верующий полной верой, его вера подобна вере пророков. **И это обязывает каждого кто не скажет что внешние дела являются необходимым следствием внутреннего имана.** И если он скажет что дела будут вытекающими из имана, и то, что внутренний иман требует внешние хорошие дела, то после этого, то что он скажет что эти дела – вытекающие или часть имана – это будет словесным разногласием»*. См. Маджуа фатава 7\584

Также говорит шейх аль-Ислям: *«И поистине мурджииты не спорят о том что Иман который в сердце призывает делать послушание. И послушание из плодов Веры и ее результатов. Но спорят в том, разве делает этот Иман необходимым Дела?»* См. «Маджмуа Фатава» 7\50

Говорит шейх аль-Хаками: *«И невозможно чтобы исчезло подчинение органов внешними делами при наличие дел сердца»*. Сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует: *«Поистине в теле орган, если он стал здоровым, то все тело будет здоровым, если же испортился, то все тело испортится, и это сердце»*. *И здесь становится ясно что те кто сказал из Ахль Сунна то что иман – это тасдик опираясь не внешний лингвистический смысл слова иман, то они имели в виду тасдик с подчинением, который требует подчинения внешнего и внутреннего.* См. «Маариж аль-Кабуль» 2\594.

Закончу это повторением слов имама Аль-Аджури: *«Дела органами – подтверждение веры сердцем и языком. И тот кто не подтвердит иман своей совершением дел органами, как очищение, намаз, закат, пост, хадж, джихад и подобное этому, и тот кто будет доволен для себя познанием (в сердце) и словами без дел, то он не будет верующим, и не поможет ему познание и слова. И будут деяния указывать на ложное заявление об его имане. **И знай, что это мазхаб УЧЁНЫХ МУСУЛЬМАН, как прошлых, так и нынешних. А кто говорит что-то другое, то он – мерзкий мурджиит.** И бойся за религию свою от такого! И доказательство на всё это слова Аллаха: «А ведь им было велено поклоняться Одному Аллаху, служа ему искренне, как единобожники, совершать намаз и выплачивать закят. Это и есть правая вера»*». См. Арбаина Хадиса, 135-137

Намеренно привел слова ученых разных поколений для указания на их единство в понимании этого вопроса.

Говорит Шейх аль-Ислам: «Говорит Хасан аль-Басри: «Иман это не мечты, но это то что прониклось в сердце и подтвердили его органы» и это известно от Хасана с многих сторон и передал ибн Батта то что «Иман это не мечты то есть не просто Слово»... И Дела подтверждают то что в сердце есть Иман и если не будет Дел то это ложь чтоб в сердце есть Иман. Потому что то, что есть в сердце, сделает необходимым внешние Дела. И отсутствие лязима (необходимости) указывает на отсутствие мальзума (необходимого). (Т.е отсутствие Дел указывает на отсутствие Имана). «Маджмуъ аль-Фатава» 7\294

Говорит Имам ибн аль-Кайим: «Правило: «Иман – у него есть внешняя и внутренняя сторона. И с наружи слово языком и дела органами, а внутри это подтверждение сердцем и подчинение его и любовь. И не поможет если будет то что снаружи если нет того что внутри... И не хватит (ولا يجزىء) Имана внутри, если нет снаружи. Кроме если есть для этого оправдание, наподобие невозможности принуждением (икрох) под страхом смерти или уничтожением. И если нет Дел вместе в то время как нет никаких препятствий для того чтоб делать, то это далиль (указание) на испорченность того что внутри и отсутствие Веры(وخلوه من الايمان), и недостаточность этого – указание на недостаточность того что внутри, и сила внешне – указание на силу внутри». См.аль-Фаваид 283

Глава:

Слова Салаф в определении имана, и необходимости дел для его наличия.

Го

ворит Имам Ахмад: "Вера не может быть кроме как с Делом". См. «Сунна» 3\566

Говорят Фудейль ибн Иъяд (табаъ табиин) и Мухаммад ат-Тоифи: «Не достоверно слово кроме как с делом». См. Сунна 1\337

Говорит Суфьян Ас-Саури, табаъ табиин, имам мазхаба: «Ахлю Сунна говорят: Иман это Слово и Дело. Боясь хваления самих себя. Нельзя Делать кроме как с Иманом. И нет Имана кроме как с Делом. А если спросят кто твой Имам в Этом? То ты скажи: «Суфьян Ас-Саури!» «Шарх Усуль аль-Иътикод ал-Ляляйкаи» 5\980

Говорит Суфьян ибн Уъейна, табиин: "Вера это слово и дело. Взяли мы это от того кто был до нас, а это слово и дело, и то что не будет слово, кроме как с Делом". «Сунна» 1\346, «Шаръья» 1\271

Говорит имам Аль-Аузаи, табаъ табиин, имам мазхаба кроме 4 который был позже забыт: «И Саяфы, которые были до нас не разделяли между Иманом и Делами. И поистине Иман - имя общее, которое собирает эти религии в имени. И подтверждается Делами. А тот кто уверовал языком и познал сердцем и подтвердил органами то это и есть надёжная рукоять у которой нет слома». См. «Ибана ли ибн Батта» 2\807.

Сказал Имам Аз-Зухри, табаъ табиин: «Мы Говорим: «Ислам – это утверждение, а иман – это дела. Иман неразрывен с Делами. И нет одного, если от него отделится другое»». См. «Маджмуа Фатава» 7\29

Говорит Хасан аль-Басри, табиин: «Иман это Слово и истинность его - это Дела. И если не подтвердить Слово Делами, оно НЕ ПОМОЖЕТ» См. «Шаръья» 1\285

Говорит Зейд ибн Аслям, табиин, мауля Умара ибн аль-Хаттаба: «Необходимо для обладателей этой религии 4-е вещи:

Первое: Зайти в призыв, к которому призывают мусульмане.

Второе: Необходим Иман и подтверждение Аллаха и Посланников, как первых, так и последних.

Третье: Вера в Рай и Ад и в воскрешении после смерти.

Четвёртое: Необходимо Делать Дело которым подтвердишь свой Иман». См. «Китаб аль-Иман Ли ибн Аби Шейба» стр.45

Говорит шейх аль-Ислям Ибн Теймия: «Иман у Ахлю Сунна валь Джамаъа: Слово и Дело, как на это указал Коран и Сунна, и на этом Иджма Саяф. И как это постановлено в своём месте, то, что Слово это подтверждение Посланника, а Дела подтверждение Слова. И если отойдёт раб от всех дел, то не будет верующим.... И также то, что истинная религия это подчинение и покорность и всё это достигается Делами и не только Словом. А кто не делает Дела то у того нет религии, а у кого нет религии тот кафир». См. Шарх Уъмда 2\86.

Говорит Имам Ибн Аль-Кайим: «Истина внутри не поможет, если не будет сопровождаться Исламом снаружи. Даже если сердце будет разрываться от любви и страха, но не будет явного поклонения по Исламу, не спасётся такой от огня. Он подобен тому, кто показывает Ислам снаружи, но внутри нет истинной веры. И такой также не спасётся от огня». См. «аль-Фауаид» стр.136.

Также говорит шейх аль-Ислям Ибн Теймия: «И стало понятно то что в религии нужно как Слово так и Дело. И невозможно чтоб человек был верующим в Аллаха и Его Посланника сердцем и языком и чтоб не выполнял ваджибы внешне. Ни намаза ни закята ни поста или другие ваджибы.... И не будет человек верующим в Аллаха и Его Посланника и не выполняет никакую вещь из ваджибов ту которую Посланник конкретизировал как ваджиб». См. «Маджмуа Фатава» 7\621

Говорит Аль-Музани, ученик имама Шафии: «Иман это слово и Дело и они одинаковы, связаны и упорядочены. Не разделяем мы между ними. И нет Имана кроме как с Делами и нет Дел кроме как с Иманом». См. Шарх Сунна 81

Говорит Нафий, мауля Абдуллаха ибн Умара ибн Аль-Хаттаба, когда его спросили о тех, которые говорят: «Мы утверждаем, что намаз фарз, но не молимся, и то что спиртное харам, но пьём, и то что жениться на матерях харам, но женимся». И говорит спрашивающий, что выдернул он свою руку из моей, и сказал: **«Кто это делает то он кафир».** См. Сунна Абдулла ибн Ахмада стр 831, Ибана 2\809, Шарх Усуль аль-Иътикод 1\953

Говорит Суфьян ибн Уейна в книге «Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада ибн Ханбала: «Мурджииты гарантируют Рай тому, кто сказал: «ля иляха илля-Ллах», даже если он упорствует своим сердцем в оставлении обязанностей, и мурджииты именуют оставление обязанностей (т.е. столбов Ислама) грехом, подобно совершению запретного. Однако это не одно и то же, поскольку совершение запретного без дозволения этого является грехом, а оставление столбов не по незнанию (т.е. зная о том, что делать их фарз) и без веской причины, является куфром».

Говорит шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб: «Нет разногласия в том, что необходимо, чтобы Таухид был как в сердце, так и проявлялся в соответствующих словах и ДЕЛАХ. И если чего-то не будет из этого, то не будет человек МУСЛИМОМ. Даже если человек признает Таухид сердцем, но не будет это выражаться в его словах и делах, то такой будет непокорным кафиром, такой же, как фараон, иблис и похотные на них». См.книга «Дуррар ас-Сания» 2\124.

Сказал Исхак ибн Рахавейхи, учитель имама Бухари: «Перегибают мурджииты, когда говорят: «Тот, кто оставил предписанные намазы, пост в рамазан, закят, хадж и все фарзы, не отрицая их, **то мы их НЕ СЧИТАЕМ КАФИРАМИ. Надеемся на Аллаха, т.к. они признали их.** И нет сомнения в том, что они мурджииты». См.Таъзым Кодра Салят 2\929

Сказал имам Аль Аджурри: «Дела органами – подтверждение веры сердцем и языком. И тот, кто не подтвердит иман совершением дел органами, как очищение, намаз, закат, пост, хадж, джихад и подобное этому, и тот, кто будет доволен для себя познанием (в сердце) и словами без дел, то он не будет верующим, и не поможет ему познание и слова. И будут деяния указывать на ложное заявление о его имане. И знай, что это мазхаб УЧЁНЫХ МУСУЛЬМАН, как прошлых, так и нынешних. А кто говорит что-то другое, то он – мерзкий мурджиит. И бойся за религию свою от такого! И доказательство на всё это слова Аллаха: «А ведь им было велено поклоняться Одному Аллаху, служа ему искренне, как единобожники, совершать намаз и выплачивать закят. Это – правая вера»». См. «Арбаина Хадиса», 135-137

Говорит Ибн Батта, великий ученый ханбалит, живший во третьем веке хиджры: «Имя Веры есть то, что включает в себя ТРИ составные части, и не разделяется одно от другого, **и НЕ ПРИНЕСЁТ ПОЛЬЗЫ ОДНО, ЕСЛИ НЕ БУДЕТ ДРУГОГО,** а это то, что ИМАН – это СЛОВО языком, ДЕЛО органами и ПОЗНАНИЕ сердцем. **В ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ** словам заблудших мурджиитов, у которых отклонённые сердца и шайтан играет их разумом». См.Ибана 2\779.

Говорит Маймун ибн Махран своим сподвижникам когда увидели монаха: «У вас есть такой же в поклонении, кто достиг своим поклонением этого монаха? Ответили они: «Нет!» Сказал им «А что может принести ему пользу это, если не уверовал в Мухаммада да благословит его Аллах и приветствует? Ответили «Нет, не поможет ему из этого поклонения ничего».

Сказал ибн Махран: **«Вот также не поможет Слово без Дела».** См. Тахзиб аль-Камаль 29\217

И таких высказываний сотни от Саляф то, что не поможет Вера в сердце без действий органов...

И также прекрасно видно из этих высказываний то, что Салаф из ранних веков, а также известные более поздние ученые на их манхадже, не разделяли между иманом и делами, а говорили о

невозможности наличия имана при полном оставлении дел (*т.е. тех дел, которые приказаны Аллахом и за которые будет наказание*).

Это ясный и понятный смысл, который понимается с первого взгляда на такого рода высказывания.

Поэтому для того что бы понять соответствуют слова того или другого человека словам Салаф в этом вопросе надо просто сравнить их.

И конечно читатель наверняка поражен тем, что несмотря на предельную ясность в этом вопросе есть те кто несмотря на свое отношение к манхаджу Салаф противоречат в этом. И говорят об имане и ирджа вместо того чтобы приводить слова Салаф приводят слова разных невежд которыми они аргументируют. Как это сделал Али Хасан аль-Халяби во время своей встречи с мусульманами в Крыму, приводя слова какого-то аьмия в этом вопросе.

Однако что только не делают страсти с людьми!

И об этом немного будет упомянуто в следующей главе, для того чтобы у читателя сложилась общая картина того чем эти люди отталкивают столь ясные доказательства в этом вопросе.

Часть вторая.

«Общее обозрение вопроса оставления дел, и шубухаты противоречащих в этом».

Как уже было сказано выше, к большему сожалению в наше время нашлись люди, причисляющие себя к манхаджу Салаф, несмотря на предельную ясность их слов в этом вопросе - последовали в нем за группами имеющих отношение к философии, в частности за группой ашаритов как это вскоре станет ясно с позволения Аллаха.

Затем ситуация еще больше усложнилась тем, что когда идеи этой поздней и заблудшей во многих вопросах группы стали распространяться и люди стали выдавать этот ашаритский мазхаб в Имане за истинный мазхаб Салаф в этом вопросе.

Сказал шейх Бакр Абу Зейд: *“И поистине является далеким заблуждением, обманом мусульман и тад-лисом по отношению к молодежи – притягивание слов заблужденных групп и покрытие их покрывалом законности, приписывание их к мазхабу Ахль Сунна уа аль-Джамаа, по причине реакции и споров спорящих. Нельзя ни в коем случае склоняться к чему то из их страстей насибитов (противников Али) для опровержения рафидитов, и ни к чему из страстей кадаритов для опровержения джабритов, и ни к чему из страстей муржиитов для опровержения хауариж или наоборот во всем этом. Все это из раздела отражения лжи той же ложью, заблуждение тем же заблуждением. И это путь потерпевших убыток.”* См. «Отталкивание фитны от ахлю Сунна уа аль-Джамаа».10.

Конечно, у всего в этом мире должно быть начало. Так и в нашем случае у этого удивительного движения в кругах относящихся к манхаджу Салаф, движение которое собрало между словами Салаф внешне и в произношении и словами муржиитов смыслом и сутью, у этого движения в наше время есть также начало....

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, говорит: *«Из имеющего отношение к этой главе знание того, что великий человек в знаниях и религии, из числа сахабов, табиитов, кто после них вплоть до Дня воскресения, из потомков Пророка и других, может сделать иджитihad вместе с предположением или с небольшой скрытой страстью. По этой причине произойдет то, в чём следовать за ним не следует, несмотря на то, что он из богобоязненных и приближенных к Аллаху. Если подобное этому имело место, то превращается в искушение (фитна) для двух групп. Группа, возвеличивающая его, будет стараться доказать правильность и следовать за ним в этом. Другая группа будет порицать его, и делать это причиной, ставящей под сомнение его богобоязненность и приближенность к Аллаху, даже его благочестие и то, что он обитатель рая, более*

того (поставят под сомнение) веру, пока не выведут его из Ислама. Оба этих подхода неправильны. Отсюда возникло то, что возникло (науциение) у хариджитов, шиитов и других, кто последовал за страстями. Тот же, кто придерживается пути справедливости, возвеличивает того, кто этого заслуживает, любит его и проявляет приверженность, отдаёт каждому по заслугам, возвеличивает истину и бывает, милостив к творениям. Он знает, что в одном человеке могут сочетаться и хорошие стороны и недостатки, он восславляется и порицается, получает вознаграждение и наказание, его любят с одной стороны и ненавидят с другой. Это и есть метод Ахль-сунна уа ль-джамаа в отличие от хариджитов, му'тазилитов и тех, кто им подражает». «Минхадж ас-сунна», 4/543-544

В течение этой работы читатель с позволения Аллаха увидит удивительные вещи. Представители одной из этих групп искажают слова ученых, удаляя из них то, что им невыгодно, искажают предельно ясные слова Салаф, в то время как безоговорочно, без каких то оговорок принимают слова более поздних ученых. Цепляются за неясные слова несущие несколько смыслов, противоречат себе и многое другое. И все это для чего? Для того чтобы по праву быть из числа тех о ком сказал ибн Таймия: «Группа, возвеличивающая его, будет стараться доказать правильность и следовать за ним в этом». Поистине ты находишь это описание в полной мере воплотившимся в авторах работы, на которую делается этот ответ.

И прежде чем перейти к основной работе, считаю необходимым сделать два вступления для того чтобы у читателя возникло общее представление о сути вопроса, манхадже аргументации тех кому делается ответ, и тех основах на которых строится его мазхаб.

Первое явление имеющее огромное влияние в укреплении и распространении этих неправильных воззрений – явления попытки “легализации ошибки”. Оно выражается в разных формах. Например, когда один из них начинает говорить об ирджа в наше время, то разговор сразу переходит на личности. Более того, как самый лучший щит выбирается имам этого столетия шейх аль-Альбани, так как эти люди знают о том положении, которое занимает шейх в сердцах, относящихся к салафизму. Тебе показывают десятки высказываний ученых, в которых отрицается то, что шейх аль-Альбани является мурджиитом, в то время как эти люди прекрасно знают, что нет обязательной связи между тем, что тот или иной ученый может сказать, что является нововведением, и между тем, что он сам не станет еретиком. Более того они сами все это доказывают в своих многочисленных словесных баталиях.

Говорит один из них отвечая на обвинения своего оппонента в отношении Рабии аль-Мадхали, который ставит ему в упрек то, что он говорит о наличии некоторых нововведений у некоторых общепризнанных имамов: «На счет записи о ан-Науауи, что там сказано, что у них есть нововведения и ошибки, а от этого не защищен ни один человек и даже ученый-муджтахид. Шейх аль-Ислам Ибн Таймия говорил: “Многие муджтахиды из числа саяфов и последующих поколений говорили или делали то, что являлось нововведением (бид'а)! Они так поступали либо по причине слабых хадисов, которые они считали достоверными. Или по причине толкования аята не в соответствии с его смыслом, или по причине какого-либо своего мнения, в отношении которого до них не дошел текст Корана и Сунны” См. “Ма'аридж аль-усуль” 43.

Ну а слова с перемоткой в сто раз и акценте на ибн Хаджаре «мубтади'», то очень сомнительно, поскольку в своих книгах шейх Мадхали говорит о нем по-другому. И голос его не очень похож, уж слишком молодой для 78 лет.

Нельзя же менять эти слова на ясные в его книгах слова об этих имамах. Тем более видно с ее вопросами, что ее монтировали и тот, кто сделал так, что одни слова его повторяются по 20 раз с перемоткой, мог сделать еще и не это.

Но даже допускаем, что все это правда и что все это он говорил про них, ну и что?!

Имам Ахмад называл Дауда основателя мазхаба захиритов мубтади'ом, а шейхуль-ислам через 500 лет сказал, что он не мубтади'.

Разве слова Мадхали делают его заблудшим, даже если он все это говорил?! Где конкретные заблуждения в акъыде и в манхадже?»

<http://salaf-forum.ru/viewtopic.php?f=12&t=108&start=30>

Здесь, этот представитель первой группы говорит истину, и конечно указание на ошибку, в случае если она действительно существует, не может быть заблуждением в акъыде и манхадже.

Однако ко всем ли это применяется?

Говорит другой представитель группы “защиты” в теме под названием:

[«Непричастность шейха аль-Альбани к убеждениям мурджиитов»](#)

(Обратите внимание, тема не о том, является шейх аль-Альбани мурджиитом или нет, а сказал ли он что то, в чем согласился с мурджиитами? Т.е. имеет ли он хоть какую-то причастность к этому или нет?)

Говорит этот человек:

«Салам алейкум братья

Ничего страшного нет в таких словах относительно тех, кто порочит имамов Сунны! Ведь отношение к ученым этой уммы имамы включали в вопрос акъиды. Вспомните слова имама ат-Тахауи в своем известном послании о акъиде саляфов: *“Ученые из числа первых и последующих поколений являются обладателями блага, следующими по прямому пути, понимающими фикъх и разбирающимися в разногласиях. И мы не упоминаем о них, кроме как с хорошей стороны, а тот, кто отзывается о них плохо, тот не на прямом пути”*. См. «‘Акъидату-Ттахауия» 24.

Таким образом, имам ат-Тахауи указал на то, что любовь и ненависть к ученым относится к вопросу вероубеждения!

Те, кто порочит ученых, это шайтаны в облике людей, они из партии Иблиса! Имам ас-Саффарини сказал: *“Поистине, заслуги ученых известны и их достоинства велики, и кто умаляет их достоинства, тот самый низкий и подлый из людей, а кто ненавидит их, тот из партии Иблиса”*. См. “Ляухуль-ануар” 2/355.

Более того, для таких людей я опасюсь того, что они являются внутри лицемерами, как говорил шейхуль-Ислам ибн Таймийя: *“Те, кто порочит знатоков хадисов и отвергает их мазхаб, являются невеждами, еретиками и лицемерами, в чем нет никаких сомнений!”* См. “Маджму’уль-фатауа” 4/96.

Задумайтесь над следующими слова имам аш-Шафи’и, который однажды сказал: *“Тот, кто ненавидит Ахмада ибн Ханбалья, тот кафир!”* ар-Раби’ ибн Сулейман сказал ему: *“Ты связал такого человека с неверием?!”* Он сказал: *“Да. Тот, кто ненавидит Ахмада, тот выступает против Сунны, а выступая против Сунны, он выступает против сподвижников, а выступая против сподвижников, он выступает против пророка (мир ему и благословение Аллаха), а выступивший против пророка (мир ему и благословение Аллаха) является неверным по отношению к Великому Аллаху!”* См. “ат-Табакъат аль-ханабиля” 1/13.

Отношение к ученым всегда было признаком мазхаба каждого человека. Однажды один человек спросил имама Ахмада: *“Кто такой Суннит?”* Ахмад спросил его: *«Откуда ты?»* Тот ответил: *“С Басры”*. Ахмад спросил: *«Любишь ли ты Айюба ас-Сахтияни?!»* Тот ответил: *“Да”*. Ахмад сказал ему: *«Тогда ты Суннит!»* См. “Хаммуль-клям” 5/113.

Имам Абуль-Хасан аль-Хамдани говорил: *“Ахмад ибн Ханбаль – это испытание, посредством которого мы отличаем мусульманина от еретика!”* См. “Тарих аль-Багдад” 5/186.»

<http://salaf-forum.ru/viewtopic.php?f=12&t=304>

Посмотрите, чем разразился этот человек! “Партия Иблиса”, “еретики”, “могут быть лицемерами” и т.д.

Неужели сказать что имам ан-Науауи, аль-Байхаки, ас-Суюти, аль-Газали, ар-Рази, аль-Джувейни, Абу Хасан аль-Аш’ари и другие десятки если не сотни уважаемых и далеко не глупых людей которых никто не обвиняет в неискренности, неужели если сказать что эти ученые ошиблись в том или ином вопросе, и то, что это противоречит мнению Салаф, и за этим нельзя следовать, все это не будет заблуждением и ошибкой в акъде и манхадже, а сказать, что следующие слова противоречат мазхабу Салаф, и то, что это слова мурджиитов и нельзя за этим следовать, все это будет делать человека “еретиком” и “сторонником Иблиса”?!

Из тех высказываний, которые были приведены в первой части прекрасно видно, что Салаф ранних веков, а также известные более поздние ученые на их манхадже не разделяли между иманом и делами и говорили о невозможности наличия имана при полном оставлении дел.

Это ясный и понятный смысл, который понимается с первого взгляда на такой род высказываний. Поэтому для того что бы понять соответствуют слова того или другого человека словам Салаф в этом вопросе надо просто сравнить их.

Говорит шейх аль-Альбани – да смилуется над ним Аллах:

В ответ на вопрос спрашивающего: *«Правильно ли, что тот кто умер на таухиде и даже если ничего не*

делал в соответствии с тем, что он требует (т.е. таухид), и первое что он требует, а это совершение молитвы, будет ли правильным то, что он будет неверным и будет вечно в огне с неверными?» Ответил шейх: «Салаф разделяют между иманом и делами, и они установили дела условием полноценности имана, и не сделали его условием достоверности, в противоположность хауариджам». Из сийльсиль аль-Худа уа ан-Нур.

Также говорит Шейх Альбани: «Поистине все праведные дела – условие полноценности у Ахю Сунна в противоположность хауариджам и мутазилитам, говорящие о вечном пребывании грешников в огне. И если кто-то скажет что намаз – условие достоверности имана, и то что оставляющий его будет вечно в огне, то он встретится с хауариджами в части их мнения, а также в этом будет то, что еще более опасно это то что он будет противоречить хадису Заступничества». Хукм оставления намаза.1\42-43

Тот, кто читает или слышит эти слова, то понимает с первого взгляда, что это не слова Салаф в этом вопросе. Как понять слова шейха аль-Альбани: «Салаф разделяют между иманом и между делами, и они установили дела условием полноценности имана, и не сделали его условием достоверности, в противоположность хауариджам»? Разве это слова Салаф?

Говорит имам аль-Аузаи: «И Салафы которые были до нас не разделяли между Иманом и Делами. И поистине Иман - общее имя которое собирает эта религии в Имени. И подтверждается Делами. А тот, кто уверовал языком и познал сердцем и подтвердил органами то это и есть надёжная рукоять, у которой нет слома». См. Ибана ли ибн Батта 2\807.

Также:

Говорит Аль-Музани, ученик имама Шафии: «Иман это слово и Дело и они одинаковы, связаны и упорядочены. Не разделяем мы между ними. И нет Имана кроме как с Делами и нет Дел кроме как с Иманом». Шарх Сунна 81

Разве слова шейха: «И если кто то скажет что намаз – условие достоверности имана, и то что оставляющий его будет вечно в огне, то он встретится с хауариджами в части их мнения»

Это слова выражают истинный мазхаб Салаф в вопросе оставления дел, в общем, и намаза в частности?

Говорит Мухамед ибн Наср Аль-Маруази: «Мы упомянули сообщения переданные от Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость – о неверии того кто оставил намаз и выхождении его из религии и разрешении убийства того кто не хочет его делать. Затем было передано нам от Сподвижников подобное этому, и не пришло ни от одного из них в противоположность этому». Газим кадр Ас-саят 2\295

Также сказал Исхак ибн Рахавейхи, учитель имама Бухари: «Перегибают мурджииты, когда говорят: «Тот, кто оставил предписанные намазы, пост в рамазан, закят, хадж и все фарзы, не отрицая их, то мы их НЕ СЧИТАЕМ КАФИРАМИ. Надеемся на Аллаха, т.к. они признали их». И нет сомнения в том, что они мурджииты». Газим кадр Ас-саят 2\929.

Также сказал имам аль-Хумейди: "Мне сообщили, что некоторые люди говорят: "Тот, кто признал обязательность намаза, заката, поста, хаджа, затем не сделает ничего из этого пока не умрет, или будет молиться спиной к кибле, до тех пока не умрет - то что этот человек верующий, пока не будет отрицать (обязательность), если будет знать, что в этом оставление его имана (т.е. то что это вредит его иману), и будет признавать обязательства и то, что надо направляться лицом к кибле.

Я (аль-Хумейди) говорю: «Это - явное неверие и противоречие книге Аллаха и Его Посланнику и деяниям мусульман. Сказал Всевышний Аллах: «И им не было приказано кроме как искренне поклоняться Аллаху». Сура аль-Байяна 5

Сказал Ханбал: Я слышал Абу АбдуЛлаха – (т.е. имама Ахмада)– который сказал: "Кто так сказал, то он неверный в Аллаха, и отверг приказ Аллаха и то, с чем пришел Посланник" См. "Шарх Усуль Аль - Иттикад ахль-Сунна уа аль-Джамаа", 5138-140.

Сказал шейх-уль-Ислам Ибн Таймия, после того как привел нижеприведенное слова аль-Хумейди и имама Ахмада, только вместо слова "Это явное неверие и противоречие... деяниям мусульман", он сказал: "Это явное неверие и противоречие... ученым мусульман", что указывает на иджда.

После того, как он привел эти слова, затем поговорил о вопросе лицемерия, затем сказал: "И имамы сделали такфир такому, так как это предположение не может произойти. Невозможно, чтобы человек не делал ничего из того что ему приказано, из намаза, заката, поста, хаджа, делал то что может из запретного, как намаз без омовения, не по направлению к кибле, прелюбодеяние с родственницами на которых ему запрещено жениться, и вместе с

этим он верующий внутри. Однако он не делает это, кроме как по причине отсутствия имана в его сердце».
См. "Маджмуа фатава" 7\210-219

Неужели все эти имамы Салаф не знали истинного мазхаба ахлю Сунна в вопросе имана, однако сказали слова в которых они приблизились к хауариджам?

Кто-то из них говорил о таком термине как: Дела – «условие полноценности»?

Нет сомнения в том что кто-то, либо те имамы, слова которых были приведены либо шейх аль-Альбани не прав в этом вопросе.

Вопрос шейху Абдуллах аль-Гудьян действующему члену ляджны даима:

... Спрашивающий: *Да благословит вас Аллах. У меня второй вопрос есть?*

Шейх: Да.

Спрашивающий: Упомянул в одной из кассет шейх Альбани то, что Салаф разделяли между иманом и делами и сделали дела условием полноты (веры). Разве это правильно о Шейх?

Шейх говорит: *Это мазхаб мурджиа, кто говорит что иман условие полноты - мазхаб мурджиитов.*

Спрашивающий: *Значит шейх Альбани ошибся?*

Шейх: *Мы не говорим за людей, мы говорим о теме (положении) и мы не знаем что от них это вышло!*

<http://depositfiles.com/files/q2ibs28f9>

И если это так, то неужели если человек скажет что в этом вопросе нельзя следовать за шейхом аль-Альбани, то он будет из числа партии Иблиса, еретиком, а может и лицемером?!

Поистине это нечто удивительное!

Затем посмотрите как извращаются эти люди противореча себе в попытке «**легализации ошибки**».

Говорит автор работы, на которую дается ответ в теме о встрече Али Хасана аль-Халяби с мусульманами Крыма: «Кстати, шейх Али ма ша-Аллах как ответил про так называемое понятие "джинсуль-амаль", поскольку даже сторонники этого термина, который они используют для фитны, не дают ему четкое определение! Входят ли в это понятие дела сердца или нет, или же к этому имеет отношение только деяния тела, а если именно деяние тела, то необходимо чтобы это было именно обязательное деяние или же можно и добровольное. А самое удивительное в том, что сторонники этого термина так опасаются этих тонкостей в этом вопросе, что отдаляются от ответов на них так, словно это ясный текст Корана и Сунны, который нельзя подвергать тауилу. Уж лучше бы так поступали когда обесмысливают многочисленные хадисы о том, что шахады произнесенная искренне выведет из Огня и не оставит там навечно никого из единобожников! Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорит, что слова шахады рано или поздно принесут сказавшему их пользу, а они говорят: "не принесут"! Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорит, что выйдет из Огня тот, кто не совершил деяний, а они говорят: "не выйдет"!

Спросили шейха **ибн Усаймина** о том, кто говорит: «Оставивший все деяния тела (джинсуль-амаль) кафир, а оставивший некоторые – не кафир», шейх ответил: *“Кто сказал о таком правиле?! Кто это произнес?! Разве о таком говорил Мухаммад - посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)?! Это слова, в которых нет смысла! Мы говорим: Тот, кого Аллах и его посланник (мир ему и благословение Аллаха) считают кафиром, тот кафир, а кого Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха) не считают кафиром, тот не кафир! Это и есть истина! А что касается таких понятий, как «вид деяния» (джинсуль-амаль) или часть деяний или одно деяние, то все это шум, в котором нет пользы!”* Ст. кассету «аль-Асиля аль-Къатария».

Также шейх **ибн Усаймин** говорит: *“Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Иман включает в себя семьдесят с лишним ответвлений, наивысшим из которых является произнесение слов “ля иляха илля-Ллах”, а наименьшим – устранение с дороги того, что причиняет вред. И стеснительность также из имана»* Текст: «*Ля иляха илля-Ллах*» указывает на слова. А текст: «*Устранение с дороги того, что причиняет вред*» указывает на деяния тела. Слова: «*стеснительность также из имана*» указывают на то, что это убеждение сердца. И нет у нас нужды говорить то, что сейчас распространено среди молодежи и студентов: «*Являются ли деяния условием совершенности имана (шарт аль-камаль) или условием его действительности (шарт ас-сыхха)?*» Нет нужды в этом вопросе. Любой человек, который тебя спрашивает: «Деяния тела являются условием совершенности имана или же условием его действительности?» ответь ему: «Сподвижники, да будет доволен ими Аллах, были лучше тебя и знали больше тебя, и больше тебя стремились к благу, и они не спрашивали посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) о таком, а значит, и тебе должно быть достаточно того, что было достаточно им!

Если же какой-то далиль указывает на то, что оставление какого-то деяния выводит из Ислама, то оно

становится условием действительности имана. А если далиль указывает на то, что его оставление не выводит из Ислама, то это деяние становится условием полноценности имана! Все, на этом тема закрыта! А что касается споров и опровержений, а затем говорить о тех, кто противоречит тебе: "Это мурджиит!", а теми, кто согласен с тобой, быть довольным, а если он излишествует, говорить: "Он из числа хариджитов!" – это неправильно! По этой причине я делаю наставление молодежи и требующим знание оставить исследования в этой теме и говорить: "То деяние, которое Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха) сделали условием действительности имана, является условием действительности, а что не сделали – нет!" См. "Шарх аль-арба'ина ан-Науауия" 307.

Шейх **Салих ас-Сухайми**, разъясняя определение имана, сказал: "Также из того, что я желал затронуть и сказать братьям, это то, в отношении чего увеличились споры. К примеру, приходит человек, который не разбирается в вопросах имана и начинает использовать термины, которые не использовали саляфы, и на основании этого обвиняет в неверии или нечестии! Из числа этих слов – это «оставление деяний тела». От саляфов известно такие выражения: «Иман – это слова и дела» или «деяния из имана». И мы не поклоняемся и не приближаемся к Аллаху словами: «деяния тела» (джинсуль-амаль), также и не поклоняемся словами «деяния – условие действительности имана» или «условие полноценности!»" См. «Даурааль-'ильмия» 1426г.

Шейх **Раби' аль-Мадхали** сказал: "Термин "джинсуль-амаль" – это термин, который не содержится ни в Коране, ни в Сунне, это термин, посредством которого саляфы не препирались, и который они не включали в вопросы имана! Однако этот термин используют в качестве замены на то, что утвердили саляфы, что деяния из имана, что иман – это слова, дела и убеждение, увеличивается при послушании Аллаха и уменьшается при Его ослушании".

Он также сказал: "Многие из тех, кто препирается относительно вопроса "джинсуль-амаль" не понимают его значения! Даже многие из умных людей из числа обладателей знания не до конца понимают что подразумевают под этим термином, что даже некоторые преподаватели университетов спрашивали меня не так давно: "Я до сих пор не пойму, что подразумевается под "джинсуль-амаль!"" См. "Калимату хаккь хауаля джинс аль-амаль".

И даже шейх **Салих аль-Фаузан**, на которого опирались в этом вопросе сторонники джинс аль-амаль недавно сказал о термине "джинсуль-амаль": "Этот термин у которого нет основы! Вероятно это внесли мурджииты!"

<http://www.salafishare.com/arabic/311LK...QZTVL6.wma>

Что же на эти слова шейха Фаузана скажут сторонники джинсуль-амаль?!»

<http://salaf-forum.ru/viewtopic.php?f=4&t=1811>

С позволения Аллаха, подробно объясню все эти возражения для того чтобы читателю лишний раз стало ясно, что тот кто яростно защищает свое нововведение ничем не гнушается для "легализации" своего заблуждения.

Что касается его слов: «Кстати, шейх Али ма ша-Аллах как ответил про так называемое понятие "джинсуль-амаль", поскольку даже сторонники этого термина, который они используют для фитны, не дают ему четкое определение! Входят ли в это понятие дела сердца или нет, или же к этому имеет отношение только деяния тела, а если именно деяние тела, то необходимо чтобы это было именно обязательное деяние или же можно и добровольное. А самое удивительное в том, что сторонники этого термина так опасаются этих тонкостей в этом вопросе, что отдалаются от ответов на них так, словно это ясный текст Корана и Сунны, который нельзя подвергать тауилу.»

Тот, кто спрашивает такого рода вопросы, найдет решение его же головоломки, которой он путает доверяющих ему мусульман, когда ответит он в свою очередь на вопрос: «Что имели в виду Салаф когда говорили все – например – следующие слова?»:

Говорит Аль-Музани, ученик имама Шафии: «Иман это слово и Дело и они одинаковы, связаны и упорядочены. Не разделяем мы между ними. И нет Имана кроме как с Делами и нет Дел кроме как с Иманом». См. Шарх Сунна 81

Что подразумевали они под делами, без которых не будет имана?

Все эти возражения, которыми эти люди путают мусульман, в сущности, обращены не к современным ученым как они пытаются представить, а к Саляф, так как современные ученые не придумали что то от себя, однако опираются на слова, приведенные в фундаментальных книгах по убеждения Ахлю Сунна.

Разве не более уместно было бы этому человеку направить эти вопросы, например к имаму аль-Аджури который говорит: «Дела органами – подтверждение веры сердцем и языком. И тот кто не

подтвердит иман совершением дел органами, как очищение, намаз, закат, пост, хадж, джихад и подобное этому, и тот кто будет доволен для себя познанием (в сердце) и словами без дел, то он не будет верующим, и не поможет ему познание и слова. И будут деяния указывать на ложное заявление о его имане. **И знай, что это мазхаб УЧЁНЫХ МУСУЛЬМАН, как прошлых, так и нынешних. А кто говорит что-то другое, то он – мерзкий мурджиит.** И бойся за религию свою от такого! И доказательство на всё это слова Аллаха: «А ведь им было велено поклоняться Одному Аллаху, служа ему искренне, как единобожники, совершать намаз и выплачивать закят. Это – правая вера»». Арбаина Хадиса, 135-137

Очевидно, что те, кого имам аль-Аджури назвал мерзким мурджиитом, задавали ученым Сунны такие же вопросы:

«Входят ли в это понятие дела сердца или нет, или же к этому имеет отношение только деяния тела, а если именно деяние тела, то необходимо чтобы это было именно обязательное деяние или же можно и добровольное. А самое удивительное в том, что сторонники этого термина так опасаются этих тонкостей!!!!» И, наверное, они также как и их последователи жаловались что ученые Салаф использовали все эти выражения “для фитны” как выразился этот человек.

Ведь никто не цепляется за терминологию “джинс амаль” как таковую, однако этот термин несет в себе смысл на который указали слова Салаф на основе шариатских доказательств, а это то, что не будет имана без дел. Так говорили Салаф. И может ли этот и подобные ему люди сказать это также без никаких оговорок?

Однако имам аль-Аджури дал нам хороший совет сказав: **«А кто говорит что-то другое, то он – мерзкий мурджиит. И бойся за религию свою от такого!»**

Затем следующие слова этого человека: «А самое удивительное в том, что сторонники этого термина так опасаются этих тонкостей в этом вопросе, что отдаляются от ответов на них так, словно это ясный текст Корана и Сунны, который нельзя подвергать тауилу. Уж лучше бы так поступали когда обесмысливают многочисленные хадисы о том, что шахады произнесенная искренне выведет из Огня и не оставит там навечно никого из единобожников! Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорит, что слова шахады рано или поздно принесут сказавшему их пользу, они говорят: "не принесут"!»

Самое удивительно, что эти люди громко и во весь голос заявляющие о своем следовании за пониманием Салаф Корана и Сунны, в это же время косвенно заявляют о том, что хадисы о Заступничестве были поняты правильно лишь более поздними учеными.

И здесь, в этом вступлении не будет разбираться подробно вопрос о понимании хадисов о Заступничестве, так как этому с позволения Аллаха будет посвящена отдельная глава. Однако упомяну лишь некоторые вещи достаточные по воле Аллаха для указания на поистине удивительное противоречие этих людей.

Говорит шейх аль-Альбани в отношении хадиса о Заступничестве: «И если ты узнал то, что предшествовало о брат мусульманин, то мое удивление не заканчивается в отношении упущения массама писателей, которые много написали в этом важном вопросе, а это будет ли неверным оставляющий намаз по лени или нет? Они все упустили – из того мне довелось найти (увидеть, прочитать) приведение этого достоверного хадиса, в отношении достоверности которого единогласны аль-Бухари, Муслим и другие. И не упомянули этот хадис как аргумент, ни тот, кому служит этот хадис как аргумент, ни то против кого этот хадис будет аргументом. Особенно из них ибн Кайем, он очень широко привел доказательства разногласящих в этом вопросе в его полезной книге “ас-Саля”, привел ответы каждого из них на аргументы оппонента, и не упомянул этот хадис среди аргументов запрещающих такфир, кроме как в сокращенном виде, настолько сокращенном что по причине этого не выявляется ясное указание хадиса на то что Заступничество включает в себя также и оставляющего намаз... (затем шейх привел некоторые варианты хадиса Заступничества и сказал): «И это категорический (убедительный) текст в этом вопросе, и необходимо чтобы посредством него исчезло разногласие в этом вопросе среди ученых которых объединяет одна акыда из которой – отсутствие такфира совершающих большие грехи из общины Мухаммеда, особенно в это время, когда некоторые из числа относящихся к знаниям разошлись (т.е. на широкую ногу) в такфире мусульман по причине пренебрежения ими то что обязательно для них совершать, и это несмотря на наличие у них здоровых убеждений, в противоположность неверным которые не совершают намаз на основе убеждений и религиозности (т.е. своей кафирской религии)». См. Хукму тарихи ас-Саля 35.

Конечно, что касается более поздних, то они упомянули об этом хадисе, однако нас интересует, аргументировал ли этим хадисом кто-то из Салаф в отношении оставления дел или намаза? И если нет, то почему? В то время как это "категорический (убедительный) текст в этом вопросе"! Неужели те, кто был до нас, первые три поколения о которых сообщил Посланник Аллаха – да благословит

его Аллах и приветствует – им не открылось это, тем более в таком важном вопросе, в то время как это открылось кому то через 1000 лет?

Так кто мы: “Салафиты” или “альбаниты”? В соответствии с чем мы понимаем Коран и Сунну, в соответствии с пониманием Салафа, к чему всю жизнь и призывал шейх аль-Альбани, или в соответствии с таклидом шейху аль-Альбани от которого он всю жизнь и остерегал? Так кто будет настоящим последователем и любящим шейха аль-Альбани? Те кто прикрывшись его именем сеют смуту среди мусульман выдавая явную ошибку за истину, или те кто следует тому к чему всю жизнь призывал сам шейх из следования пониманию Салафа и только их?

Что же касается слов Салафа в этом вопросе, то вот часть из них:

Говорит имам аль-Маруази – живший во втором веке по хиджре: *«Неужели ты не видишь, что оставляющий намаз не из людей Ислама в отношении которых есть надежда на то что они выйдут из огня и войдут в рай по Заступничеству заступающихся, как сказал об этом Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – в хадисе заступничества который передал Абу Хурейра и Абу Саид, то что они выйдут из огня и будут узнаны по следам суджуда. И это разъясняет тебе то, что достойные выхода из огня по Заступничеству – это совершающие молитву»* См. Та'зъму кадри ас-Сала 72.

Говорит имам ибн Хузейма в отношении хадисов о Заступничестве: *«И если было бы возможным для муржиитов аргументация этими хадисами, даже если эти хадисы, их внешний смысл противоречат основам мурджиитов, книге Аллаха, и сунне Пророка – да благословит его Аллах и приветствует, то было бы возможным для джахмитов аргументация хадисами которые были переданы от Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – если они были бы поняты в соответствие с внешним смыслом»* См. Таухид ибн Хузейма 74\2.

Имам аль-Бухари сделал раздел в котором привел хадис Абу Хурейра – да будет доволен им Аллах –, в котором сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – сказал: *«И когда захотел Аллах проявить милость к людям Огня, приказал Ангелам вывести тех кто поклонялся Аллаху, и они выведут их узнавая по следам суджуда. И Аллах запретил Огню, есть места сужуда. Они выйдут из Огня после того как превратились в уголь, будет пролита на них вода жизни, и они вырастят как зернышки, затем когда Аллах закончит Суд между рабами, и останется последний человек между Раем и Адом, и это последний человек который войдет в Рай...»*

Имам аль-Бухари назвал эту главу: *«Привилегия суджуда»* как указание на то что суджуд был причиной выхождения всех грешников из Огня. см. аль-Бухари хадис 806. Хотелось бы немного остановиться с имамом аль-Бухари...

Сказал Имам Аль-Бухари, как это передал от него аль-Аллякаи: *«Я записывал знания больше чем от тысячи людей, и я не записывал знания кроме как от тех, кто говорил: Иман – слово и дело».* См. Шарх усуль ибн-тикад Ахль Сунна 5\959.

Сказал Исхак ибн Рахауейхи учитель аль-Бухари: *«Чрезмерствуют муржииты, так что стали говорить: Кто оставит обязательные молитвы, пост в Рамадан, закат, хадж и остальные обязательства (или в общем обязательства وعامة الفرائض)⁵, без отрицания, то мы не делаем ему такфир, предоставляем его дело Аллаху, так как он признает их. И эти – нет сомнения в них. Т.е. то, что они муржииты».* См. Фатху ль-Бари ибн Раджаба 10\1.

Нет сомнения в том что имам аль-Бухари одним из первых от кого писал хадисы, это был Исхак ибн Рахауейхи который говорил также: *«Иман – это слово и дело»* и имел в виду то, что не будет имана без дел, как это прекрасно видно из его слов.

Поэтому эти слова: «обесмысливают многочисленные хадисы о том, что шахада произнесенная искренне выведет из Огня и не оставит там навечно никого из единобожников»

Эти слова очевидно были направлены ученым Салафа которые не поняли из этих хадисов то, что открылось халифу (поздним).

Это лишь небольшое обозрение. Что же касается полного разбора вопроса о хадисе Заступничества, то поистине удивительно что в этих хадисах, как раз отталкиваясь от внешнего и прямого смысла нет никакого доказательств для современных муржиитов, более того эти хадисы один из самых сильных аргументов против них. Но не будем забегать вперед.

Затем его слова «произнесенная искренне»...

⁵ وعامة الفرائض

Что это значит? У этого человека есть доказательства из шариата указывающие на то, что искренность, и способность совершать действия могут быть в действительности отделены от самого действия?

Говорит шейх Ислам: «Мы уже подробно поговорили об этом в вопросе имана, и разъяснили то, что наличие в сердце тасдика (убеждений), любви к Аллаху и Его Посланнику, возвеличивания, должно обязательно выявиться на органах, и также наоборот. И поэтому аргументируется отсутствием внешнего требуемого фактора на отсутствие внутреннего требующего фактора (т.е. отсутствие внешних дел – доказательство на отсутствие необходимого желания, веры и т.д. внутри). Как в достоверном хадисе от Посланника Аллаха: **«Поистине в теле есть орган, если он испортился, то испортилось все тело, если оно здорово, то здорово все тело и это есть сердце»** аль-Бухари 6787.

И из этого же раздела слова Аллаха: **«Среди тех, кто верует в Аллах и в Последний День, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником»**. Сура аль-Муджадила 22.

Также слова Аллаха: **«Если бы они уверовали в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то они не стали бы брать их себе в помощники и друзья»**. Сура аль-Маида 81.

Также слова Аллаха: **«Если бы они желали выступить в поход, то приготовились бы к этому»**. Сура ат-Тауба 46.

Так как желание в сердце при наличии способности (силы) – обязательно требует совершение желаемого. См. «аль-Джауб ас-Сахих» 6\486.

Также говорит ибн Таймия: **«Муржииты вывели внешние дела из имана, и тот, кто из них вознамерился вывести дела сердца также, и сделать (эти дела) лишь тасдиком, то это явное заблуждение. Тот же, кто вознамерился вывести внешние дела, ему будет сказано: Внешние дела – это то что необходимо требует внутренние дела (дела сердца), и они не отделяются друг от друга, и отсутствие внешнего (дела) – указание на отсутствие внутреннего. И остается словесное разногласие в том что внешние дела являются частью имени имана или то что требует иман?»** См. «Маджмуа фатава» 7\555.

Еще одно предельно ясное выражение Ибн Таймии указывающее на то, что суть разногласия между ахлю Сунна и муржиитами (поздними т.е. ашаритами) как раз в вопросе оставления дел.

Говорит ибн Таймия в споре с джахмитами: **«Если вы согласитесь на то, что эти дела – необходимость которая следует из имана в сердце, и если они ушли, то в сердце не останется имана, а это то что и требуется, тогда после этого то, что эти дела – часть или вытекающий фактор (из имана), то всё это уже это словесное разногласие»**. См. «Маджмуа фатава» 7\203.

Говорит ибн Таймия в споре с джахмитами также: **«И это обязывает (т.е. следует из их слов и мазахаб) их (джахмитов) и муржиитов. То что они сказали: Раб может быть верующим с полным иманом, его иман может быть как иман пророков и праведников, даже если он ничего не сделал из добра, ни намаза, ни поддерживал родственные отношения, ни говорил правду, не оставил большого греха кроме как совершил его. И у них, если человек врёт, или если будет договариваться то будет нарушать договор, предавать если ему доверили, и будет упорствовать на лжи, предательстве, нарушении договоров, не делает ни одного суджуда Аллаху, не делает никому хорошо, не оставляет то что может из несправедливости, гнусности, кроме как делает это, и несмотря на это он у них верующий полной верой, его вера подобна вере пророков. И это обязывает каждого кто не скажет что внешние дела являются необходимым следствием внутреннего имана. И если он скажет что дела будут вытекающими из имана, и то, что внутренний иман требует внешние хорошие дела, то после этого, то что он скажет что эти дела – вытекающие или часть имана – то это будет словесным разногласием»**. См. «Маджмуа фатава» 7\584

И если это ясно, то приведу слова ибн Кайима и потом вернемся еще раз к словам ибн Таймии ин ша Аллах.

Говорит имам ибн Кайим: «Основа поклонения – любовь к Аллаху, более того уединение Его в любви, и чтобы вся любовь была Аллаху... И если любовь к Нему и есть суть поклонения и его тайна, то она осуществляется только в следовании Его приказам, и отстранении от того что Он запретил. И поэтому при совершении приказов и отстранении от того что Он запретил и становится ясной сутью поклонения и любви. Ведь Аллах установил следование Его Посланнику знаком для этого, свидетелем тому, о чем он заявляет. Сказал Всевышний: **«Если вы любите Аллаха, то последуйте за мной и вас полюбит Аллах»**.

И установил Он (Свят Он и Велик) следование Его Посланнику обусловленной любовью их к Аллаху, и условия любви Аллаха к ним. И наличие обусловленного невозможно без наличия условия. И поэтому стало известно отсутствие любви при отсутствии следования. И невозможно наличие их любви к Аллаху и любви Аллаха к ним, без следования Посланнику. См. «Мадарих ас-Саликин». 1\97.

Также говорит шейх аль-Ислам: «И поистине мурджииты не спорят о том что Иман который в сердце призывает делать послушание. И послушание из плодов Веры и ее результатов. Но спорят в том, разве делает этот Иман необходимым Дела?» См. «Маджмуа Фатава» 7\50.

Говорит шейх аль-Хаками: «И невозможно чтобы исчезло подчинение органов внешними делами при наличие дел сердца. Сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует: «Поистине в теле есть орган, если он стал здоровым, то все тело будет здоровым, если же испортилось, то все тело испортится, и это есть сердце».

И здесь становится ясно что те кто сказал из Ахлю Сунна то что иман – это тасдик опираясь не внешний лингвистический смысл слова иман, то они имели в виду тасдик с подчинением, который требует подчинения внешнего и внутреннего. См. «Маариж аль-Кабуль» 2\594.

Закончу это повторением слов имама Аль-Аджури: «Дела органами – подтверждение веры сердцем и языком. И тот кто не подтвердит иман совершением дел органами, как очищение, намаз, закат, пост, хадж, джихад и подобное этому, и тот кто будет доволен для себя познанием (в сердце) и словами без дел, то он не будет верующим , и не поможет ему познание и слова. И будут деяния указывать на ложное заявление об его имане . И знай, что это мазхаб УЧЁНЫХ МУСУЛЬМАН, как прошлых, так и нынешних. А кто говорит что-то другое, то он – мерзкий мурджиит. И бойся за религию свою от такого! И доказательство на всё это слова Аллаха: «А ведь им было велено поклоняться Одному Аллаху, служа ему искренне, как единобожники, совершать намаз и выплачивать закят. Это – правая вера». См. «Арбаина Хадиса», 135-137

Намеренно привел слова ученых разных поколений для указания на их единство в понимании этого вопроса.

Затем хотел бы задать вопрос предположившему наличие достаточной искренности, и способности совершить действия, однако не сделавшего этого, несмотря на наличие этой искренности, любви, возвеличивания и других дел сердца: «Если возможно чтобы человек жил например десять лет любя искренне Аллаха, но при этом оставляя все из обязательных вещей и совершая все что может из запретного (кроме явного куфра). Тогда возможно предположение отсутствие связи того что в сердце с органами о котором сообщил Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует. Значит если это возможно в чем-то малом, ведь вы говорите что его вера неполна, но все - таки есть. Однако между тем, что внутри и снаружи большая разница, т.е. определенное несоответствие. Так как внутри есть хоть что-то, а внешне нет ничего.

И если эта разница может существовать в такой форме, то какие проблемы что она может существовать в другой форме, о которой упомянул шейх аль-Ислам, сказав: «И, несмотря на это он верующий полной верой, его вера подобна вере пророков. И это обязывает каждого кто не скажет что внешние дела являются необходимым следствием внутреннего имана».

Какое препятствие у вас в том что человек который жил например десять лет любя искренне Аллаха, но при этом оставляя все из обязательных вещей и совершая все что может из запретного (кроме явного куфра), у него не может быть вера как у пророков?

Ведь если возможно отделение внешнего от внутреннего хоть в чем то, то какие его границы и ограничения?

Какое ваше доказательство на то, что внешние плохие дела этого человека указывают на то, что у него в сердце неполный иман?

И не надо общих доказательств о том, что вера понижается и повышается, так как здесь идет речь не об этом а, о том, какое ваше доказательство, как вы можете заявить и на каком основании то, что вера такого человека неполна?

Ведь если возможна хоть какая- то разница и разрыв между внутренней верой и внешними делами при наличии полной способности на совершение, то, на каком моменте останавливается этот разрыв? Если возможно соотношение внешнего и внутреннего как ноль внешне который равен к одному внутри, то, какое препятствие для соотношения 100 внутри и 0 внешне?! Ведь внешность и внутренность у вас хоть и имеет связь, однако она не является неразрывной!

Это и есть смысл слов ибн Таймии: «И это обязывает (т.е. следует из их слов и мазхаба) их (джахмитов) и мурджиитов. То что они сказали: Раб может быть верующим с полным иманом, его иман может быть как иман пророков и праведников, даже если он ничего не сделал из добра, ни намаза, ни поддерживал родственные отношения, ни говорил правду, не оставил большого греха кроме как совершил его. И у них, если человек врёт, или если будет договариваться то будет нарушать договор, предавать если ему доверили, и будет упорствовать на лжи, предательстве, нарушении договоров, не делает ни одного сужуда Аллаху, не делает никому хорошо, не оставляет то что может из несправедливости, гнусности, кроме как делает это,

затем прожить среди мусульман лет 50, 60, не сделав при этом ни одного намаза, не постившись ни одного дня в Рамадан?! И при этом он будет из тех о ком Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует сказал что он выйдет из огня, так как он искренне сказал свидетельство? До чего же заблуждение может довести его людей?!!

То свидетельство, о котором говорит Посланник Аллаха – не то свидетельство, о котором ты говоришь! То свидетельство, о котором ты говоришь – это свидетельство лицемеров, которые говорят то, что нет в их сердцах!

Затем этот человек говорит: *Спросили шейха ибн Усаймина о том, кто говорит:*

«Оставивший все деяния тела (джинсуль-амаль) кафир, а оставивший некоторые – не кафир», шейх ответил: “Кто сказал о таком правиле?! Кто это произнес?! Разве о таком говорил Мухаммад – посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)?! Это слова, в которых нет смысла! Мы говорим: Тот, кого Аллах и его посланник (мир ему и благословение Аллаха) считают кафиром, тот кафир, а кого Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха) не считают кафиром, тот не кафир! Это и есть истина! А что касается таких понятий, как «вид деяния» (джинсуль-‘амаль) или часть деяний или одно деяние, то все это шум, в котором нет пользы!” См. кассету «аль-Асия аль-Къатария».

Также шейх ибн Усаймин говорил: “Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Иман включает в себя семьдесят с лишним ответвлений, наивысшим из которых является произнесение слов “ля иляха иля-Ллах”, а наименьшим – устранение с дороги того, что причиняет вред. И стеснительность также из имана» Текст: «Ля иляха иля-Ллах» указывает на слова. А текст: «Устранение с дороги того, что причиняет вред» указывает на деяния тела. Слова: «стеснительность также из имана» указывают на то, что это убеждение сердца. И нет у нас нужды говорить то, что сейчас распространено среди молодежи и студентов: «Являются ли деяния условием совершенности имана (шарт аль-камаль) или условием его действительности (шарт ас-сыхха)?» Нет нужды в этом вопросе. Любой человек, который тебя спрашивает: «Деяния тела являются условием совершенности имана или же условием его действительности?» *ответь ему:* «Сподвижники, да будет доволен ими Аллах, были лучше тебя и знали больше тебя, и больше тебя стремились к благу, и они не спрашивали посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) о таком, а значит, и тебе должно быть достаточно того, что было достаточно им!

Если же какой-то далиль указывает на то, что оставление какого-то деяния выводит из Ислама, то оно становится условием действительности имана. А если далиль указывает на то, что его оставление не выводит из Ислама, то это деяние становится условием полноценности имана! Все, на этом тема закрыта! А что касается споров и опровержений, а затем говорить о тех, кто противоречит тебе: “Это мурджиит!”, а теми, кто согласен с тобой, быть довольным, а если он излишествует, говорить: “Он из числа хариджитов!” – это неправильно! По этой причине я делаю наставление молодежи и требующим знание оставить исследования в этой теме и говорить: “То деяние, которое Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха) сделали условием действительности имана, является условием действительности, а что не сделали – нет!” См. “Шарх аль-арба’ина ан-Науауия” 307.

Ответ:

Удивительно как эти люди играют со словами ученых для легализации своих убеждений! Шейх Усеймин отрицает терминологию “джинс амаль”, в то время как другие ученые, такие как шейх ибн Баз и другие используют ее. А ведь как известно, что нет проблемы с использованием той или иной терминологии, с условием что она несет в себе достоверный смысл.

Сказал Шейх Ислам ибн Таймия: «Салаф не порицали науку калям (философию) просто по причине терминологии используемой в ней, как слова “аль-джаухар”, “аль-арад”, “аль-джисм” и т.д. Однако потому что смыслы, которые они вкладывают в эти слова, являются ложными, что должно быть запрещено, так как эти слова включают в себя обобщенные смыслы (которые можно понять двояко)... Если же смысл, которые вкладываются в эти слова будут известны, и они будут взвешены Кораном и Сунной, таким образом, что истина, утвержденная Кораном и Сунной будет утверждена, а ложь, которую отвергает Коран и Сунна будет отвергнута, то это будет истиной.....

И если правильные смыслы утвержденные Кораном и Сунной будут разъяснены (или станут известными), и сообщиться о них подобными выражениями для того что бы разъяснить то, что соответствует истине из их слов, а что противоречит, то в этом есть большая польза, и это и есть суд Кораном и Сунной в том, в

чем разногласят люди». См. Рисалюту фи Усули ад-Дин 50\51.

И если это ясно, то сам Шейх Ислам ибн Таймия также использовал этот термин:

Говорит Шейх Ислам: «Выше было сказано, что джинс уль-а'маль является обязательной частью веры сердца, и что полноценная вера сердца, без совершения чего-либо из внешних дел, вещь невозможная». См «Маджмуь фатауа» 7/616.

Он также сказал: «Слова праведных предшественников: «Вера - это слова и дела», были для разъяснения, что в неё входит джинс (дела в общем) и их целью не было упоминание качеств слов и дел». См. Маджмуь фатауа7/506.

В любом случае никто не держится за терминологию как таковую, однако спор идет о смысле, который в нее вкладывается. А это может ли человек быть верующим если всю свою жизнь не совершал ничего из обязательных дел, зная о них?

Вот об этом и идет спор.

Может ли у человека быть любовь, возвеличивание, страх, надежда, а он всю жизнь не сделал даже одного сужуда?

Указали на этот смысл слова Аллаха, Его Посланника, а затем Салаф? Или указали на обратное? В опровержение этого этим людям и следовало приводить слова шейха Усеймина и других, а не в отношении терминологии.

Ведь в таких случаях как сказал шейх Ислам ибн Таймия просто надо узнать и разъяснить, что подразумевает тот, кто отрицает тот или иной термин, и что подразумевает тот, кто его утверждает!

Человек, проводящий слова шейха Усеймина в свою защиту, что подразумевает отрицанием термина? Отрицание термина как такового? Проблем нет, и я полностью с ним согласен, в случае если этот термин может привести к неясности.

Или же он хочет опровергнуть то, что невозможно наличие веры в сердце без наличия дел? Предельно очевидно, что последнее.

И если это так, то давайте посмотрим согласен ли шейх Усеймин с этим смыслом, для того что приводящий его слова в полной мере считал шейха своим защитником.

Давайте приведем несколько высказываний шейха имеющих прямое отношение к нашей теме.

Говорит Шейх Усеймин в комментарии к словам Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – в хадисе Муаза – да будет доволен им Аллах: «...а право рабов на Аллаха не наказывать того кто Ему ничего не придает в соучастники».

Говорит шейх: «Не думаю что слово - «того кто Ему ничего не придает в соучастники»- отделено от поклонения. Так как подразумевается: “Тот, кто будет поклоняться, и не будет придавать соучастников”. И не упомянуто – “тот кто будет поклоняться” – так это понятно из слов – “право рабов” (по араб.- альйбад) - так тот кто описан рабством, должен поклоняться.

Тот же, кто не будет поклоняться, и не будет придавать соучастников, будет ли наказан?

Да, будет. Так как смысл хадиса: «Тот, кто будет поклоняться, и не будет придавать соучастников». И на это указывают две вещи:

1) Слово – “право рабов” (по араб. альйбад), тот кто описан рабством – должен быть поклоняющимся.

2) Так как это сказано в противоположность слов “Право Аллаха на его рабов чтобы они поклонялись ему и не придавали соучастников”.

Поэтому понятно, что смысл слова – «не придавали соучастников»- т.е. в поклонении. См «аль-Каулю Муфид» 1\47.

Говорит Шейх Усеймин, после того как привел доказательства тех кто считает оставление намаза большим неверием: «...И тексты, которыми противопоставляют те, кто не считают оставление намаза неверием, делятся на четыре части:□

...3 - Третья часть. Общие тексты, ограниченные состоянием с которым нельзя оставить намаз. Как слово Посланника Аллаха: «Каждый кто засвидетельствует Ля иляха илля Ллах, Мухаммад Расулю Ллах- правдиво от сердца - Аллах запретит его огню».

Ведь ограничение свидетельства искренностью и правдивостью в сердце – препятствует оставлению намаза...

Слово об отсутствии неверия оставляющего намаз – сеяние нечестия на земле. Так как если ты скажешь людям с учетом той слабости имана, которая у них – то, что оставление намаза не неверие они оставят его. А тот, кто не делает намаз - не делает омовение после большего осквернения, не подмывается. И станет

человек как животное, нет у него заботы кроме еды и питья и совокупления. Доказательство на неверие есть, и нет того что бы ему противоречило. См. «Шарх Мумтии» 2\24-33

Был спрошен Шейх Усеймин о том, кто определил иман то, что он – убеждение сердцем, произношение языком **и основа дел, дела сердца**. На что он ответил: **«Прибегаю к Аллаху за защитой! Это мазхаб мурджиитов! Это старый и известный мазхаб»** См. Танбих АльИхуан иля хакикати Альиман.69

Говорит Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб: **«Нет разногласия в том, что необходимо чтобы Таухид был как в сердце, так и проявлялся в соответствующих словах и делах. Если чего-то не будет из этого, то не будет человек муслимом. Даже если человек признает Таухид сердцем, но не будет это выражаться в его словах и делах, то такой будет непокорным кафиром, такой же, как фараон, иблис и похожие на них».**

Говорит шейх Усеймин в комментарии этих слов:

Необходимо чтобы человек был единобожником сердцем, словом и делом. Если же он будет единобожником сердцем, без слова или дел, то он не будет правдивым в своем заявлении. Так как за таухидом сердца следует таухид слова и дел по доказательству слов Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - «Поистине в теле орган, если он стал здоровым, то все тело будет здоровым, если же испортилось, то все тело испортится, и это сердце»

Если же человек заявляет о том, что он уединил Аллаха в своем сердце, однако не уединил своим словом или делом, то он будет из рода фараона, который был убежден в истине, знающий о ней, однако он упорствовал и упрямылся и остался на своем заявлении о божественности. Сказал Всевышний Аллах: **«Они отвергли их несправедливо и надменно, хотя в душе они были убеждены в их правдивости». Сура ан-Намль 14 .**

Сказал Всевышний Аллах о Мусе – мир ему – сказавший фараону: **«Ты уже знаешь, что никто иной, а только Господь небес и земли ниспослал их в качестве наглядных знамений».** Сура аль-Исра 102. См. Шарх Кашф аш-Шубухат 86-87.

Теперь с позволения Аллаха мнение шейха Усеймина стало более ясным.

И если это так, то согласен ли ты с шейх Усеймином со словами того, кто привел его слова о джинсе амаль?

Согласен ли шейх Усеймин что доказательства из Корана и Сунны и иджда Салаф указали, на то, человек может иметь иман и не делать ничего абсолютно всю свою жизнь?

Если шейх назвал сеянием нечестия мнение о вере оставляющего намаз, то какого его мнение о том, кто говорит что если причисляющий себя к Исламу, оставит все обязательные дела, и так проживет всю свою жизнь?!!!

Разве Шейх не назвал мазхабом мурджиитов то, что приводящий его слова хочет сделать приемлемым этот мазхаб?

Затем предельно удивительный подход.

Приводящий слова шейха Усеймина пытается доказать неправильность и неприемлемость термина “джинс амаль” указывая на то, что этот термин который не пришел ни в Коране ни в Сунне, ни в словах Сподвижников, и в то же время обяывает всех другим термином который также не пришел ни в Коране, ни в Сунне, ни в словах Салаф!!!

Вот их слова в их работе:

«Также известный шафиитский имам ‘Абдур-Рауф аль-Мунауи в своей неизвестной работе по комментариям к сборнику хадисов «Джами’ ас-сагъир», в определении имана сказал то же, что и хафиз Ибн Хаджар: “Иман – это убеждение в сердце, признание языком и совершение дел телом! Однако под деяниями подразумевается условие полноценности имана, тогда как подтверждение языком связано с убеждением в сердце!” См. «Файд аль-Кадир» 3/185.

Так же говорил и шейх аль-Альбани в «ас-Сильсиля ас-сахиха» 7/137....»

Разве слово условие полноценности пришло в Коране, Сунне или словах Салаф?!!!

Разве ты не приводишь слова шейха Усеймина которые ты привёл когда они были за тебя в одной и той же главе кстати?:

«Являются ли деяния условием совершенности имана (шарт аль-камаль) или условием его действительности (шарт ас-сыхха)?»

Нет нужды в этом вопросе. Любой человек, который тебя спрашивает: «Деяния тела являются условием совершенности имана или же условием его действительности?» ответь ему: «Сподвижники, да будет

доволен ими Аллах, были лучше тебя и знали больше тебя, и больше тебя стремились к благу, и они не спрашивали посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) о таком, а значит, и тебе должно быть достаточно того, что было достаточно им! »

И если это так, то почему приводящий эти слова решил что в них опровержение тем кто использует только терминологию джинс аль-амаль?!!

И здесь, каждому разумному человек должно стать понятно, что эти люди либо, в самом деле, ничего не понимают в этом вопросе и окончательно запутались, либо намеренно путают других. И если слова шейха о любой терминологии в этом вопросе не могут быть полным аргументом ни для кого, то тогда весь вопрос переходит к тем смыслам который каждый вкладывает в ту или иную терминологию. И конечно шейх далеко не согласен с этим, а это с тем, кто пытается легализировать свой мазхаб его словами.

Тоже самое в отношении слов шейха ас-Сухейми...

Говорит дальше этот человек:

Шейх Салих ас-Сухайми, разъясняя определение имана, сказал: "Также из того, что я желал затронуть и сказать братьям, это то, в отношении чего увеличились споры. К примеру, приходит человек, который не разбирается в вопросах имана и начинает использовать термины, которые не использовали саляфы, и на основании этого обвиняет в неверии или нечестии! Из числа этих слов – это «оставление деяний тела». От саляфов известно такие выражения: «Иман – это слова и дела» или «деяния из имана». И мы не поклоняемся и не приближаемся к Аллаху словами: «деяния тела» (джинсуль-амаль), также и не поклоняемся словами «деяния – условие действительности имана» или «условие полноценности!»" Сл. «Даура аль-'ильмия» 1426г.

Ответ:

Как уже стало ясно, никто не приближается к Аллаху терминами которых нет ни в Коране, ни в Сунне.

Однако каково все – таки мнение шейха ас-Сухейми в отношении мнения оставления дел?

Десятый пункт, нарушающий Ислам: отвлечение, отказ (аль-и'рад) от религии Всевышнего Аллаха, так что человек не обучается ей и не выполняет ее, доказательством являются слова Всевышнего: **«Кто может быть несправедливее того, кому напомнили об аятах его Господа, после чего он отвернулся от них? Воистину, Мы отомстим грешникам»** ас-Саджда, 22

Разъяснение (шарх) шейха Салиха ас-Сухейми: *«Десятый пункт, нарушающий Ислам: отвлечение, отказ (аль-и'рад) от религии Аллаха, могуществен Он и велик, так что человек не обучается ей и не выполняет ее. Тот, кто не выполняет ничего из религии, и даже если он относит себя к ней, нет сомнения в его неверии (куфре) согласно единогласию (иджма') мусульман. И поэтому тот, кто не совершает ничего из праведных дел, и даже если он свидетельствует, что нет никого заслуживающего поклонения, кроме Аллаха, и что Мухаммад – посланник Аллаха, то, поистине, его свидетельство возвращается обратно к нему. И это согласно единогласию (иджма') обладающих знанием, что тот, кто полностью оставляет дела, и ничего не делает, однако он продолжает пребывать, отворачиваясь от религии, то есть он мусульманин по удостоверению личности. Не совершает молитвы, не держит пост, не выплачивает закят, не выполняет хадж, он не подчиняется одобряемому, и он не оставляет порицаемого, он мусульманин по наследованию. Нет сомнения относительно его неверия и его выходе из религии. И это также согласно единогласию мусульман. Единогласие ученых этой общины, что тот, кто полностью оставил дела, и не выполняет ничего, отвернулся от праведных дел и отвернулся от религии, так что он не обучается ей и не выполняет ее, то он становится неверным (кяфиром), и он упомянул аят: «Кто может быть несправедливее того, кому напомнили об аятах его Господа, после чего он отвернулся от них?» (ас-Саджда, 22).*

Поистине, такой является наиболее несправедливым человеком, потому что он оставил то, чему его обязал Аллах, он даже оставил все обязанности без исключения, и таким образом он стал из числа отворачивающихся: «А кто отвернется от Моего Напоминания, того ожидает тяжкая жизнь, а в День воскресения Мы воскресим его слепым». Он скажет: «Господи! Почему Ты воскресил меня слепым, если раньше я был зрячим?» Он скажет: «Вот так! Наши знамения явились к тебе, но ты предал их забвению. Таким же образом сегодня ты сам будешь предан забвению». (Та Ха, 124-126)

Возможно, что исключением из этого является человек, который принял Ислам, затем умер и не совершил ничего, человек произнес свидетельство, а затем сразу же умер, после того как он произнес два свидетельства, он произнес языком, уверовав сердцем, однако у него не было возможности совершить дел, подобный этому,

нет сомнения, что он является исключением, потому что он не является отворачивающимся, однако, это является тем, что он смог сделать:

«**Не возлагает Аллах на душу ничего, кроме возможного для нее**». Корова, 286. И это можно представить, такое бывает, то есть это не только иллюзорное, однако это вообразимо, человек произнес два свидетельства, а затем с ним случился сердечный приступ, он не узнал ни молитвы, ни поста, ни хаджа, ни повеления одобряемого, ни запрета порицаемого, и он не оставил запретных дел, которые он совершал, как только он произнес свидетельство умер. Подобный этому, нет сомнения в том, что он не заходит в этот вопрос, и подобно тем, кто умер из сподвижников, прежде чем были узаконены дела, несмотря на наше убеждение, что оставляющий молитву является кяфиром, и даже если по небрежности. Но тот, кто умер прежде, чем молитва стала обязательной, с того не будет взыскано за это, потому что он сделал то, что было в его силах: **«Аллах не возлагает на душу ничего, кроме того, что Он дал ей»**. Развод, 7 И по этому, когда кыбла в сторону Иерусалима была отменена, и Аллах повелел людям обращаться в сторону Ка'абы, как будто некоторые сподвижники сказали: «Что же в отношении наших братьев, которые совершали молитву в сторону Иерусалима и умерли», и спустился аят: **«Аллах никогда не даст пропасть вашей вере. Воистину, Аллах сострадателен и милосерден к людям»**. Корова 143. Под вашей верой тут имеется ввиду ваша молитва в сторону Иерусалима.

Тот, кто отвернулся от поминания Аллаха, далек от него и отдалился от него, несмотря на то, что у него была возможность, тот кто отвернулся от праведных дел, несмотря на то, что у него была возможность совершать их и полностью оставил их, тот впал в неверие согласно единогласию мусульман, и это является одним из пунктов, нарушающих Ислам, да поможет Аллах всем в том, в чем Его довольство, ва салля Аллаху ва салляма аля набийийна Мухаммад ва аля алихи ва сахбихи».

шарх «Науакид аль-иман» шейха Салиха ас-Сухейми, 2-ая кассета, 43:19

<http://alsoheemy.net/play.php?catsmktba=349>

Думаю, не стоит комментировать...

Разве приведенные слова шейха ас-Сухейми в теме «куфр и'рад», а точнее этого пункта у шейха Муххамеда Абдуль Уаххаба который комментировал шейх ас-Сухейми, разве эти его слова сравняться с тем, что пришло в работе этих людей в этой же теме?

Говорят эти люди в своей работе в теме «куфр и'рад»:

«Мы ясно видим, что значение «куфр и'рад» не просто оставление того, с чем пришел пророк (мир ему и благословение Аллаха), как это ошибочно понимают Абдуллах и Ибрахим!

Обратите внимание на разницу этого вида куфра, и того толкования, которое они ему придали сами!

Сравните человека, который, несмотря на то, что не отвергает пророка (мир ему и благословение Аллаха), в то же время и не признает его истинность, который, несмотря на то, что не питает к нему ненависти – не испытывает к нему любви. И сравните его с человеком, который полностью признает то, с чем явился пророк (мир ему и благословение Аллаха) и любит его, однако по лени и слабости имана не совершал обязанности! Разве эти люди одинаковы в своем положении?! Конечно же, нет, разве что только для Ибрахима и Абдуллаха»

Предельно очевидно, что это не слова шейха ас-Сухейми...

Однако опять те же мурджиитские предположения....

Еще более удивительно то, что этот человек привел от шейха Фаузана, сказав:

И даже шейх Салих аль-Фаузан, на которого опирались в этом вопросе сторонники джинс аль-амаль недавно сказал о термине "джинсуль-амаль": "Этот термин у которого нет основы! Вероятно это внесли мурджииты!"

<http://www.salafishare.com/arabic/311LK...QZTVL6.wma>

Что же на эти слова шейха Фаузана скажут сторонники джинсуль-амаль?!

<http://salaf-forum.ru/viewtopic.php?f=4&t=1811>

Пусть шейх Фаузан сам и ответит тебе.

Шейха Фаузана спросили:

Вопрос:

«Есть, кто говорит, что оставляющий джинсуль 'амаль полностью (т.е. полностью оставляющий дела органов тела) не впадает в неверие, и что это является вторым мнением саляфов, что оно не заслуживает порицания и обвинения в нововведении (бида'а), какова правильность этих слов?»

Ответ действующего члена Палаты больших ученых Саудовской Аравии и действующего члена Постоянного Комитета по научным исследованиям и вынесению фетв Саудовской Аравии, **шейха**

Салиха аль-Фаузана: *«Это – лжец, кто говорит эти слова, является лжецом, возводящим ложь на Салаф, салафы не сказали, что тот, кто оставляет джинсуль ‘амаль и ничего не делает, что он является верующим. И кто оставит ДЕЛА, без оправдания, не будет молиться, поститься и не будет ничего делать и то, что такой верующий? Такой ЛЖЕЦ. Что же касается того, кто оставил дела по причине шариятского оправдания, у кого не было возможности совершить дел, кто правдиво произнес два свидетельства, умер или же был сразу убит, то относительно этого нет сомнения, что он является верующим, потому что у него не было возможности совершения дел, он не оставил их по причине их избегания. А что же касается того, у кого есть возможность совершать дела, и он их оставляет, не выполняет молитвы, не держит пост, не выплачивает закят, не сторонится запретного, не сторонится мерзостей, то этот не является верующим, и никто не говорит, что он является верующим, кроме мурджиитов».* окончание кассеты шарх «аль-Акыда аль-хамавия» шейха Салиха аль-Фаузана от 22/2/1426

Также уже предшествовали слова шейха Фаузана где он называет мурджиитами тех кто говорит что иман – условие полноценности.

Сказал шейх Фаузан: *«Мурджиитов четыре группы...*

И есть пятая группа, которая появилась сейчас, которые говорят что дела – это условие полноценности в обязательном имане, или желательном». См. Ат-Та’лик аль-Мухатасар аля аль-Касидати ан-Нуния 647\2.

Думаю не сложно соединить между этими словами шейха Фаузана, теми что привел этот человек. Ведь как уже было не раз сказано: Никто не приближается к Аллаху термином “джинс амаль”. Однако речь идет о том, что вкладывали Салаф в их слова об имане? Предельно очевидно, что шейх не порицает кого-то за то, что он не использует эту терминологию, однако за то, что он ложно приписывает Салаф то мнение, к которому они не имеют никакого отношения.

Смотрите так же что говорит шейх Абдулла аль-Гудьян по поводу того что они называют несуществующем или не достоверном, хотя на самом деле ведь известно что нет проблем в терминологиях, которые не противоречат правильному.

Вопрос шейху Абдуллах аль-Гудьян действующему члену Постоянного Комитета по научным исследованиям и вынесению фетв Саудовской Аравии:

«Шейх у нас тут есть распространенная кассета на тему «Разъяснение веры» из Сахих аль-Бухари, одного доктора из Мекки его зовут Рабиъ аль-Мадхали. И вот он там говорит что джинс аль-Азмаль слово нововведенческое и нет основы ей ни в Куране ни в Сунне и не ввели это Салаф в определении веры и ввели это такфиристы.

Ответ шейха: *это не правильно, я говорю эта слово (т.е. Рабиъи) не правильное.*

Спрашивающий: *Да благословит вас Аллах.*

Шейх: *это слово не правильно т.к. это мазхаб мурджиитов, да.*

Спрашивающий: *Да благословит вас Аллах. У меня есть второй вопрос?*

Шейх: *Да.*

Спрашивающий: *Упоминал в одной из кассет шейх Альбани то, что Салаф разделяли между иманом и делами и сделали дела условием полноты (веры). Разве это правильно о Шейх?*

Шейх говорит: *Это мазхаб мурджиа, кто говорит что иман условие полноты - мазхаб мурджиитов.*

Спрашивающий: *Значит шейх Альбани ошибся?*

Шейх: *Мы не говорим за людей, мы говорим о теме (положении) и мы не знаем что от них это вышло!*

<http://depositfiles.com/files/q2ibs28f9>

И в заключение этой части общего вступления в тему, *хочу сказать:*

Как мы прекрасно видели из этого обзора, то, что эти люди накидали кучи шубухатов вокруг своего мазхаба. Нагромоздили разные высказывания как окопы для того, чтобы обычному человеку предельно трудно было бы пробиться к сути вопроса и к тем основам, на которых он строится.

Те темы, которые были здесь затронуты, будут разобраны более подробно в основной работе. Однако по причине того что было упомянуто, решил для начала расчистить дорогу от разных шубухатов которыми обильно ее заложили эти люди. Поэтому следующая часть работы будет посвящена приближения читателя к основе, на которой строится мазхаб этих людей, а затем с позволения Аллаха перейдем к разбору основной работы оппонента.

Закончена вторая часть с помощью Аллаха!

Часть третья

Указание на основу слова тех, кто говорит: «Иман – слово и дело, повышается и понижается, но оставляющий полностью дела не будет неверным»

Это небольшое вступление в преддверии основной части работы, в которой и будут с позволения Аллаха отвечены на основные шубухаты противоречащих в этом вопросе. С позволения Аллаха, прочитавший и понявший это, сможет в общем представить суть разногласия в вопросе Имана между убеждениями Саляф, и более поздних мурджиитов из числа ашаритов, а также теми, кто за ними последовал в этом, из относящихся к Сунне в наши дни.

В основу этого вступления вложен диалог, который можно прочитать по адресу <http://salaf-forum.ru/viewtopic.php?f=3&t=935>

Abu Muhammad

Нововведенческое слово в положении Имана!

Говорит Дуктур Иъсом ас-Санани: "В наше время к величайшему сожалению существует очень странное нововведенческое слово от некоторых Ахлю Сунна Саляфиин, которые противоречат этим (истинному) Ахлю Сунна в главе дел и место её в Имане. И собрали говорящие то, что находится в двух мазхабах, а это то, что у Ахлю Сунна и у мурджиитов аль-Фукаха. Когда они ввели действия в истинность веры как это у Джамаъа и потом противоречат в выводе действий из Имана тем, что утвердили возможность существование Имана в сердце даже если не будут совершаться никакие дела органами. На самом деле это и есть слово мурджиитов которые "отложили" действия от Имана. И по причине этого стоит сражение между Ахлю Сунна и мурджиитами. А эти уподобились им т.к. мурджииты говорят "Иман-это слово (как сердцем так и языком) без действий", а эти говорят "Иман-это слово и дело, но на самом деле может быть и без дела". И они противоречат в вопросах Имана Ахлю Сунна валь Джамаъа потому что говорят: "Если даже все дела уйдут кроме 2-х свидетельств, всё равно они не выходят из Ислама"...

"Аквали зауиль Уърфан фи Анна Аъмаля аль Джаварих дахилиятун фи Мусамма аль-Иман" стр 41. Дуктур Иъсом ас-Санани.

Консультировался с Шейхом Солих аль-Фаузаном по поводу этой работы и шейх её очень хвалил и сказал в предисловии: "Я читал эту работу шейха Иъсом бну Абдуллах ас-Саннани "Аквали зауиль Уърфан фи Анна Аъмаля аль Джаварих дахилиятун фи Мусамма аль-Иман" в разъяснении истинности Имана у Ахлю Сунна валь Джамаъа и опровержение кто противоречит ей. Т.к. это положение о котором говорилось оставило след в некоторых книгах, и этот след оставило на молодёжи потому что они не изучают Акыду Саляф. И шейх очень хорошо разобрал это положение в этой книге и кто хочет Истины получит пользу от этой книги".

A'mash

Если сказать обратное, как бы ты отреагировал?!

Как раз наоборот, в наши дни некоторые современные ученые говорят, что смысл включения деяний в Иман состоит в том, чтобы считать оставление деяний тела большим куфром. И они говорят, что если человек признает, что Иман – это слова, дела и убеждения, а затем говорит, что оставление деяний тела не делает человека кафиром, то он противоречит своим же словам! Как раз это и говорит доктор 'Исам ас-Санани которого ты цитируешь.

На самом деле это новое определение противоречит устоявшемуся и известному мнению саляфов относительно определения понятия Имана.

Во-первых, никто из саляфов не говорил: «Тот, кто считает, что оставивший деяния тела – кафир, тот полностью избавился от мурджиизма!»

Но они говорили: «Кто говорит, что Иман – это слова, дела и убеждение, и он увеличивается и

уменьшается, тот полностью избавился от мурджиизма!»

Имам Ибн аль-Мубарак говорит: *“Тот, кто говорит, что Иман – это слова и дела, увеличивается и уменьшается, тот полностью избавился от мурджиизма!”* Ибн Батта в “аль-Ибана” 278.

Исма’иль ибн Са’ид рассказывал: *“Я спросил имама Ахмада относительно того, кто говорит, что Иман увеличивается и уменьшается, и он сказал: “Такой человек непричастен к мурджиизму!”* ‘Абдуллах ибн Ахмад в “ас-Сунна” 1/307, аль-Халляль в “ас-Сунна” 3/581.

Имам аль-Барбахари сказал: *“Тот, кто говорит, что Иман – это слова и дела, увеличивается и уменьшается, тот полностью избавился от мурджиизма!”* См. “Шарху-Ссунна” 67.

Вот истинное определение Имана у саляфов!

И смысл того, что они делали такого человека непричастным к убеждению мурджиитов, заключается в том, что такой человек убежден, что деяния из Имана, а следовательно, Иман увеличивается и уменьшается, увеличивается при совершении благодеяний и уменьшается при их оставлении и совершении грехов. Поэтому смысл в том, чтобы включать деяния в составную часть Имана, чего не делают все течения мурджиитов, как умеренных, так и впавших в крайность. Ведь именно вследствие того, что мурджииты не включили деяния в Иман, и появились их опасные заблуждения, что грехи не причинят вреда Иману, что мусульманин вообще в Ад не войдет, даже если будет с грехами величиной с гору и т.д. И кстати, к твоему сведению мурджииты фукъаха не включали деяния в Иман!

Однажды имама Ибн аль-Мубарака спросили: *«Ты придержишься мнения мурджиитов?»* Ибн аль-Мубарак ответил: *“Я говорю, что Иман – это слова и дела, как я могу быть мурджиитом?!”* аль-Халляль в “ас-Сунна” 964.

Этот ответ имама Ибн аль-Мубарака является опровержением тому новому определению Имана, на основании которого обвиняют в мурджиизме! Ведь Ибн аль-Мубарак сделал доводом на то, что он не является мурджиитом, то, что он включает деяния в Иман, а не то, что он считает оставление деяний тела большим куфром! И именно по причине того, что Мис’ар ибн Кидам считал, что деяния входят в Иман, имам Ахмад не считал его мурджиитом, несмотря на то, что сам Мис’ар считал как мурджииты, что недозволено говорить: *«Я мумин инша-Аллах»*. Шейхуль-Ислам Ибн Таймийя писал: *“Те, кто не делал истисна (кто не говорил «инша-Аллах я мумин»), говорили: «Я не сомневаюсь в своем Имане!»* Так делал и Ми’сар ибн Кидам, говоривший: *«Я не сомневаюсь в своем Имане!»* Но Ахмад говорил: *«Он не был мурджиитом, поскольку мурджииты говорили: «Деяние не из Имана», а он говорил: «Деяния из Имана»*”. См. “Маджму’уль-фатауа” 13/37.

И если согласиться с таким утверждением, что если человек признает, что Иман – это слова, дела и убеждения, а затем говорит, что оставление деяний тела не делает человека кафиром, то он противоречит своим словам! Тогда вам также следует сказать, что если человек говорит, что Ислам основан на пяти столпах, и при этом не считает оставление поста и хаджа большим неверием, то тогда он выводит эти столпы из столпов Ислама! Разве это верное суждение?!

Комментарий к вышесказанному.

Слова:

«На самом деле это новое определение противоречит устоявшемуся и известному мнению саляфов относительно определения понятия Имана.

Во-первых, никто из саляфов не говорил: «Тот, кто считает, что оставивший деяния тела – кафир, тот полностью избавился от мурджиизма!»

Ответ:

Обычно, когда человек не знает, то он говорит: *“Я не знаю, чтобы кто-то говорил так и так”*. Однако выражение: *«Никто из саляфов не говорил»* указывает на то, что говорящий узнал все слова Саляф в этом вопросе. И конечно, как это далеко от действительности ...

Сказал Ибн Раджаб: *«И передал Харб, от Исхака Ибн Рахавейхи его слова: «Перегибают мурджииты, когда говорят: «Тот, кто оставил предписанные намазы, пост в Рамадан, закят, хадж и все обязательства, не отрицая их, то мы их не считаем кафирами. Надеемся на Аллаха, так как они признали их». И нет сомнения в том, что они мурджииты»* см. «Фатхуль Бари» Ибн Раджаба, 10\1, «Газим кадр Ас-салят», 2\929,

И если это ясно, то, что

запрещает присоединить слова Исхака к словам других ученых саляф в объяснении разницы между Саляф и мурджиитами в вопросе Имана?

Также уже упоминались некоторые слова Саляф, которые своим внешним смыслом указывают на то, что неразрывная связь между сердцем и органами и есть одна из отличительных черт убеждений ахль-Сунна в вопросе Имана.

Сказал имам аль-Хумейди: "Мне сообщили, что некоторые люди говорят: "Тот, кто признал обязательность намаза, заката, поста, хаджа, затем не сделает ничего из этого, пока не умрет, или будет молиться спиной к кибле, до тех пор, пока не умрет - то что этот человек верующий, пока не будет отрицать их обязательность, если будет знать, что в этом оставление его Имана (т.е. то что это вредит его Иману), и будет признавать обязательства и то, что надо направляться лицом к кибле»

Я, аль-Хумейди, говорю: Это - явное неверие и противоречие книге Аллаха и Его Посланнику и деяниям мусульман. Сказал Всевышний Аллах: «И им не было приказано кроме как искренне поклоняться Аллаху» (сура аль-Байяна, 5)

Сказал Ханбал (ученик имама Ахмада): «Я слышал имама Ахмада, который сказал: "Кто так сказал, то он неверный в Аллаха, и отверг приказ Аллаха и то, с чем пришел Посланник" См. "Шарх Усуль Аль-Иттихад ахль-Сунна уа аль-Джамаа", 5/138-140.

Привел вышеприведенные слова аль-Хумейди и имама Ахмада и шейх уль Ислам Ибн Теймия, только вместо слова "Это явное неверие и противоречие... деяниям мусульман", он сказал: "Это явное неверие и противоречие... ученым мусульман", что указывает на иджда.

А после того, как он привел эти слова, затем поговорил о вопросе лицемерия, затем сказал: "**И имамы сделали тафир такому**, так как это предположение не может произойти. Невозможно, чтобы человек не делал ничего из того, что ему приказано, из намаза, заката, поста, хаджа, делал то, что может из запретного, как намаз без омовения, не по направлению к кибле, прелюбодеяние с родственницами, на которых ему запрещено жениться, и вместе с этим он верующий внутри. Однако он не делает это, кроме как по причине отсутствия Имана в его сердце» См. "Маджмуа фатава" 7\210-219

Также слова Имама Аль Аджури: «Дела органами – подтверждение веры сердцем и языком (шахады). И тот, кто не подтвердит Иман совершением дел органами, как омовение, намаз, закат, пост, хадж, джихад и подобное этому, и тот, кто будет доволен для себя познанием (в сердце) и словами без дел, то он не будет верующим, и не поможет ему познание и слова.

И будут деяния (т.е. отсутствие их) указывать на ложное заявление об его Имане. И знай, что это мазхаб УЧЁНЫХ МУСУЛЬМАН, как прошлых, так и нынешних. А кто говорит что-то другое, то он – мерзкий мурджиит. И бойся за религию свою от такого! И доказательство на всё это слова Аллаха: «А ведь им было велено поклоняться Одному Аллаху, служа ему искренне, как единобожники, совершать намаз и выплачивать закят. Это – правая вера» См. «Арбаина Хадиса», 135-137

Эти слова предельно точным образом указывают на обратное тому, что заявляет говорящий, **что оставление дел** не входит в определение Имана у Саляф. И то, что обратное этому есть именно мазхаб мурджиитов: «А кто говорит что-то другое, то он – мерзкий мурджиит»

Затем слова Ибн Теймии: «И поистине, мурджииты не спорят о том, что Иман в сердце призывает к совершению деяний, и что послушание – из плодов Имана и его прекрасных последствий. Но спорят о том, вызывает ли Иман совершение деяний безоговорочно?» см. «Маджмуа Аль Фатава», 7/50

Эти слова предельно ясно указывают на то, что основное разногласие между мурджиитами и Ахлю-Сунна в этом вопросе, как раз и заключается в том, что Иман в сердце обязательно вызывает внешние дела.

Поэтому, как мы видим – слова говорящего: «**никто из саляфов не говорил: «Тот, кто считает, что оставивший деяния тела – кафир, тот полностью избавился от мурджиизма!»** - далеки от действительности. Более того, указывают на невежество говорящего их в убеждениях Саляф в этом вопросе.

Слова оппонента:

но они говорили: «Кто говорит, что Иман – это слова, дела и убеждение, и он увеличивается и уменьшается, тот полностью избавился от мурджиизма!»

Имам Ибн аль-Мубарак говорил: "Тот, кто говорит, что Иман – это слова и дела, увеличивается и уменьшается, тот полностью избавился от мурджиизма!" Ибн Батта в "аль-Ибана" 278.

Исма'иль ибн Са'ид рассказывал: "Я спросил имама Ахмада относительно того, кто говорит, что Иман увеличивается и уменьшается, и он сказал: "Такой человек непричастен к мурджиизму!" ' Абдуллах ибн

Ахмад в “ас-Сунна” 1/307, аль-Халляль в “ас-Сунна” 3/581.

Имам аль-Барбахари сказал: “Тот, кто говорит, что Иман – это слова и дела, увеличивается и уменьшается, тот полностью избавился от мурджиизма!” См. “Шарху-Ссунна” 67.

Вот истинное определение Имана у саляфов!

Ответ:

Как уже стало ясно, эти слова лишь часть слов Саляф, определяющих разницу между убеждениями Саляф и мурджиитов в вопросе Имана.

И вот еще одно доказательство этому.

Сказал имам Абу Бакр аль-Халяль в разделе: «Из слов мурджиитов: «Иман – слово языком и дело органом»: «И если он сказал (человек что-то сказал языком), то его органы совершили дела. И это – самое обратительное слово мурджиитов».

Сказал Хамдан ибн Али аль-Уарак: «Я спросил имама Ахмада – упомянув мурджиитов – «Они говорят, что если человек узнал своего Господа сердцем, то он верующий»

Имам Ахмад сказал: «Мурджииты так не говорят, однако джахмиты так говорят!

Мурджииты говорят: «Не будет верующим до тех пор, пока не скажет свидетельство языком и будет совершать дела органами... (здесь имам Ахмад имеет ввиду этого Шабабу, речь о мазхабе которого ниже) Джахмиты же говорят: «Если узнал своего Господа сердцем, и даже если не совершал дел»

Сказал Абу ль-Харис: Сказал имам Ахмад: «Шабаба призывал к ирджа, и мы писали от него хадисы, до тех пор, пока не узнали, что он говорит это слово. Он говорил: «Иман это слово и дело. И если скажет (что-то скажет человек языком), то он совершил дело языком». И это – плохое слово»

Сказал Абу Бакр аль-Асрам: «Я слышал, как имам Ахмад сказал, когда его спросили о словах Шабабы: «Шабаба призывал к ирджа, и было передано от Шабабы слово, худшее из слов мурджиитов, и я не слышал ни от кого, подобного этому. Шабаба сказал: «Если сказал человек что-то языком, то он совершил деяние» Он сказал: «Иман – слово и дело, как говорят (ахлю Сунна), и если человек сказал, то он совершил деяние своим органом, он совершил деяние своим языком, когда он говорит»

Затем сказал имам Ахмад: «Это обратительное слово, я не слышал никого, кто бы так говорил» См. «Ас-Сунна», Абу Бакр аль-Халяль. 29\3.

Поясним, чтобы никто не запутался: «этот Шабаба говорил: чтобы быть верующим, человеку достаточно уверовать в сердце, затем сказать шахаду, и совершить дела, а под делами он подразумевал какие-то хорошие слова языком.

Заметьте, как описана здесь одна из групп мурджиитов!

Сказал аль-Халяль: «Из слов мурджиитов: «Иман – слово языком и дело органом»

Разве внешне это не слова Ахлю-Сунна внешне?!

А посмотрите, как имам Ахмад описывает эту группу мурджиитов?! «Мурджииты говорят: «Не будет верующим до тех пор, пока не скажет свидетельство языком и будет совершать дела органами»

Если имам Ахмад назвал мурджиитом того, кто внешне говорит: «Иман – слово и дело», а затем объясняет дело как просто что – то сказать, “хорошее”, конечно, то, что бы он сказал о тех, кто говорит: «Иман слово и дело», и не обуславливают даже шевеление языком после этого?!

Как это предельно ясно, смысл слова: «Иман – это слово и дело», как раз и заключается в наличии дел, ведь если их нет, то это выражение теряет смысл!

Слова оппонента:

И смысл того, что они делали такого человека непричастным к убеждению мурджиитов, заключается в том, что такой человек убежден, что деяния из Имана а, следовательно, Иман увеличивается и уменьшается, увеличивается при совершении благодеяний и уменьшается при их оставлении и совершении грехов. Поэтому смысл в том, чтобы включать деяния в составную часть Имана, чего не делают все течения мурджиитов, как умеренных, так и впавших в крайность. Ведь именно вследствие того, что мурджииты не включили деяния в Иман, и появились их опасные заблуждения, что грехи не причинят вреда Иману, что мусульманин вообще в Ад не войдет, даже если будет с грехами величиной с гору и т.д. И кстати, к твоему сведению мурджииты фукъаха не включали деяния в Иман!

Ответ:

Как уже стало очевидно говорящий - это либо полный невежда в вопросах убеждений в Имане, либо намерено путает мусульман.

Во-первых, предшествовали слова Ибн Таймии, указывающие на то, что мнение о том, что «грехи не причинят вреда Иману, что мусульманин вообще в Ад не войдет, даже если будет с грехами величиной с гору и т.д.» - неизвестен сказавший их, и как понять заявление, что это суть ирджа, когда Саяф назвали мурджиитами тех, кто не говорил и сотой доли этого.

Затем, нет связи между заявлением о том, что Иман увеличивается и понижается, и между включением дел в суть Имана.

Говорит Ас-Сауи - один из ашаритских ученых, комментируя известную у ашаритов книгу в убеждениях "Джаухарату ат-Таухид": «И уже предшествовало то, что дела органов из полноты Имана (условие его полноты), поэтому тот, кто поверил сердцем и произнес свидетельство языком, и не совершал дел органами, то его Иман неполон. И так как у дел есть вход в полноту Имана, то начал автор "аль-Джаухара" говорить о повышении Имана по причине совершения дел, его понижения по причине их понижения» См. «Шарх ас-Сауи ли аль-Джаухара», 134.

Как мы видим, ашариты не вводят дела в суть Имана, однако говорят, что Иман повышается и понижается, а также то, что оставление дел вредит человеку, так как он совершает грех. И здесь хотелось бы привести все слова Ас-Сауи в том, что касается мазхаба ашаритов в вопросе Имана, из его шарха к словам автора известной ашаритской книги по убеждениям "Джаухарату ат-Таухид": «Иман был объяснен как тасдык (внутреннее убеждение)».

Говорит ас-Сауи: «Иман в терминологии - внутреннее подтверждение Посланника в том, с чем он пришел из того, что известно в религии по очевидности, как молитва, пост, закат, хадж. Ислам в терминологии - подчинение тому, с чем пришел Посланник, из того, что известно в религии по необходимости.

Ислам - это внешнее подчинение, порожденное внутренней верой.

Иман - это внутреннее подтверждение, из которого рождается внешнее подчинение. Они (Ислам и Иман) разнятся в понимании (по сути, и смыслу), но между ними есть связь.

И место этой связи - когда будет одновременно внешнее подчинение и внутреннее подтверждение, а так между ними нет связи.

Однако человек может быть верующим, и не быть муслимом, если у него будет внутреннее подтверждение, и нет произношения (свидетельства веры, шахады). И человек может быть муслимом, но не будет верующим, если у него будет внешнее подчинение, но не будет тасдика.

И слово автора «И разногласие в произношении - было сказано, что оно условие».

То есть (произношение свидетельства при возможности это сделать) - условие для опускания на человека ахкамов (мусульманина) в этой жизни. И поддерживает это мнение слово Аллаха: «Аллах начертал в их сердцах веру» Сура аль-Мужадля 22.

А также слово Посланника Аллаха: «О Аллах! Укрепи мое сердце на твоей религии»

Также было сказано другое мнение, что произношение свидетельства - условие достоверности Имана. Но первое мнение - главное.

Слово автора «как дела» - то есть произношение свидетельства - условие полноты Имана, как и дела.

Так как правильное мнение у ахлю - Сунна - то, что праведные дела - условие полноты веры, и тот, кто оставит их, или часть из них, без того, чтобы считать это разрешенным, без упрямства, или сомнения в их законности - то он верующий, однако он лишил себя полноценности.

Слово автора «и было сказано, что произношение - часть Имана»: «То есть - часть сущности Имана. И это мнение Абу Ханифы и части ашаритов. Они говорят: произношение - рукн, входящий в суть Имана, без других праведных дел. Поэтому Иман у них имя для дел сердца и языка.

И поэтому у нас есть три мнения, которые по сути возвращаются к двум, так как тот, кто сказал что произношение - условие достоверности, согласился по смыслу с тем, кто говорит что произношение - часть веры.

И у нас осталось третье мнение. А это то, что Иман состоит из тасдика, произношения, и дел. И это мнение му'тазилитов. И отталкиваясь от этого, тот, кто оставил обязательство, как намаз, или сделал запрещенное, как зина, то он будет неверным.

И придет в этой книге опровержение этого, когда автор скажет: «И мы не делаем такфир верующему за грехи»

Слова автора: «И Ислам объясни делами» - то есть, объясни его праведными делами. И это подчинение приказываемому, и отдаление от запрещенного. И смысл этого - в подчинении этим ахкамам, и отсутствие их отвергания, все равно совершает он их, или нет.

Слова автора: «И пример этого - хадж, молитва, а также пост и закат»

То есть - после произношения свидетельства, так как оно необходимо для утверждения (внешне) Ислама.

Значит, произношение свидетельства из Ислама. И хадж, и все остальное, не обязательно быть описанным совершением этого в самом деле (т.е. для того чтобы считаться мусульманином), однако это возвращается к подчинению и принятию, и отсутствию отвергания этого или высокомерия (а не к самому совершению этого органами) См. «Шарх ас-Сауи ли Джауарату ат-Таухид»,. 130-136

Здесь хотелось бы сразу подвести итог в понимании мазхаба ашаритов в вопросе Имана.

Во-первых, у большинства из них Иман, который спасет человека от вечного огня - это просто тасдик, внутреннее убеждение в правдивости Посланника, и внутреннее подтверждение того, с чем он пришел.

Во-вторых, произношение свидетельства при возможности это сделать не является у них (большинства) условием достоверности Имана, однако всего лишь условием опускания на него ахкамов Ислама в этом мире.

Говорит Абдус-Салям - также один из ашаритских ученых, сын автора “Джаухарату ат-Таухид”: «Сказали специалисты ашариты и матуридиты и другие: «Произношение свидетельства способного на это - условие для опускания ахкамов верующих на человека в этой жизни. И это понимание большинства. И отталкиваясь от этого, тот, кто поверил сердцем и не подтвердил это языком, без какого то оправдания, и не по причине высокомерия, однако так у него вышло, то он будет верующим у Аллаха, но неверующим в шариатских положениях в этом мире» См. «Итхаф аль-Мурид шарх Джауарату ат-Таухид»,. 92.

Говорит комментатор книги в маликитском мазхабе “Рисалю ибн Аби Зейд аль-Кайрауани”, в вопросе разногласия между ханафитами и джумхуром ашаритов в повышении и понижении Имана в сердце, так как те, кто говорит что Иман - это тасдик, и дела не входят в него, говорят о невозможности увеличения Имана и его убавления.

Говорит комментатор: «И указал на этот вопрос автор “аль-Джаухара” (книга в убеждениях ашаритов), сказав: «И было дано предпочтение тому, что Иман повышается и убывает по причине повышения подчинения человека и его убавления. И было сказано: «Нет, это не так». И было сказано: «Нет в этом разногласия - так было передано»

И указал автор “аль-Джаухара” своим словом: «Нет в этом разногласия» - на слово Фахра ар-Рази и группы ученых, о том, что разногласие в этом словесное, так как тот, кто говорит о повышении и убавлении, он объясняет это тасдиком и делами. Тот же, кто говорит, что Иман не может увеличиваться и понижаться, он объясняет его как тасдик только. И указал автор “аль-Джаухара” своим словом «Так было передано» на отречение от этого слова Фахра ар-Рази, и на то, что разногласие не словесное. Так как более правильное мнение - что тасдик в сердце увеличивается и понижается по причине многочисленного размышления (о знамениях Аллаха и т.д.) и ясности доказательств, и также уменьшается по причине отсутствия этого. И поэтому Иман праведников будет сильнее, чем Иман других» См. Аль-Фауаких ад-Дания.1\340

Говорит тот же комментатор книги в маликитском мазхабе “Рисалю ибн Аби Зейд аль-Кайрауани”, в комментарии слов автора: «И не будет полным слово веры, кроме как с делами»: «Он имеет в виду под словом Имана - то, что указывает на Иман, и это произнесение свидетельства или то, что заменяет это. И имеется в виду под делами - телесное подчинение (поклонение). И указал автор этим на отталкивание того, что может показаться, что дела - условие достоверности Имана, ибо это не так. Однако основное правильное мнение - что дела органов - условие полноценности в Имане в соответствии со словами ахлю Сунна»

И автор пошел, поэтому мазхабу, когда сказал: «И не будет полным слово веры, кроме как с делами».

Поэтому тот, кто поверил сердцем, произнес языком, и оставил обязательные дела по лени, то его Иман будет достоверным, однако неполным. И заключение этого в том, что дела - часть полного Имана» См. аль-

Фауаких ад-Дания.1\342

Говорит тот же комментатор: «Что же касается сущности Имана у джумхура ашаритов и матуридитов, то это сердечное подтверждение всего того, с чем пришел Посланник Аллаха - да благословит его Аллах и приветствует.

Что же касается произнесения языком, то это лишь условие для опускания положений этого мира, в известном мнении. Так же, как известное мнение - что дела органов - условие полноты в Имане, в соответствие со словами Саяф и джумхура ашаритов и матуридитов.

И так, как есть разногласие в возможности у Имана увеличения и понижения, и более правильное мнение то, что Иман уменьшается и увеличивается», сказал автор: «Увеличивается» Т.е. увеличивается Иман. Затем сказал: «По причине увеличения дел, и понижается по причине уменьшения дел» См. «Аль-Фауаких ад-Дания», 1\339.

Значит, в третьих - у всех ашаритов дела - условие полноценности, более того, они заявляют, что это правильное мнение у Ахлю Сунна, и отталкиваясь от этого, оставление любого обязательства не выводит человека из Ислама.

То есть вопрос введения дел в суть Имана у них как раз связан с тем, что оставление его, или части, выводит человека из Ислама.

В четвертых, смысл Ислама у них - просто внешнее согласие с обязательностью столпов, не больше.

В пятых, они говорят о том, что Иман увеличивается и понижается, и то, что грехи вредят человеку.

И если это стало ясно, то давайте приведем слова из работы, в которой тот, чьи слова здесь комментируются, принимал активное участие.

Пришло в работе по опровержению “Саяфия или мурджия”:

Хафиз Ибн Хаджар говорит: “Саяфы говорили, что Иман – это убеждение в сердце, произнесение языком и совершение деяний телом, и этим они имели в виду то, что деяния тела являются условием полноценности Имана (шартуль-камаль), и отсюда у них вышли слова о том, что Иман увеличивается и уменьшается! А мурджииты говорят, что Иман – это только убеждение в сердце и произнесение слов. Карамиты говорят, что Иман – это только слова. Му’тазилиты говорят, что Иман – это дела, слова и убеждения. Однако разница между му’тазилитами и саяфами в том, что они сделали деяния условием Имана, а саяфы сделали деяния условием полноценности Имана!” См. «Фатх аль-Бари» 1/46.

Иными словами, Ибн Хаджар говорит, что мазхаб саяфов состоит в том, что, несмотря на то, что деяния тела являются составной частью Имана, их оставление не делает человека кафиром. Но некоторые люди, которые ограничили себя лишь тем, что им доступно из знания и слов ученых или же по причине своих страстей говорят, что Ибн Хаджар тут ошибся, и приводят примечание к этим словам шейха Ибн База, который сказал, что это ошибка. Несомненно, шейх Ибн Баз не мог согласиться с этим мнением Ибн Хаджара, так как из этого вытекает то, что оставивший деяния тела не становится кафиром, тогда как сам Ибн Баз придерживался мнения о том, что оставление даже одного намаза по лени делает человека кафиром. Однако исламская умма не ограничивается мнением шейха Ибн База или еще кого-либо из современных ученых!..

Также известный шафиитский имам ‘Абдур-Рауф аль-Мунауи в своей небезызвестной работе по комментариям к сборнику хадисов «Джами’ ас-саг’бир», в определении Имана сказал то же, что и хафиз Ибн Хаджар: “Иман – это убеждение в сердце, признание языком и совершение дел телом! Однако под деяниями подразумевается условие полноценности Имана, тогда как подтверждение языком связано с убеждением в сердце!” См. «Файд аль-Кадир» 3/185.

Так же говорил и шейх аль-Альбани в «ас-Сильсия ас-сахиха» 7/137....

Ответ:

Это и есть суть мазхаба этих людей в том, что касается понимания введения дел в Иман. И поэтому, их слово здесь:

«мазхаб саяфов состоит в том, что, несмотря на то, что деяния тела являются составной частью Имана, их оставление не делает человека кафиром.»

Эти слова объясняют их слова выше:

«Вот истинное определение Имана у саяфов!

И смысл того, что они делали такого человека непричастным к убеждению мурджиитов,

заключается в том, что такой человек убежден, что деяния из Имана, а следовательно, Иман увеличивается и уменьшается, увеличивается при совершении благодеяний и уменьшается при их оставлении и совершении грехов.»

То есть если ограничиться только этим, то это мазхаб групп ашаритов, которые хоть и говорят, как все, что дела – условие полноценности Имана, он увеличивается и понижается, грех вредит человеку, оставление дел не выводит из Ислама, однако произношение свидетельства при способности – условие или часть веры. Что касается того, считают ли эти люди произношение свидетельства в самом деле условием достоверности Имана, или же просто условием для опускания ахкамов этого мира, как большинство ашаритов, то об этом в основной работе ин ша Аллах... А теперь дорогой читатель – да смилуется над тобой Аллах – посмотри, как эти люди играют с умами тех, кто им доверяет

Во-первых, этот человек начал с заявления о том, что если кто-то даст определение мурджиитам, как группе которая не говорит, что оставляющий все дела является кафиром - это мнение как раз и является нововеденческим, так как "никто" из саляф так не определял мурджиизм!

Затем, как «оказалось», что смысл введения Саляф дел в Иман означает, что это условие полноценности!

А разве кто-то из Саляф так говорил?!

Значит сказать в соответствие с тем, на что прямо и косвенно указывают слова и выражения Саляф будет нововведением, а сказать, что дела у них - условие полноценности, и что тафир за оставление чего-то из обязательств – мазхаб му'тазилитов, это будет суть саляфизма?!

Затем, посмотрите как издеваются эти люди над умами мусульман.

Их слова:

«Иными словами, Ибн Хаджар говорит, что мазхаб саляфов состоит в том, что, несмотря на то, что деяния тела являются составной частью Имана, их оставление не делает человека кафиром».

Ответ:

Нет сомнения в том, что вытекает из слов, что дела – условие полноценности. И это тот же смысл, о котором сказал ашарит ас-Сауи: «И у нас осталось третье мнение. А это то, что Иман состоит из тасдика, произношения, и дел. И это мнение му'тазилитов. И отталкиваясь от этого, тот, кто оставил обязательство, как намаз, или сделал запрещенное, как зина, то он будет неверным.

И придет в этой книге опровержение этого, когда автор скажет: «И мы не делаем тафир верующему за грехи» См. «Шарх ас-Сауи ли Джауарату ат-Таухид», 130\136

Удивительно, что в этой же работе, в которой эти люди приводят слова Ибн Хаджара, они говорят:

«И наконец, хочется вновь процитировать слова надждийского шейха 'Абдул-Лятыфа ибн 'Абдур-Рахмана, который говорил: "Среди ахлю-Сунна есть разногласие относительно оставления деяний тела, становится ли такой человек кафиром или нет!" См. "ад-Дурару-ссанийя" 1/479».

Ответ:

Так каков же все-таки мазхаб ахли Сунна в вопросе оставления дел?! Может определитесь наконец?!!

Ведь ас-Сауи говорит: *«Так как правильное мнение у ахлю – Сунна - то, что праведные дела - условие полноты веры, и тот, кто оставит их, или часть из них, без того, чтобы считать это разрешенным, без упрямства, или сомнения в их законности - то он верующий, однако он лишился полноценности»*

Значит, ас-Сауи и шейх Абдул-Латиф говорят о разных "ахли Сунна"?!

Как же соединить между этими словами этих людей:

«И наконец, хочется вновь процитировать слова надждийского шейха 'Абдул-Лятыфа ибн 'Абдур-Рахмана, который говорил: "Среди ахлю-Сунна есть разногласие относительно оставления деяний тела, становится ли такой человек кафиром или нет!" См. "ад-Дурару-ссанийя" 1/479».

И другими в этой же работе:

«Иными словами, Ибн Хаджар говорит, что мазхаб саляфов состоит в том, что несмотря на то, что деяния тела являются составной частью Имана, их оставление не делает человека кафиром».

Ответ:

Затем посмотрите, до чего доводит этих людей фанатизм, и желание отстоять свою:

«Так каким же образом есть иджма' среди ахлю-Сунна относительно того, что оставление деяний тела является большим куфром?! Наоборот, если сказать обратное, вероятно, это будет ближе к истине. Къады 'Ийяд говорил: “Если у человека есть убежденность в сердце и произнесение языком, то он является верующим по единогласному мнению!”»

См. “Кифаяту-тталиб” 1/29.»

Если слепо брать слова ученых, то, несомненно, слова имамов, живших девятьсот, семьсот лет назад, как Къады 'Ийяд, ан-Науауи, Ибн Абиль-'Изз и аль-'Айни, больше заслуживают того, чтобы их принять. Однако, в отличие от Абдуллаха и Ибрахима, мы говорим, что в этом вопросе есть разногласие среди ахлю-Сунна, а не утверждаем, что в этом вопросе есть иджма', несмотря на то, что относительно обратного иджма'а, приписываемого имаму аш-Шафи'и, слова этих имамов звучат недвусмысленно».

Ответ:

Кто-то что-то понимает?! О чем говорят эти люди?! То, они говорят о том, что смысл слов Саляф - Иман слово и дело, то что дела - условие полноценности, а значит оставление чего то из них не выводит человека из Ислама и это должен быть мазхаб Ахлю Сунна!

Затем говорят, что среди Саляф есть разногласие в неверии оставляющего что-то из дел!

Затем говорят о том, что есть иджма на то, что тот, кто оставил все дела, то он будет верующим, если у него будет слово и убеждение!

Затем опять говорят, что они признают разногласие среди Ахлю Сунна в вопросе оставления дел, и не утверждают, что есть иджма на том, что это мнение неправильное?!

Субхана Ллах!!!

Поистине это одно из великих признаков ахль бид'а – противоречить самому себе.

Удивительно, что они сами мотивируют несогласие Ибн База с Ибн Хаджаром именно тем, что ибн Баз считал оставление намаза неверием!

Они говорят:

«Несомненно, шейх Ибн Баз не мог согласиться с этим мнением Ибн Хаджара, так как из этого вытекает то, что оставивший деяния тела не становится кафиром, тогда как сам Ибн Баз придерживался мнения о том, что оставление даже одного намаза по лени делает человека кафиром».

Ответ :

Значит у этих людей не остается выбора, кроме как открыто сказать, что такфир за оставление чего-то из дел – это не по мазхабу ахль Сунна, так как у них все дела – условие полноценности, а значит, оставление чего то из них не выводит человека из Ислама, и такфир за оставление чего то из дел - это мазхаб хауриджей и му'тазилитов, как сказал об этом ас-Сауи, а также шейх Альбани – да смилуется над ним Аллах, когда сказал: «Поистине все праведные дела – условие полноценности у Ахль Сунна в противоположность хауариджам и мутазилитам, говорящие о вечном пребывании грешников в огне.

И если кто то скажет что намаз – условие достоверности Имана, и то, что оставляющий его будет вечно в огне, то он встретится с хауариджами в части их мнения, а также в этом будет то, что еще более опасно - это то, что он будет противоречить хадису Заступничества». «Хукм оставления намаза», 1\42-43

Ведь нет сомнения в том, что вопрос об оставлении одного из дел, напрямую связан с вопросом введения дел в суть Имана, и поэтому шейх уль Ислам использовал как один из аргументов на то, что оставление намаза – неверие, то, что Иман - слово и дело.

Говорит Шейх уль Ислам Ибн Теймия: «...И Иман у Ахлю Сунна валь Джамаа: Слово и дело, как на это указал Коран и Сунна, и на этом Иджма Саляф. И как это постановлено в своём месте, а это то что Слово

это подтверждение Посланника, а дела подтверждение Слова. И если отойдет раб от всех дел, то не будет верующим... И также то, что истинная религия это подчинение и покорность, и всё это достигается делами, и не только Словом. А кто не делает дела то у того нет религии, а у кого нет религии тот кафир»

см. «Шарх Уьмда», 2\86.

Значит слова ас-Сауи: «И у нас осталось третье мнение. А это то, что Иман состоит из тасдика, произношения, и дел. И это мнение му'тазилитов. И отталкиваясь от этого, тот, кто оставил обязательство, как намаз, или сделал запрещенное, как зина, то он будет неверным. И придет в этой книге опровержение этого, когда автор скажет: «И мы не делаем такфир верующему за грехи»

Это и есть суть мазхаб этих людей, только разница между ними и шейхом Альбани в том, что он искренне ошибался, и открыто говорил то, что считал правильным, а эти люди знают свою ошибку, знают суть их мазхаба, но скрывают это, так как понимают, что если скажут о том, что мнение о неверии оставляющего что-то из дел без дозволения, это мнение на основе хауариджей, то всем сразу станет ясна фальшивость заявлений этих людей, поэтому они лицемерно говорят о том, что признают разногласие среди ахль Сунна в вопросе оставления столпов лишь для того, чтобы через это разногласие выйти к слову о том, что оставление всех дел не выводит человека из Ислама.

Говорит Шейх Баррак: «Слово Хафиза ибн Хаджара в «Фатхуль Бари»: «Иман – слово и дело, повышается и понижается... Говорят мутазилиты: «Иман – дело, слово и убеждение», и разница между ними и Саяф, что мутазилиты сделали дела условием достоверности Имана, а Саяф же сделали условием его полноты...» «Фатх АльБари», 1\46.

Говорит Шейх Баррак: «Его слово»: и разница между ними и Саяф...» - эта разница между Саяф и му'тазилитами неправильна, все равно понимается ли под условием достоверности или полноты: род (джинс) дел, или виды обязательных дел, или обязательных и желательных. Так как желательные дела – из полноты желательного Имана, поэтому они не будут условием для достоверности Имана, и не для его обязательной полноты.

Что же касается обязательных дел, то не у всех АхльСунна они условие достоверности, однако некоторые дела условие достоверности у некоторых ученых из Ахль Сунна, как намаз.

Что же касается му'тазилитов, то известно из их мазхаба, а также мазхаба хауаридж, это то, что если дело на самом деле оставление которого будет большим грехом – то у них это дело будет условием достоверности веры.

Поэтому, нельзя сказать, что род дел - условие достоверности Имана у хауариджей и му'тазилитов. Так как в этом случае будет пониматься, что причина выхождения из веры у них – это оставление всех дел, а это не так. Однако у них будет выход из Имана из-за совершения большого греха.

Что же касается того, что у Саяф, то дела органов у них следуют за делами сердца, и джинс (род) дела сердца – условие для достоверности Имана, а дела тела - следуют или вытекают из дел сердца. И из отсутствия вытекаемого делается вывод об отсутствии того, что вызывает. (Т.е. если не будет дел – это указывает на то, что нет Имана в сердце). Так как отворачивание от всех дел - доказательство на отсутствие подчинения сердца.

И я не знаю ни одного из имамов Саяф, который бы так обобщил, сказав, что дела – условие или не условие в достоверности Имана или его полноте.

Однако известно от них то, что они говорят: «Иман – слово и дело». Или «Слово, Дело и намерение». И они подразумевают под этим ответ мурджиитам, которые вывели дела из Имана, и конкретизировали Иман только убеждениями, или убеждениями и подтверждением языком.

И поэтому становится ясно, что то, что упомянул Ибн Хаджар в обобщенном виде - то, что дела – условие достоверности у му'тазилитов и условие полноты у Саяф, это неправильно» см «Комментарий Шейха

Баррака на ошибки в акиде в книге Фатхуль Бари», 3

Однако давайте вернемся к тому единогласному мнению, которое привели эти люди от Къады 'Ийяда!

Они говорят:

«Так каким же образом есть иджма' среди ахлю-Сунна относительно того, что оставление деяний тела является большим куфром?! Наоборот, если сказать обратное, вероятно, это будет ближе к истине. Къады 'Ийяд говорил: “Если у человека есть убежденность в сердце и произнесение языком, то он является верующим по единогласному мнению!”

См. “Кифаяту-тталиб” 1/29.»

Если слепо брать слова ученых, то, несомненно, слова имамов, живших девятьсот, семьсот лет назад, как Къады 'Ийяд, ан-Науауи, Ибн Абиль-'Изз и аль-'Айни, больше заслуживают того, чтобы их принять. Однако, в отличие от Абдуллаха и Ибрахима, мы говорим, что в этом вопросе есть разногласие среди ахлю-Сунна, а не утверждаем, что в этом вопросе есть иджма', несмотря на то, что относительно обратного иджма'а, приписываемого имаму аш-Шафи'и, слова этих имамов звучат недвусмысленно.»

Ответ:

СубханаЛлах! «в отличие от Абдуллаха и Ибрахима»!!!

Может, будет правильнее сказать: «В отличие от Къады 'Ийяд, ан-Науауи и аль-'Итъйни»?!?!

Ведь это вы приводите от них единогласные мнения о том, что тот, у кого будет убеждение и произношение языком, то он будет спасен от вечного Огня!!!

Как же невежествен человек, говорящий и аргументирующий тем, чему сам противоречит и не верит в это!!!

А не более достойны ли для слепого принятия слов ученых, живших в первых трех привилегированных столетиях, о которых сообщил Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – во времена, когда в общину не зашла философия, которая оставила сильный отпечаток на более поздних ученых?!

Говорит Мухаммед ибн Наср Аль-Маруази: «Мы упомянули сообщения, переданные от Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость – о неверии того, кто оставил намаз и выхождении его из религии и разрешении убийства того, кто не хочет его делать. Затем пришло нам от Сподвижников подобное этому, и не пришло ни от одного из них противоположное этому» Та'зим кадр Ассалат. 2\295

Неужели то, что передано от сподвижников, недостойно того, чтобы это слепо принять на внешнем смысле, как передано, и не извращаясь в искажении и отгалкивании этого?!!

В течение работы с опровержением на "Саяфия или Мурджия", не переставал поражаться поведению этих людей. Они всеми правдами и неправдами пытаются доказать, что нет иджма среди сподвижников в отношении неверия оставляющего молитву, извращаются в таулие ясных слов саяф о том, что нет Имана без дел, упорствуют в неприятии иджма, переданного от имама аш-Шафии, о том, что Иман слово дело и убеждение, и не поможет одно без другого, искажают слова ученых, известных своими правильными убеждениями, как шейх уль Ислам Ибн Теймия, Ибн Аль Каййим, Мухаммад ибн АбдульУахаб, нагло лгут так, что упускают целые строки из слов ученых, как это было с шейхом Барраком и Ибн Базом, и все это для того, чтобы доказать, что нет иджма в неверии оставляющего все дела, и то, что их мнение – это не мнение мурджиитов...

В свою очередь, они зубами цепляются за любую цитату с известным именем, где произносится слово "единогласное мнение", и "достаточно произношения свидетельства и дел сердца" или то, что в этом смысле!

И не важно, о согласии кого идет речь, каких групп и представителей каких убеждений, неважно, что они впадают в противоречие с собой, так как их согласие с этим мнением в этом месте полностью противоречит тому, что они доказывали в другом!

Все это неважно, важно, что мы нашли известное имя и цитату, в которой есть слова "единогласное мнение" и "достаточно произношения свидетельства и дел сердца"!

Это они принимают без споров и излишних поисков, принимают, так как оно есть, без тауилия, не отходя на миллиметр от внешнего смысла этих высказываний! То есть, "настоящие саяфиты"!

Однако, давайте приведем весь контекст слов Къады 'Ийяда и все, что с этим связано для того чтобы понять о единогласном мнении кого идет речь.

Хочу сразу предупредить что эти слова взяты из книги-комментария, которая называется "Кифаяту ат-Талиб". Эта книга является комментарием к книге "Рисаляту ибн Абу Зейд аль-Кайрауани" в маликитском фикхе. В свою очередь, на этот комментарий есть также комментарий, который называется "Хашия аль Адауи аля Кифаяти ат-Талиб". Поэтому, сначала в кавычках будут слова из книги "Рисаляту ибн Абу Зейд аль-Кайрауани", и к ним комментарии Али ибн Халыф, что и есть книга "Кифаяту ат-Талиб", затем в кавычках будут слова Али ибн Халыф и к ним комментарии аль-Адауи.

Говорит комментатор Али ибн Халиф: «Начал автор с того, в чем убеждены сердца и сказал: «И из этого», т.е. из обязательного - «вера сердцем и произношение языком». Это выражение внешне указывает на то, что Иман составлен из тасдики и подтверждения языком, и то, что придет затем, указывает внешне на то, что Иман – слово языком, искренность сердцем и дела органами, и то, что он составлен из трех частей. И это мнение приписано му'тазилитам, джумхуру мухаддисов, философам и факихам, и из них Ибн Халиб. И как прекрасно то, что сказал Коды 'Ийяд: «Если будет убеждение и произношение свидетельства, то он верующий по единогласному мнению. Если будет отсутствовать убеждение, то он кафир по единогласному мнению. Если же будет убеждение, и что-то воспрепятствует произношению свидетельства, то он верующий в распространенном мнении. Если же будет произношение только, то он лицемер»

Комментарий Аль-Адауи к словам Али ибн Халиф: «Знай, что правильное, точное мнение это то, что Иман, спасающий от вечного огня - это только тасдик сердцем. Да, Иман который спасет человека от вечного огня, а также дающий ахкамы мусульман в этом мире, для этого не достаточно только тасдики, однако обязательно произношение свидетельства.

Его слова «и то что придет затем, указывает внешне на то, что Иман – слово языком, искренность сердцем и дела органами, и то что он составлен из трех частей», он имеет в виду то, что в словах автора противоречие, однако можно сказать, что нет никакого противоречия, так как его слова в этом месте об основе Имана, а в том, что придет, речь идет о полноте Имана.

Его слова «И это мнение приписано му'тазилитам, джумхуру мухаддисов, философам и факихам из них», суть этого положения в отношении джумхура мухаддисин, философов и факихов подобно му'тазилитам с той стороны, что верующий грешник будет вечно в огне. И да упасет Аллах мухаддисин и факихов от того, чтобы они сказали это. Однако смысл того, что Иман составлен из трех частей - что это полный Иман.

Его слова «и что-то воспрепятствует произношению свидетельства» - как допустим его, достигнет смерть.

Его слова: «то он верующий в распространенном мнении» - противоположное мнение говорит, что он неверующий.

И суть положения этих слов в том, что если нет препятствия для произношения свидетельства (и он не произнес его), то он неверующий по единогласному мнению. И это не так. Так как правильное мнение это то, что если человек уверовал сердцем, и не произнес свидетельство при способности это сделать, но не по причине высокомерия и отказа, то он не будет неверным, однако он верующий у Аллаха. Произношение же нужно для опускания ахкамов в этой жизни» См. «Хашия аль-Адауи аля шарх Кифаяти ат-Талиб», 1\122-125

Как мы видим, это все тот же ашаритский мазхаб в вопросе Имана, о котором мы уже приводили слова ас-Сауи. Все равно касается это того, что дела – условие полноты, или того, что такфир за оставление какого дела, – это мазхаб му'тазилитов. И конечно этим людям невыгодно было приводить следующие слова Къады 'Ийяд, которые он сказал сразу после того единогласного мнения, о котором они верещат.

Сказал Къады 'Ийяд: «Если будет отсутствовать убеждение, то он кафир по единогласному мнению»

Как это прекрасно понятно из этих слов, что если будет убеждение, но не будет произношения языком со способностью это сделать, то в этом будет разногласие. И конечно, оно есть, как об этом говорят сами ашаритские ученые. Более того, мнение о том что такой человек будет верующим у Аллаха – более правильным у них, и это мнение джумхура у них, но между кем это разногласие?! Среди ахль Сунна, куда в первую очередь входят сподвижники?!

Говорит шейх уль Ислам Ибн Таймия: «Что касается двух свидетельств, то тот, кто не произнесет их при способности это сделать, то он кафир по единогласному мнению мусульман. И он кафир внешне и внутренне у Саляф этой общины, ее имамов и джумхура ученых. И направились группа мурджиитов, а это мурджииты-джахмиты, такие как Джахм и ас-Салихи, и их последователи, к тому, что если человек будет верить в сердце (и не произнесет свидетельство, несмотря на способность) то он неверный внешне, но не внутри. И уже упоминалось указание на основу этого мнения, и то, что это нововведенческое слово, которое не говорил никто из имамов» См. «Маджмуа Фатава», 7/609

К большому сожалению эти люди попали туда, о чем говорил шейх Бакр Абу Зейд...

Сказал шейх Бакр Абу Зейд: «И поистине, является далеким заблуждением, обманом мусульман и тадлисом по отношению к молодежи – притягивание слов заблужденных групп, и покрытие их покрывалом законности, приписывание их к мазхабу Ахль Сунна уа аль-Джамаа, по причине реакции и споров спорящих. Нельзя ни в коем случае склоняться к чему-то из страстей насибитов (противников Али) для опровержения

рафидитов, ни к чему то из страстей кадаритов для опровержения джабритов, и ни к чему из страстей мурджиитов для опровержения хауаридж, или наоборот во всем этом. Все это из раздела отражения лжи той же ложью, заблуждение тем же заблуждением. И это - путь потерпевших убыток." См. «Отгалкивание фитны от ахль-Сунна уа аль-Джамаа», 10.

Говорит шейх уль Ислам Ибн Теймия: «Многие из поздних не различают между мазхабом Саляф, и словами мурджиитов и джахмитов, по причине смешения этих двух мазхабов в словах многих из них, из тех, кто в сущности имеет мнение мурджиитов и джахмитов в вопросе Имана, в то время как он возвеличивает Саляф и людей хадиса. И такой полагает, что он собирает между этим и тем, или собирает между словами им подобных и словами Саляф» См. «Маджмуа аль Фатауа», 7\364

Говорит Шейх уль Ислам Ибн Теймия в отношении групп ученых, относящихся к философским течениям в убеждениях: «И если будет сказано: «Ты сказал, что многие из имамов, отрицающих имена и атрибуты, из числа джахмитов и му'тазилитов, они мало знали о том, с чем пришел Посланник Аллаха, а также о словах Саляфов в тафсире Корана и основ религии, и то, что саляфы передали от Посланника. Однако, ведь из числа отрицающих есть многие, у которых есть знание обо всем этом? Будет отвечено: «Эти люди нескольких видов».

Первый вид из них - нет у них хорошего знания об аклият (то что познается умозрительным путем. Имеет отношение к философии), однако они берут то, что сказали джахмиты (отрицающие атрибуты Аллаха), о хукме и доказательстве, и убеждены в том, что это явные аргументы. У них нет способности на независимый иджитхад во всем этом, однако в сущности они просто слепые последователи, подумавшие, что слова Саляф - это их (отрицающих) слова. Поэтому все, что они слушают из Корана, хадисов, слов Саляф, они не понимают все это так, чтобы это противоречило взятому ими от джахмитов, однако либо они считают что слова Саляф схожи со словми джахмитов, либо отворачиваются, делая тафхид (оставление без попытки понимания смысла) смысла этого.

И это состояние подобных Абу Хатим Аль-Бисти, Абу Саид Самман Му'тазили, подобно Абу Зар Аль-Харауи, Абу Бакр аль-Байхаки, Къады 'Ийяд, Абу Фараж Ибн Аль-Джаузи, Абу Хасан Али ибн Аль-Муфаддаль Аль-Макдиси, и подобных им» см. «Дар Ат-таруд», 3\302

Это что касается общей основы. Что же касается основы ашаритов в Имане, то говорит Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия: «Раздел: Абу ль-Хасан аль-А'шари поддержал слово Джахма в Имане, несмотря на то, что он также поддержал известное слово Ахль Сунна в допустимости оговорки в Имане (т.е. разрешения говорить: «Я верующий, инша Аллах») в Имане, поэтому может сказать человек: Я верующий ин ша Аллах. Так как он также поддержал слово Ахлю Сунна в том что никто из людей киблы не будет неверным и не будет вечно в Огне, и также то, что в них принимается заступничество и подобное этому. И он постоянно поддерживает слово Ахль Хадис в вопросах в которых есть разногласие между Ахль Хадис и другими, однако он не знал хорошо сторону аргументацию Ахль Хадис, и поэтому поддерживает слово отталкиваясь от того что считает основами которые он взял от других, и попадает по причине этого в противоречия так, что и те, и другие это порицают.

Как он сделал в вопросе Имана, в котором поддержал слово Джахма и это вместе с его поддержкой слова об исключении в Имане. И поэтому ему противоречили в исключении (из Имана) большинство его сторонников – и мы упомянем сторону его аргументации в этом. И большинство его сторонников последовали за ним в поддержке слова Джахма. И тот кто не нашел (не читал) кроме как книги каляма (философии), не знает что сказали Саляф и имамы Сунны в этом разделе, и подумал что то, что в них упомянуто и есть слово Ахль Сунна, в то время как это слово которое никто не говорил из имамов Сунны, более того Ахмад ибн Ханбал, Аль-Уакиъ и другие сделали такфир тому кто говорил слово Джахма в Имане которое поддержал Абу Хасан Аль-Ашари, и это слово у имамов Сунны хуже чем слово мурджиитов. Поэтому стали те кто возвеличивает имама Шафии из зейдитов и му'тазилитов, и подобных им порицать многих из тех кто относится к имаму, говоря: Шафии не был философом, и не был мурджиитом, а эти философы ашариты мурджииты. И цель их в этих словах – порицание иржа. И мы упомянем ту основу на которую они (ашариты) опираются, и это по причине известности (распространенности) ее среди более поздних из относящихся к Сунне» «Маджмуа Фатауа», 7\120

Однако эти люди говорят в своей работе:

И мазхаб аш'аритов противоречит мазхабу ахлю-Сунна в основном в вопросах Имана в отношении имен и качеств, как, кстати говорил об этом шейх аль-Фаузан: "Аш'ариты из ахлю-Сунна в других вопросах Имана, не считая имен и качеств Аллаха!" См. "аль-Баян ли ахта ба'д аль-куттаб" 34.

Ответ:

Как человек не знающий даже мазхаба ашаритов в Имане может вообще говорить в этих вопросах?

Что же касается слов Шейха Фаузана, то даже не надо долго думать что бы сказать что приведенные слова - либо ложь или искажение, либо шейх имел что то другое в ввиду. И здесь нет никакого сомнения так как разногласие среди Ахль Сунна и ашаритами не только в именах и атрибутах, но и в предопределении, в вопросе мотивировки действий Аллахав вопросе первого обязательства для человека в вопросе тафсира таухида. Поэтому все сказанное этими людьми указывает на их невежество в вопросах убеждений ахлю Сунна. Что же касается слов шейха Фаузана, то здесь даже нет надобности приводить все слова шейха в отношении мазхаба ашаритов в Имане, так как предельно известно, что шейх знает этот вопрос.

Приведу лишь одно его высказывание.

Говорит шейх Фаузан: «Поэтому Иман: Слово языком, убеждение сердцем и дела органами.... А не как сказали ашариты: Иман – убеждение только сердцем» См. Комментарий к Акыде ат-Тахауия.324\325

Однако проблема этих людей в том что они либо полные невежды в том, какие основы у тех ученых которых он проводил, и сделали Их понимание мериллом истины, либо они сознательно заблуждают людей.

Хотя наверное первое более очевидно в отношении них, а второе в отношении тех из чьих книг эти люди взяли все эти цитаты, так как есть большое сомнение в том что они затруднили себя поиском оригинала слов и источников.

И в заключении этого очерка приведу очень важные слова, и пусть читатель сравнит их с тем мазхабом о котом говорит *ас-Сауи*, и эти люди заявляя что это и есть мазхаб Саяляф. Затем не перестаешь поражаться отвратительной наглости этих людей. Они приводят слова *шейха Фаузана* об ашаритах для того чтобы подтвердить ими то что мнение тех из ашаристских ученых которые говорят о том что дела в Имане – условие полноты, а так как у ашаритов с Ахлю Сунна разногласия только в именах и атрибутах, то это мнение приемлимое, в то время как шейх Фаузан говорит относительно этого мазхаба:

Шейха Фаузана спросили:

Вопрос: «*Есть, кто говорит, что оставляющий джинсуль 'амаль полностью (т.е. полностью оставляющий дела органов тела) не впадает в неверие, и что это является вторым мнением саяляфов, что оно не заслуживает порицания и обвинения в нововведении (бида'а), какова правильность этих слов?*»

Ответ действующего члена Палаты больших ученых Саудовской Аравии и действующего члена Постоянного Комитета по научным исследованиям и вынесению фетв Саудовской Аравии, шейха Салиха аль-Фаузана: «*Это – лжец, кто говорит эти слова является лжецом, возводящим ложь на саяляфов, саяляфы не сказали, что тот, кто оставляет джинсуль 'амаль и ничего не делает, что он является верующим. И кто оставит ДЕЛА без оправдания не будет молиться, поститься и не будет ничего делать и то, что такой верующий? Такой ЛЖЕЦ. Что же касается того, кто оставил дела по причине шариятского оправдания, у кого не было возможности совершить дел, кто правдиво произнес два свидетельства, умер или же был сразу убит, то относительно этого нет сомнения, что он является верующим, потому что у него не было возможности совершения дел, он не оставил их по причине их избегания. А что же касается того, у кого есть возможность совершать дела, и он их оставляет, не выполняет молитвы, не держит пост, не выплачивает закят, не сторонится запретного, не сторонится мерзостей, то этот не является верующим, и никто не говорит, что он является верующим, кроме мурджиитов.*» окончание кассеты шарх «аль-Акыда аль-хамавия» шейха Салиха аль-Фаузана от 22/2/1426

И эти люди знают об этих словах и говорят в этой же работе!!!!:

«И как же противопоставить словам 'Абду-Лятыфа ибн 'Абдур-Рахмана словам шейха Фаузана, который сказал, что лжет тот, кто говорит, что среди ахлю-Сунна есть приемлемое разногласие относительно оставившего деяния тела – кафир он или нет?!»

Ответ:

Что касается слов 'Абду-Лятыфа ибн 'Абдур-Рахмана которые эти люди посчитали по своему невежеству противоположными словам шейха Фаузана, то об этом здесь не будет идти речь, так как это выходит за цели этого обозрения. И это, а также другие шубухаты этих людей будут разобраны в основной работе ин ша Аллаха.

В любом случае, уже стало ясно что этим людям глубоко наплевать на то что у ахлю Сунна есть разногласие в оставлении четырех столпов, так как они используют эти слова лишь для того чтобы

доказать что нет ижма в вопросе оставления всех дел, а так их настоящий махзаб заключается в том, что мнение о неверии оставляющего все дела, это мнение хаурижей и му'тазилитов.

Хочу закончить этот обзор одним очень важным высказыванием, которое и включает в себя смысл слов Саяф – Иман – слово и дело.

Сказал шейх Ислам ибн Таймия: «Говорит Абу Талиб аль-Мекки: «Столпов Ислама пять, то есть свидетельство, пять молитв, закат, пост Рамадан, хадж. Арканов Имана семь, то есть пять упомянутых в хадисе Джибриля – мир Аллаха ему – и вера в предопределение и вера в рай и огонь. И эти два (вера в рай и огонь) также переданы (в одном из вариантов) в хадисе Джибриля – мир Аллаха ему.

И вера в имена Аллаха, Его атрибуты, вера в книги, в Его пророков, вера в ангелов и шайтанов, вера в рай и огонь, и то что они созданы до Адама – мир Аллаха ему, вера в воскрешение после смерти, вера во все то что предопределил Аллах, плохое (по отношению к чувствам человека) и хорошее.

И сказали некоторые: Поистине Иман – это Ислам (т.е. одно и то же по смыслу и значению). И говорящий это, удалил разницу и состояние (т.е. смысл этого слова что муслим синоним для му'мина, и значит что будет равен тот кто делает лишь обязательные вещи или даже делает грехи но остается при этом муслимом, и тот кто делает даже дополнительные деяния), и это слово близко к махзабу мурджиитов (т.к. они говорят что в основе Имана все равны).

Сказали другие: Ислам – это не Иман, и они ввели противоположность и контрастность (т.к. получается что просто муслим это как лицемер у которого нет убеждений внутри, или тот кто делает грехи оставаясь при это муслимом, то что он неверный так как он не является верующим, у него нет внутреннего Имана). И это слово близко к махзабу ибадитов (хаурижей. т.к. получается как будто говорящие это делают такфир за совершение грехов и оставление каких то обязательств оставление которых не делает человека неверным но лишает его имени полноценного Имана).

И это трудный вопрос, нуждается в потребном объяснении.

И подобие Ислама в отношении Имана, как подобие двух свидетельств одно к другому в смысле и хукме. Свидетельство о Посланнике не является свидетельством о единобожии. Поэтому эти две разные вещи по сути, и одно связано с другим в смысле и хукме, как одно целое. Также Ислам и Иман, одно связано с другим, и они как одно целое. Нет Имана без Ислама, и нет Ислама без Имана. Ведь не лишен мусульманин той веры которая делает достоверным его Ислам, и не лишен верующий Ислама которым он осуществляет (подтверждает) свою веру. С той стороны что Аллах обусловил для хороших дел Иман, и обусловил для Имана хорошие дела. И сказал Он в утверждении этого: «**Устремления того, кто совершал праведные деяния, будучи верующим, не будут отвергнуты**». Сура Аль-Анбия 94.

И сказал в подтверждении Имана делами: «**А тем, кто явится к Нему, будучи верующим, и он совершил праведные деяния, уготованы высшие ступени**». Сура Та-ха. 75.

И тот, чья внешность будет дела Ислама и это не возвращается к вере в скрытое (т.е. убеждение), то он лицемер, лицемерием которое выводит из религии. Тот у кого есть вера в скрытое и он не совершает деяний по положениям Имана и Ислама, то он неверный, неверием с которым не утверждается таухид. Тот же кто верит в скрытое из того что сообщили посланники от Аллаха, совершающим то что приказал Аллах, то он муслим му'мин. И если бы он не был бы таковым то было бы возможно чтобы му'мин не был бы муслимом (ведь у того кто имеет веру, однако нет никаких внешних дел что является Исламом, то можно было бы сказать что он не муслим, а это конечно не так), и было бы возможно чтобы муслим не назывался верующим в Аллаха (т.е если бы Иман и Ислам были бы разные не связанные между собой сущности так что если исчезла полностью одна то осталась другая.)

И единоголосны люди киблы в том что каждый верующий – муслим, и то что каждый муслим верующий в Аллаха, Его ангелов, Его книги. (Значит также как не может быть муслим без веры, также не может быть верующий без внешнего Ислама).

И подобие Имана в отношении в делах, как подобие сердца в теле, не отрывается одно от другого. И не будет тело живо без сердца, и не сможет жить обладающий сердцем без тела. Это разные вещи (внешние), в хукме и смысле разведены, подобно им зернышко, у нее есть внешняя у внутренняя сторона в то время как оно одно целое, и нельзя сказать что это два зернышка из за того что есть разница в описании между внешней стороной и внутренней. Также дела Ислама в отношении Ислама, это внешний Иман, в то время как он из дел органов, и внутренний Иман – Ислам и он дела сердца. (т.е. все это неразрывно связано между собой).

И передано от Посланника Аллах – да благословит его Аллах и приветствует, то что он сказал: «**Ислам – внешность, а Иман в сердце** (хадис недостоверный. см. сахих уа даиф джамия ас-сагир шейха Альбани.)

Поэтому Ислам – дела Имана, а Иман внутренность Ислама. И нет Имана кроме как с делами, и нет дел кроме как с убеждениями. И подобие этому подобие внешнего и внутреннего дела, одно связано с другим, дела сердца и дела органов. Подобное этому слово Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – Поистине дела по намерениям (аль-Бухари¹, Муслим 155) То есть нет дела кроме как с намерением. И он таким образом утвердил дела органов и дела сердец. И подобие дела в отношении Имана, как подобие губ по отношению к языку, речь не будет достоверной кроме при наличии обоих (губ и языка). Так как губы собирают буквы, а язык выявляет речь, и в отсутствие одного – недействительность другого. Также в падении дел – уход Имана.

И также подобие Имана и Ислама как шатер, установленный на земле. У него есть внутренняя часть и внешняя, и у него есть столп внутри. Шатер как Ислам, у него есть арканы из внешних дел органов, и это тросы которые держат стороны шатра. И столп внутри шатра подобен Иману без которого нет устойчивости для шатра кроме как с ними, и шатер нуждается также в тросах, так как нет устойчивости и силы для шатра кроме как с тросами и столпом. Также Ислам в отношении дел органов, нет устойчивости для него кроме как с Иманом, и Иман в отношении дел сердца, нет пользы в нем кроме как с Исламом, что является праведными делами.

Также Аллах установил то что противостоит Исламу и Иману одним. И если бы Иман и Ислам не были бы одним целым в хукме и смысле, то что им противостоит не было бы одним.

Сказал Всевышний: **«Как же Аллах наставит на прямой путь людей которые стали неверными после того как уверовали»** сура аль-Имран 86.

Также сказал: **«Разве он станет приказывать вам совершать неверие после того как вы стали мусульманами»** Сура аль-Имран 80.

Аллах установил то, что противостоит Иману и Исламу неверие (т.е. одно). И сообщил Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует об Имане и Исламе как об одном виде. Он сказал в хадисе ибн Умара – да будет доволен им Аллах: **«Построен Ислам на пяти»**. И сказал в хадисе ибн Аббаса в делегации абду ль-Кайс то что они спросили его об Имане и он упомянул эти описания. (Текст хадиса: **«Приказываю вам Иман в одного Аллаха. Знаете ли вы что такое Иман в одного Аллаха? Шахада Ля иляха илля Ллах, совершение молитвы, выплата заката, пятой части военной добычи»**).

И это указало на то что нет внутреннего Имана без внешнего Ислама, и нет внешнего Ислама без скрытого Имана, и то что Иман и дела спутники, не поможет одно без другого.

И поистине община единогласна в том что если раб поверил во все что упомянул (Посланник Аллаха) в хадисе Джibriиля, и не будет делать ничего из того что он описал из Ислама, то что он не называется верующим. И также если бы он делал все что он описал из Ислама, а затем не был бы убежден в том что он описал из Имана, то он не называется муслимом. И сообщил Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – что община не собирается на заблуждении.

Я сказал (ибн Таймия): **«Как будто он имеет в виду иджма сподвижников и тех кто за ними последовал, или то что он не называется верующим в ахкамах, или то что он не будет муслимом если будет отрицать эти столпы (Ислама), или знает что Посланник сообщил о них и не верит ему в этом, или он не считал что разногласие людей страстей разногласие с которым можно считаться, а ведь Абу Талиб был знающим об их слова и это – Аллах лучше знает – то, что он имеет в виду»**.

См. Маджмуа фатава.7\333-336

Здесь конечно стоит объяснить смысл слов ибн Таймии после слов Абу Талиба.

Слова Абу Талиба, их суть понятна, так как он говорит о том что нет веры без дел также как нет дел (т.е. в них нет пользы) без веры. И говорит что в этом иджма общины. Шейх Ислам который конечно знает что в этом нет иджма всей общины, так как мурджииты противоречат этому, как же тогда Абу Талиб говорит что в этом ижма и что он имеет в виду под этим, ведь он также должен знать что мурджииты которые хоть и противоречат этому, однако они часть общины?

Ведь Абу Талиб говорит: **«И поистине община единогласна в том что если раб поверил во все что упомянул (Посланник Аллаха) в хадисе Джibriиля, и не будет делать ничего из того что он описал из Ислама, то что он не называется верующим»**

В то время как уже приводились слова ас-Сауи: **«Однако человек может быть верующим и не быть муслимом, если у него будет внутреннее подтверждение и нет произношения (свидетельства веры, шахады)»**.

А также его слова: «Так как правильное мнение у ахль Сунна то что праведные дела условие полноты веры, и тот кто оставит их или часть из них без истихляля, без упрямства или сомнения в их законности, то он верующий, однако он лишил себя полноценности».

Поэтому шейх Ислам предполагает варианты понимания его слов, так чтобы это соответствовало действительности и говорит **о первом варианте:** «**Как будто он имеет в виду иджма сподвижников и тех, кто за ними последовал**»

Это ясное заявление от шейха Ислама о том, что смысл иджма сподвижников и тех, кто за ним последовали в том, что Иман – слово и дело, и значит что не может быть Имана без дел. Затем второй вариант: «или то, что он не называется верующим в ахкамах»

Этот вариант уже включает себя, и группы мурджиитов которые говорят, что тот, кто оставил все дела то он муслим в ахкамах этого мира. И уже упоминались слова ас-Сауи: «То есть после произношения свидетельства, так как оно необходимо для утверждения (внешне) Ислама. Значит произношение свидетельства из Ислама. И хадж и все остальное, не обязательно быть описанным совершением этого в самом деле (т.е. для того чтобы считаться мусульманином), однако это возвращается к подчинению и принятию, и отсутствию отвержения этого или высокомерия».

Третий вариант: «или то, что он не будет муслимом, если будет отрицать эти столпы (Ислама), или знает, что Посланник сообщил о них, и не верит ему в этом»

Это также условие достоверности веры у всех групп. Упоминались слова ас-Сауи: «Иман в терминологии – внутреннее подтверждение Посланника в том с чем он пришел из того что известно в религии по необходимости, как молитва, пост, закат, хадж. Ислам в терминологии – подчинение тому с чем пришел Посланник из того что известно в религии по необходимости».

Четвертый вариант: «или он не считал что разногласие людей страстей разногласие с которым можно считаться, а ведь Абу Талиб был знающим об их слова и это – Аллах лучше знает – то что он имеет в виду».

И этот вариант с которым согласился шейх Ислам ибн Таймия, и нет сомнения что он правильный, так как весь контекст слов Абу Талиба указывает на это. Поэтому то, что мы получаем из всего этого, это то что ижма сподвижников и тех кто за ними последовали в том что Иман- слово и дело, как раз и заключается в том что нет Имана без внешних дел. А также то, что кто противоречит этому то он либо один из еретиков, либо повторяет их слова.

Как мы видим, суть разногласия между ахлю Сунна и мурджиитами как раз и заключается в том, что их понимание Ислама и вхождение дел в Иман, это лишь теоретическое признание которое не обязательно для его действительности должно быть связано с делами, в то время как у Ахлю Сунна, внешний Ислам и внутренний Иман неразрывно связаны.

И в заключении этого очерка хочу сказать человеку чьи слова здесь комментировались: Что касается слов которые ты посчитал что они относятся к тебе как например:

Имам аль-Барбахари сказал: «Тот, кто говорит, что Иман – это слова и дела, увеличивается и уменьшается, тот полностью избавился от мурджиизма!» См. «Шарху-Ссунна» 67.

То конечно они не имеют к твоему мазхабу в Имане никакого отношения, так как ты не говоришь что Иман – слово и дело, однако ты говоришь: «Иман – слово, дела – условие полноты».

Также, после изучения слов ашаритов в Имане, стало ясно с позволения Аллаха то, что у них достаточно хорошо получается говорить что «Иман – слово, дело и убеждения, увеличивается и уменьшается», в то время как они считают что дело и слово – условие полноты. Наверняка ты не скажешь что слова имама аль-Барбахари также относятся к ним!

Однако тот к кому относятся эти слова, это те, кто подразумевает под ними то, что вкладывали туда Саляф, и те кто за ними в этом последовал.

Говорит имам аль-Аджури: «Однако мы скажем слово – и хвала Аллаху – которое соответствует Корану, Сунне и ученым мусульман, тех если кто-то упомянет их, он не будет чувствовать себя в одиночестве. То что Иман – познание сердцем, с полной уверенностью, слово языком и дела органами. И человек не будет верующим кроме как на основе этих трех вещей, и не будет достаточным одно без другого. И хвала Аллаху на этом». См. Аш-Шариа 136\1.

А также: «И это разъяснение для того кто понимает, он знает что не будет достоверной религия кроме как с тасдиком сердца, подтверждением языком и делами органов как намаз, закат, пост, хадж, джихад и подобное этому.» См. Аш-Шариа.101\1

Это было небольшое обозрение, которое с позволения Аллаха позволит понять суть разногласия с современными мурджиитами, и теми кто носит их идеи. Здесь конечно не затронуто много моментов имеющих отношение, и значение в нашем вопросе. И более подробно это будет рассмотрено в последней, основной четвертой части ин ша Аллах.

Четвёртая часть

Важное вступление к основному разделу работы



С именем Аллаха Милостивого, Милосердного!

Хвала Аллаху, Которого мы восхваляем и к Которому взываем о помощи и прощении. Мы ищем защиты у Аллаха от зла наших душ и дурных дел. Кого ведет Аллах по Прямому пути, того никто не сможет ввести в заблуждение. А кого Он оставил, того никто не наставит на прямой путь. Свидетельствую, что нет никого достойного поклонения, кроме Одного Всевышнего Аллаха, у Которого нет сотоварища. И свидетельствую, что Мухаммад – раб Аллаха и посланник Его.
А затем:

Имам Суфьян ас-Саури сказал: "Ахлю-Сунна утверждают что: «иман - это слово и дело. Опасаясь хваления в отношении себя. Нет дела кроме как с иманом. И нет имана кроме как с делом. А если спросят кто твой иман в этом? То ты скажи: «Суфьян ас-Саури!»»" «Шарх Усуль аль-'Итикьад аль-Лялякаи» 5\980.
Прежде чем перейти непосредственно к разбору основных шубухатов авторов "Ответа на Салафия или мурджия", хотелось бы, во-первых объяснить общий план ответа, затем остановиться у некоторых из высказываний оппонента.

План ответа.

Ответ на работу редакции "Ответа на Салафия или мурджия" будет вестись в виде приведения отдельных цитат и ответа на них.

Также ее автор будет условно назван "оппонентом", но иногда иначе...

Также следует обратить внимание на то, что все выводы, который сделал оппонент, в объяснении чего то, утверждении или отрицании, все это будет приписываться ему, даже если, в сущности, это повторение, чьих-то слов. Также ссылки на источники ими приводимые, слова ученых, в случае таддиса, лжи, урезания слов, упущения контекста, знания истинного мазхаба ученого в нашем вопросе и т.д, ответственность всего этого в полной мере несет оппонент.

И это потому что в его работе не раз упоминалось, причем в очень вызывающей форме о недостаточном знании этого вопроса авторами "Салафия или мурджия", что указывает на то что у оппонента полное представление в этом вопросе, и им был совершен иджидиад- хоть и частичный в этом вопросе, и его работа не просто перекачивание информации с книг, в которых приводятся те или иные цитаты и слова.

И прежде чем перейти непосредственно к разбору вопроса, хотелось бы остановиться здесь у некоторых из высказываний оппонента.

Говорит оппонент:

Имам Ибн Хазм сказал: "Если человек скажет: «Разве противоположностью имана является не куфр?!» То мы скажем: «Это утверждение является ошибочным!» Иман – это название, которое состоит из различных частей. Из числа этого такой вид имана, противоположностью которого будет куфр. Есть то, что будет нечестием (фиска). И есть то, что является противоположностью имана, но не является ни куфром, ни нечестием!

Что касается имана, противоположностью которого является куфр, то это убежденность в сердце и подтверждение языком.

Что касается имана, противоположностью которого будет нечестие, а не куфр, то это обязательные дела. И если человек оставит дела, то это будет нечестием, но не куфром!

Что же касается имана, оставление которого будет противоположностью ему, то это добровольные благодеяния. Если человек оставит их, это будет противоположностью имана, но не куфром и не нечестием!" См. "аль-Фисаль филь-миляль" 3/118-119.

Задумайся, о Абдуллах, ведь это слова того самого имама, на которого ты часто ссылаешься, считая его весьма сильным специалистом!

Ответ:

Не совсем понятно, зачем оппонент делает такие выпады. Разве не он сам говорит в своей работе:

«Так вот, Абдуллах и Ибрахим выбрали то мнение, что оставление всех деяний тела, даже по лени и халатности, является большим неверием, выводящим из Ислама. И при этом они говорят, что в этом вопросе ученые единогласны, а несогласных с этим они косвенно и прямо именуют мурджиитами. В этом убеждении они опираются на мнение некоторых современных ученых Саудовской Аравии, которых, кстати, мы любим и уважаем, и на которых тоже часто ссылаемся»

Также:

«Что же касается слов шейха аль-Фаузана, что в этом хадисе речь идет о том человеке, кто сказал «ля иляха илля-Ллах» и умер, не успев совершить никаких деяний тела, то несмотря на всю нашу любовь и уважение к шейху Фаузану, такое его понимание никак нельзя принять..»

Ответ:

Разве оппонент только в отношении себя может представить любовь и уважение к ученому и отсутствие следования за его словами во всем, что он говорит?

Тем более Имам Ибн Хазм, этот человек – да смиляется над ним Аллах – был одним из самых далеких людей от слепого таклида, также как Шейх аль-Альбани в наше время. Он был мужахидом который берет либо одно вознаграждение, либо два. Это человек – не хвалим перед Аллахом никого – следовал за доказательствами и знаниями, которые у него были. В нашем вопросе, вопросе оставления дел, он аргументировал хадисом в котором упоминание того что будут люди вышедшие из огня без совершения дел, о котором пойдет речь в своем месте с позволения Аллаха. И в предыдущих частях было указано на то, что это явная ошибка в аргументации, не больше. Ибн Хазм умер на этом, получив награду за свой иджитihad с позволения Аллаха. И его некоторые ошибки, – которых не лишен никто – не лишают права быть действительно сильным специалистом, и тот, кто знаком с его книгами очень хорошо знает об этом. Это единственное что можно сказать оппоненту. И будем надеяться, что оппонент впоследствии не будет действовать такими грязными методами.

В любом случае как это станет ясно с позволения Аллаха, в хадисе Заступничества нет никакого аргумента на мазхаб оппонента.

Также хотелось бы обратить внимание на очень позитивную тенденцию в поведении оппонента, которая конечно нуждается в доработке и развитии. А это попытка применения правила: «У каждого берутся слова и возвращаются ему».

Будем надеяться, что эта позитивность будет развиваться и продолжаться в широкой форме, и не станут те, кто в нашем вопросе как об этом выражается оппонент: «*некоторые современные ученые Саудовской Аравии, которых, кстати, мы любим и уважаем, и на которых тоже часто ссылаемся*». Не станут эти “некоторые” в этом вопросе – “**КИБАРУ ЛЬ УЛЯМА**” в другом вопросе, скалой которой раздавливается каждый несогласный, даже если он приведет с собой тысячу доказательств. *Надеемся...*

Также следует обратить на другой **предельно важный момент**, о котором оппонент хоть и не сказал прямо, однако это действительность.

И это выражается в следующем:

Говорит оппонент:

«Хорошо известно, что убеждение ахлю-Сунна уаль-джама’а состоит в следующем: «Иман – это убеждение, слова и деяния, и он увеличивается и уменьшается».

И также хорошо известно, что среди ахлю-Сунна есть разногласие относительно оставления столпов Ислама помимо шахады, является ли это большим неверием или нет.

Так вот, Абдуллах и Ибрахим выбрали то мнение, что оставление всех деяний тела, даже по лени и халатности, является большим неверием, выводящим из Ислама. И при этом они говорят, что в этом вопросе ученые единогласны, а несогласных с этим они косвенно и прямо именуют мурджиитами.

В этом убеждении они опираются на мнение некоторых современных ученых Саудовской Аравии, которых, кстати, мы любим и уважаем, и на которых тоже часто ссылаемся. Однако следование мнению этих ученых, не разобравшись в данной теме до конца, не дает Абдуллаху и Ибрахиму право называть мурджиитами всех, кто им не угоден....»

Ответ:

Как известно, что эти “некоторые **современные Саудийские ученые**”, не просто считают оставление дел – неверием, однако то, что это и есть мазхаб Ахль Сунна в имане, или одно из его проявлений, и то, что все кроме этого мазхаб мурджиитов. И вот лишь некоторые высказывания, часть которых приводит сам оппонент, говоря:

«И как же противопоставить словам ‘Абду-Лятыфа ибн ‘Абдур-Рахмана **слова шейха Фаузана, который сказал, что лжет тот, кто говорит, что среди ахлю-Сунна есть приемлемое разногласие относительно оставившего деяния тела – кафир он или нет?!»**

Ответ:

Также будут в своем месте упомянуты слова Абдуль-Азиза ар-Ражиhi в отношении сомнений которые некоторые – в том числе и оппонент – сеют вокруг Ижма которое приведено от Имама аш-Шафии.

Также была спрошена Постоянная Комиссия фатва 21436: «Ознакомилась Комиссия с несколькими вопросами, суть которых сходится к тому что в последнее время появилась идея ирджа, страшным образом. Некоторые писатели стали распространять ее, они опираются на вырванные, неполные выражения Шейха Ислама ибн Таймии, что послужило причиной сомнений многих людей в вопросе имана. Так как они попытались, те кто распространяют эту идею, вытациить дела из имана, и они считают что тот кто оставил все дела будет спасен. Что облегчило попадание людей в запретное, ширк, ридда. Так как они узнали, что иман у них существует, даже если они не будут делать обязательных вещей, и отстранятся от запрещенных. Даже если они не будут ничего делать в соответствии с положениями религии, и это опираясь на этот мазхаб. И нет сомнения, что в этом мазхабе есть опасность для исламского общества, положений убеждений и поклонения. Поэтому просим у вас разъяснить сущность этого мазхаба, и его плохие последствия. Разъяснения построенного на Коране и Сунне. А также уточнить то что передается от Шейх аль-Ислама, для того что бы мусульманин был на знании о своей религии.

Постоянная Комиссия ответила: После изучения Комиссией вопроса, она отвечает следующее: «Это слово о котором было упомянуто – слово муржиитов которые выводят дела из имана, и говорят: Иман это тасдик сердцем, или тасдик сердцем и произношение языком только. Что же касается дел, то это у них условие полноты в имане, однако не часть его. Поэтому тот кто поверил сердцем и произнес языком, то он верующий у них полным иманом, и даже если он сделает, то что сделает из оставления обязательных вещей или совершения запретных, он достоин вхождения в Рай, даже если ничего не делал из праведных дел. И из этого вытекают неправильные и ложные последствия. Из которых - ограничение неверия как такзибом (считание ложью) и истихляль сердцем.

И нет сомнения что это ложное слово и явное заблуждение противоречащее тому на чем Ахлю-Сунна как в прошлом, так и в настоящем...

Затем Комиссия привела много аятов из Корана и слов Шейх Ислама ибн Таймии, затем сказала: «А что касается того что пришло в хадисе из упоминания того что некоторые люди войдут в Рай без того что бы что делали из добра, то это не является общим во всех тех кто оставил дела в то время как он способен их делать. Однако это для тех кому причина помешала делу или какой то другой смысл, который будет соответствовать направлениям шариата...»

Члены Комиссии:

Бакр Абу Зейд

Салих Фаузан

АбдуЛлах Гудаян.

Президент Комиссии:

Абдуль-Азиз ибн АбдуЛлах Али Шейх.

фатва 21436

Здесь конечно не будет рассматриваться правильность слов Комиссии в отношении хадиса что некоторые люди войдут в Рай без того что бы что делали из добра, так как этому будет посвящен отдельный раздел. Прежде чем перейти непосредственно к разбору основных шубухатов авторов “Ответа на Салафия или мурджия”, хотелось бы во-первых объяснить общий план ответа. Однако то, на что хочется обратить внимание - то что мазхаб этих “некоторых современных Саудийских ученых” полностью противоречит мазхабу оппонента, более того каждый из них считает что его мнение, и выражает истинный мазхаб Салаф в вопросе имана.

И если это так, то естественно каждая из сторон приходит к мнению о том что мнение противоположной стороны – нововведение, слово о котором Салаф не говорили.

Кто-то говорит об этом открыто, кто-то нет...

Сказал шейх Фаузан: «Муржиитов четыре группы.

Первая из них – это чрезмерные муржииты, и это джахмиты говорящие что иман – лишь просто познание сердцем.

Вторая группа – это ашариты, говорящие что иман – тасдик (подтверждение сердцем) только, даже если человек не будет произносить свидетельство языком, но не просто познание.

Третья группа – это карамиты, говорящие что иман – произношение языком, даже если нет убеждений в сердце.

Четвертая группа это – мурджииты фукаха, говорящие что иман – это слово языком, и убеждение сердцем. Но они не вводят дела в сущность имана.

И есть пятая группа, которая появилась сейчас, которые говорят что дела – условие полноценности в обязательном имане, или желательном. См. Ат-Та'лик аль-Мухатасар аля аль-Касидати ан-Нуния 647\2.

Говорит автор “Акуаль Зауиль Ирфан”: «В наше время к величайшему сожалению проявили себя нововведенческие убеждения некоторых **Ахлю-Сунна Саляфиин**, которые противоречат истинным Ахлю-Сунна в вопросе дел и их места в Имане. Они заняли промежуточную позицию между Ахлю-Сунна и мурджиитами Фукаха, включив в спектр своих убеждений аспекты, присущие обоим этим мазхабам. Так как, они признают действия как составную часть веры, как Джамаъа, но при этом потом противоречат им, отрицая то, что отсутствие деяний делает Иман недействительным; в том, что считают возможным существование Имана в сердце, даже если не будут совершаться соответствующие действия, предписанные религией Аллаха. На самом деле, это и есть слово мурджиитов, которые "отложили" действия от Имана. И по причине этого имеет место разногласие между Ахлю-Сунна и мурджиитами. А эти уподобились им, поскольку мурджииты говорят: «Иман – это слово и убеждение в сердце, без действий», - а эти говорят: «Иман – это признание сердцем, слово и дело, но на самом деле вера может быть без дела». И они противоречат в вопросах имана Ахлю-Сунна уаль-Джамаъа, потому что говорят: «Если даже все дела человека уйдут, кроме двух свидетельств, всё равно он не выходит из Ислама». См. Акуаль Зауиль Ирфан 25\1

Оппонент же, либо из скромности, либо по другим соображениям не делает таких громких заявлений, однако тихо, сквозь зубы говорит: **«они опираются на мнение некоторых современных ученых Саудовской Аравии».**

Однако как много значат выделенные слова...

«То есть, до этих некоторых современных Саудовских учёных, никто из Ахлю Сунна так не говорил?»

Наверняка не надо объяснять, как называются такие слова. А так как истина одна, и что кто-то из групп неправ в своем заявлении о том, что ее понимание и выражает истинный мазхаб Ахлю Сунна в вопросе имана. И это нам предстоит выяснить с помощью Аллаха.

Более того эти “некоторые **современные** Саудийские ученые” повыпустили фетвы и книги в которых назвали “мнение Ахлю Сунна” мурджиитством - при этом **“не разобравшись в данной теме до конца.”**

Ведь бедные АбдуЛлах и Ибрахим не придумали свои обвинения, однако это – **“следование мнению этих ученых.”**

Почему же в этом вопросе согласие с их мнением стало преступлением, за которое шейх Маджди-Султан “который у них же и учился, по словам оппонента” – карает предостережением своих учеников от “заблужденных АбдуЛлах и Ибрахима”?!

Или АбдуЛлах и Ибрахим здесь лишь ширма, мальчишки для битвы, за которыми кроется настоящее отношение оппонента к фетвам **“некоторых современных”**?! Или весь этот психологический террор которым переполнена работа оппонента направлен для того что бы создать **абсолютно негативное мнение** к тому **о чем** “говорит АбдуЛлах и Ибрахим”?!

Поэтому очень удивительны слова оппонента:

«Неужели можно себе представить, что Абдуллах и Ибрахим, читая книжки по таким важным вопросам самостоятельно, поняли эти вопросы правильно, а шейх Маджди, получавший знания из уст ученых, не понимает этих вопросов?!»

Если кто-то так считает, то у него изменились и перевернулись все критерии относительно понятия истины»

Однако ответим выражением оппонента:

«Однако вы даже не пытаетесь оправдываться, а нагло лжете, что все ваши высказывания подтасовали, исказили и т.д.»

А затем другим очень простым вопросом:

А неужели никак нельзя это представить?

Конечно, следует заметить что авторы “Салафия или мурджия” не последовали слепо за мнением *“некоторых современных ученых”*. Это был сознательный выбор и полная убежденность в его правоте. Однако... Они не сказали то, что придумали сами – что и хочет доказать оппонент, далеко не чистыми методами.

Однако кто то может сказать что оппонент тоже последовал за мнением некоторых современных ученых, как Шейх Аль-Альбани например?

На это будет отвечено: Да, это так. Однако авторам “Салафия или мурджия” хоть хватило смелости не лицемерить в отношении называния вещей своими именами. Так ли это по сути дела ли нет – это уже другой вопрос, нас в этом рассудят доказательства, а не театральные сцены, надрывные крики, игра на публику и чувствах, пафосные реплики и тому подобное приемы за которым некоторые пытаются скрыть истинное положение вещей.

Какая проблема в том, что авторы “Салафия или мурджия” в своих действиях руководствуются теми цитатами которые привел оппонент? Как например:

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Нечестие и вред приверженцев нововведений хуже, чем вред напавших врагов! Поистине, захватившие город кафиры не могут испортить сердца, однако приверженцы нововведений портят именно сердца!”* См. “Маджму’уль-фатауа” 28/231.

С чего оппонент взял то, что он не может говорить, что-то из нововведений и призывать к этому? Разве чувства или личные симпатии к себе или кому то являются эталоном истины?

Говорит Всевышний Аллах: **«Этого не достичь посредством ваших мечтаний или мечтаний людей Писания. Кто творит зло, тот получит за него воздаяние и не найдет для себя вместо Аллаха ни покровителя, ни помощника»**. сура ан-Ниса 123-125.

Все решают доказательства, а не мечтания.

Поэтому впредь хотелось бы убедительно попросить оппонента умерить чувства, попридержать язык - которому он дал полную волю в своей работе. Перестать играть роль заботливого папы, который перед сном пугает подрастающее поколение салафитов в России некими страшными злодеями, которые настолько коварны, что не послушали даже шейха Маджди-Султан!

И это в то время как этот заботливый папа наплевал, вместе с шейхом Маджди-Султаном, на те фетвы ученых из уст, которых он брал знания.

Разве это не смешно?

С каких это пор слова шейха Маджди-Султан стали аргументом, которому никто не может противоречить?! Вы в своем уме или нет?!

Разве не вы сами говорите следующие слова:

«Однако исламская умма не ограничивается мнением шейха Ибн База или еще кого-либо из современных ученых»!

Если исламская умма не ограничивается мнением Шейха Ибн База, так неужели она ограничивается мнением Маджди-Султана?!!

Неужели вы задерживаете, и распоряжаетесь милостью Аллаха, и вам открылась ошибка шейха ибн База, а никому не может открыться ошибка Маджди-Султана?!

Что с вами опомнитесь!!!

Поэтому то что вы говорите:

«Неужели можно себе представить, что Абдуллах и Ибрахим, читая книжки по таким важным вопросам самостоятельно, поняли эти вопросы правильно, а шейх Маджди, получавший знания из уст ученых, не понимает этих вопросов»?!

Ответ:

Как же шейх Маджди который брал эти вопросы у ученых мог так яростно доказывать то, что эти же ученые называют мазхабом мурджиитов?!!

При разговоре с ними были упомянуты слова Шейха Фаузана о том ***«что лжет тот, кто говорит, что среди ахлю-Сунна есть приемлемое разногласие относительно оставившего деяния тела – кафир он или нет.»***

Однако шейх Маджди-Султан ни как не отреагировал на эти слова. Кроме того что твердил о том что человек может быть верующим в сердце если даже умирает без каких-то хороших дел и то что действия в Имане у Саляф на самом деле имеется ввиду действия сердца (хотя его как он

утверждает учитель говорит обратное: *был спрошен Шейх Усеймин о том, кто определил иман то, что он – убеждение сердцем, произношение языком **и основа дел, дела сердца***. На что он ответил: **«Прибегаю к Аллаху за защитой! Это мазхаб мурджиитов! Это старый и известный мазхаб»** См. Танбих АльИхуан иля хакикати Альиман.69). И также говорил, что в этом вопросе нет единого мнения среди Ахль-Сунна.

Это были все его аргументы!!!

А ваши слова:

«Однако разговор между ними не получился, поскольку перед ним эти «богатыри» не могли ничего сказать, вплоть до простого определения имана в шариате. Затем когда они разошлись, Абдуллах написал шейху Маджди письмо, приводя мнения «современных» ученых о том, что оставление деяний тела является куфром, и что в этом есть иджма'.

Шейх Маджди поняв, что эти ребята не понимают и не хотят ничего понимать, стал предостерегать от них русскоязычных студентов, посетивших его уроки».

Вы сами-то верите в то, что говорите?!!

Пусть проклятие Аллаха ляжет на того кто соврет а также на того кто исказил то, что происходило в действительности, как во время разговора, так и после. Аааминь. Аааминь. Аааминь. Уа хасбунна Плаху уа нима Уакиль.

Поэтому ваши слова:

«Поняв данную картину, нехотя в голову лезут такие мысли: Неужели все в заблуждении, и только Абдуллаху и Ибрахиму Аллах открыл истину?!»

Кто все?!!

За кем же надо было следовать “злодеям Абду Плаху и Ибрахиму”?!

За философией Маджди-Султана или за словом Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость: **«В теле есть орган, если он будет здоровым, то будет здорово все тело, если будет больное, то будет больным все тело. И это сердце»?!**

Ведь смысл теории шейха Маджди-Султан, в том, что может быть сердце, достаточно здоровое для того что бы быть сердцем мусульманина который любит Аллаха и Его Посланника – мир Аллаха ему и милость – и такое сердце живет 50-60 лет, умирает не сделав ни одного сажда, без того что бы эта относительная здравость никак не проявилась на его теле, в то время как Посланник Аллаха – мир Аллаха ему - связал между ними, так что по степени здравости сердца должна проявиться здравость тела, т.е. должна проявиться хоть какая- то здравость тела при какой - то здравости сердца?!!

Кто же более заслуживает того чтобы от него остерегали?

Шейха Фаузана спросили:

Вопрос: «Есть, кто говорит, что оставляющий джинсуль 'амаль полностью (т.е. полностью оставляющий дела органов тела) не впадает в неверие, и что это является вторым мнением саляфов, и что оно не заслуживает порицания и обвинения в нововведении (бида'а), какова правильность этих слов?»

Ответ действующего члена Палаты больших ученых Саудовской Аравии и действующего члена Постоянного Комитета по научным исследованиям и вынесению фетв Саудовской Аравии, **шейха Салиха аль-Фаузана**: **«Это – лжец, кто говорит эти слова является лжецом, возводящим ложь на саляфов, саляфы не сказали, что тот, кто оставляет джинсуль 'амаль и ничего не делает, что он является верующим. И кто оставит ДЕЛА без оправдания не будет молиться, поститься и не будет ничего делать и то, что такой верующий? Такой ЛЖЕЦ. Что же касается того, кто оставил дела по причине шариатского оправдания, у кого не было возможности совершить дел, кто правдиво произнес два свидетельства, умер или же был сразу убит, то относительно этого нет сомнения, что он является верующим, потому что у него не было возможности совершения дел, он не оставил их по причине их избегания. А что же касается того, у кого есть возможность совершать дела, и он их оставляет, не выполняет молитвы, не держит пост, не выплачивает закят, не сторонится запретного, не сторонится мерзостей, то этот не является верующим, и никто не говорит, что он является верующим, кроме мурджиитов».** (окончание кассеты шарх «аль-Акыда аль-хамавия» шейха Салиха аль-Фаузана от 22/2/1426)

Поэтому вернитесь к разуму, который вы скорее всего потеряли, и хватит ставить душераздирающие сцены в которых «злодеи» АбдуЛлах и Ибрахим не хотят принять теории шейха Мажди которому судя по вашим словам открылась истина.

Посмотрите на себя, вы наплевали на советы постоянной комиссии которые ясно заявили о том что те идеи которые вы, и ваш шейх Мажди пытаетесь проталкивать – все это – ИРЖА, а потом заставляете с такой яростью их принять?!

Однако не будем забегать вперед.

Это лишь некоторые штрихи этого искаженного портрета, которых с позволения Аллаха будет достаточно разумному человеку.

Также в течение работы уважающий свой рассудок человек поймет с позволения Аллаха, что оппонент просто на просто использовал – как бы неприятно ни звучало это слово – мозги тех, кто считает, что в его работе есть знание.

Как станет ясно – с позволения Аллаха – оппонент не столкнулся ни с одним научным правилом, которое используют ученые в своих спорах, кроме как наплевал на него, либо по невежеству либо по другой причине, не говоря уже об опускании, слов, контекста, имеющего значения, откровенной лжи наконец, в то время как обвиняет в этом авторов “Салафии иил муржии”.

Однако метод оппонента – это громкие заявления, заваливание кучей высказываний и имен, давление на невежественного читателя.

И здесь нет нужды во многих словах. Пусть читатель сам рассудит.

В любом случае, то, что произошло можно выразить словом Аллаха: **«Те, которые возвели навет, являются группой из вас самих. Не считайте это злом для вас. Напротив, это является добром для вас. Каждому мужу из них достанется заработанный грех. А тому из них, кто взял на себя большую часть этого, уготованы великие мучения»**. Сура Нур.11

Хвала Аллаху, что мы все равны перед Ним предстанем. И каждому из нас достанется лишь то, что мы, в самом деле, приобрели.

Часть пятая

Является ли оставление обязанностей из-за халатности или лени большим неверием?

Ответ:

Суть возражения **оппонента** в этом разделе сходится к тому, что несмотря на то, что предельно известно от Салаф что Иман это слово и дело, повышается и понижается, однако это не указывает на то, что полное оставление дел органов выводит человека из Ислама.

При этом в этом оппонент опирается на три основных момента:

1-Хадис о заступничестве.

2- Аналогия оставления дел, на разногласие Ахлю-Сунна в вопросе оставления намаза.

И смысл этого в том что наличие разногласия во втором руке Ислама указывает, на то что нет единого мнения в отношении того кто оставил все дела.

3- Слова некоторых поздних ученых, которые говорят о том, что дела - условие полноценности, и то, что это и есть мазхаб Салаф.

И с помощью Аллаха будут разобраны эти вопросы по пунктам.

И поэтому говорит оппонент:

Мы требуем от Абдуллаха и Ибрахима ссылку на слова кого-либо из салафов или хотя бы ранних имамов, кто говорил об этом мнении, и тем более сказал, что относительно этого есть единоегласное

мнение! То есть, обращаем к вам ваши же слова: «Однако пожалуйста доказательства из Корана, Сунны или Иджма'». Если вы действительно именуете себя следующими Корану и Сунне в понимании салаффов, то дайте ссылку на слова салаффов относительно такого определения имана. Имам Ахмад в свое время произнес важные слова: «Не говори ничего, что не говорил никто из обладающих знанием до нас!» аль-Халляль в «ас-Сунна» 965.

Ответ:

Думаю, того что было приведено до настоящего момента вполне достаточно. Однако в течении работы будут приведены еще отдельные доказательства и высказывания с позволения Аллаха. Здесь бы хотелось обратить внимание еще раз на фразу оппонента:

«Мы требуем от Абдуллаха и Ибрахима ссылку на слова кого-либо из салаффов или хотя бы ранних имамов, кто говорил об этом мнении, и тем более сказал, что относительно этого есть единогласное мнение!.....

Имам Ахмад в свое время произнес важные слова: «Не говори ничего, что не говорил никто из обладающих знанием до нас!» аль-Халляль в «ас-Сунна» 965.»

Ответ:

Это еще раз доказывает, что оппонент считает мнение о неверии оставляющего все дела, или точнее расценивание не говорящего так, как идеи муржиитов, это мнение оппонент считает нововведением, о котором не говорил никто из Салаф.

Было уже много приведено слов Салаф в этом, однако повторим слова, имама аль-Аджури который сказал: *«Дела органами – подтверждение веры сердца и языка. И тот, кто не подтвердит иман совершением дел органами, как очищение, намаз, закат, пост, хадж, джихад и подобное этому, и тот, кто будет доволен для себя познанием (в сердце) и словами без дел, то он не будет верующим, и не поможет ему познание и слова. И будут деяния указывать на ложное заявление о его имане. И знай, что это мазхаб УЧЁНЫХ МУСУЛЬМАН, как прошлых, так и нынешних. А кто говорит что-то другое, то он – мерзкий мурджиит. И бойся за религию свою от такого! И доказательство на всё это слова Аллаха: «А ведь им было велено поклоняться Одному Аллаху, служа ему искренне, как единобожники, совершать намаз и выплачивать закят. Это – правая вера»». См.Арбаина Хадиса, 135-137.*

Также что касается Иджма Салаф, то оно было уже приведено выше. Слова ученых Салаф разных поколений.

Однако хотелось бы здесь упомянуть об одной важной вещи.

А это то что Иджма в терминологическом смысле этого слова, конечно такого вида Иджма нет в нашем вопросе.

Так как многие из больших ученых в науке Усуль Фикх, не говорили изначально, что иман это дела и слова, и были уже приведены слова некоторых, и в течении работы будут упомянуты еще с позволения Аллаха. Более того они открыто заявляли о том что веры в сердце достаточно для вхождения в Рай даже без произношения свидетельства при возможности это сделать.

Поэтому Иджма в том смысле о котором, о нем говорится в книгах по Усулю, конечно его нет. Так же как, например, нет Иджма в этом смысле т.е. в книгах по Усулю о возвышении Всевышнего Аллаха над Троном.

И если это так, то если оппонент хочет такого Иджма, то тогда пусть также приведет Иджма в таком смысле на то, что отрицание, и искажение смысла Имен и Атрибутов Аллаха является нововведением.

Он, конечно, не сможет этого сделать.

Поэтому, то, что нас здесь интересует, то это Иджма тех, кто говорит Иман – слово и дело, повышается и понижается. А это Иджма Сподвижников и тех, кто за ними последовал.

И это то, что нам и нужно.

Однако прежде чем доказать в который раз с помощью Аллаха наличие Иджма на то что не поможет иман в сердце и слово языком без дел, хотелось бы сделать небольшое вступление, понимание смысла которого лучше поможет понять то что следует за ним.

Сказал Имам Аль-Бухари, как это передал от него аль-Лякаи: «Я записывал знания больше чем от тысячи людей, и я не записывал знания кроме как от тех, кто говорил: Иман – слово и дело». См. Шарх усульитикад Ахль Сунна 5\959.

Сказал аль-Лякаи после того как привел доказательства из Корана, на то что слово языка, работа сердца и дела органов из имана: «И это указывает на то, что соединение этих дел, если совершил их человек, то он будет верующим.

И это мнение из числа тех из Сподвижников о которых мы упоминали, в том что намаз из имана: Умар, Али, Муаз, АбдуЛлах ибн Масуд, Ибн Аббас, Абу Дарда, Джабир, из табиинов: Аль-Хасан, Умар ибн Абдуль-Лазиз, Саид ибн Джубейр, Зейд ибн Аслям, Мужахид, Хишам ибн Хассан, Уахб ибн Манбах, АбдуЛлах ибн Убейду Ллах ибн Умеир, они сказали:

Иман - это слово и дело.

И это же сказали из факихов Малик, Абдуль-Лазиз ибн Аби Саяма, Лайс ибн Сад, Аль-Аузаи, Саид ибн Абдуль-Лазиз, ибн Журейж, Суфьян ибн Уяйна, Фудейл ибн Ияд, Нафи ибн Умар Альжумахи, Мухамед ибн Муслим Аттаифи, Мухамед ибн АбдуЛлах ибн Амр ибн Усман ибн Аффан, Альмусанна ибн Ассабах, Ашафии, АбдуЛлах ибн Зубейр Альхумейди, Абу Ибрахим Аль-Музани, Суфьян Ассаури, Шарик, Абу Бакр ибн Аяш, Уаки, Хамад ибн Саяма, Хамад ибн Зайд, Яхья ибн Саид Аль-Каттан, АбдуЛлах ибн Мубарак, Абу Исхак Альфазари, Аннадр ибн Мухамед Аль-Маруази, Аннадр ибн Шумейль, Ахмад ибн Ханбал, Исхак ибн Рахауейхи, Абу Саур, Абу Убейд». См. Шарх усульитикад Ахль Сунна 4\732

Это конечно лишь часть того что пришло от Салаф в этом вопросе, и даже если в некоторых отдельных иснадах есть слабость, однако сам смысл этого стал абсолютно известным (мутауатир).

Когда ты читаешь все их высказывания, слова ученых, об этом, ты абсолютно приходишь к мнению что среди говорящих эти слова не было разногласия в их понимании, и в том, что следует за этим определением.

То есть они все говорят об одном.

И поэтому говорит Шейх Ислам ибн Таймия смысл: «Тот, кто сказал из Салаф то что Иман - слово и дело», имел в ввиду слово сердца и языка, а также дело сердца и органов. Тот же кто добавил убеждения посчитал что выражение «слово», из него не понимается кроме как внешнее слово или боялся этого и поэтому добавил «убеждение сердцем» Тот же кто сказал: «слово, дело и намерение» – сказал: слово включает в себя убеждение и слово сердца, дело же, из него может быть непонятно намерение, поэтому добавил это. Тот же кто добавил к этому следование Сунне, то это, потому что все это не будет любимым для Аллаха, кроме как через следование Сунне. И все они не имели в ввиду все слова и дела, однако имели в ввиду то, что узаконено в шариате из дел и слов. Однако их цель была – ответ муржиитам которые установили иман слово только, поэтому они сказали: Нет, слово и дело. Те же, кто установили иман из четырех разделов – объяснили это тем, что они имели в ввиду. Как был спрошен Сахль ибн Абду Ллах ат-Тастари об имане, что это? На что он ответил: «Слово, дело, ният и Сунна. Так как иман если будет только словом без дел – то это неверие, если же будет словом и делом без намерения, то это нифак, если же будет слово, дело, ният без Сунны, то это бида». См. Мажмуа Фатауа 8\171, Иман 153\151

И если это немного понятно, то становится предельно ясно что нет разногласия среди тех кто говорил о том что иман это дело и слово, нет разногласия среди них в том что оставляющий дела будет неверным.

Так как, во-первых, все эти слова передавались с упоминанием, какого-то разногласия, а не наоборот. Ведь вопрос веры и неверия нешуточный вопрос, также как было донесено до нас разногласие в неверии оставляющего один из столпов.

Ведь нет сомнения, что те, кто говорили: «Иман – дело и слово», и то, что не будет слова без дела, если бы их выражения входили бы в противоречие со словами тех, кто говорит: «Иман – слово, убеждение и дела» и они имеют в виду при этом что уход дел не делает человека неверным, как это объясняют современные муржииты, то не было бы между ними того согласия которое более чем известно.

Ведь Салаф слышали слова друг друга, и не возражали. И если это не Иджма, то что тогда Иджма?

Как мог некий имам который не считает что оставление дел неверием промолчать когда услышит слова, которые привел Шейх Ислам: «Так как иман если будет только словом без дел – то это неверие, если же будет словом и делом без намерения, то это нифак, если же будет слово, дело, ният без Сунны, то это бида»

Поэтому Шейх Ислам аргументируя мнение о том, что оставление молитвы – неверие, сказал: «Иман у Ахлю Сунна – слово и дело как на это указал Коран, Сунна и Иджма Салаф. Поэтому слово – это подтверждение Посланника Аллаха, дело – подтверждение слова. Поэтому если раб остался вообще без дел, то он не будет верующим». Шарх Аль-Умда 103\1

Слова Шейх Ислама предельно ясны в том, что дела - неотъемлемая составная часть имана и без них его вообще не будет.

Затем на этот смысл указало Иджма, которое передал имам аш-Шафии. И здесь хотелось бы в подтверждение тому что предшествовало привести контекст высказываний среди которых имам аль-Лялякаи привел иджма имама аш-Шафии.

Имам аль-Лялякаи в разделе "Иман", в его книге по убеждениям Ахль-Сунна, привел следующие слова Салаф, одно за другим, в одном контексте, без каких либо комментариев:

Сказал имам аль-Аузаи: «Не установится иман кроме как со словом, и не установится иман и слово кроме как с делами, и не установится иман, слово и дело, кроме как с намерением соответствия сунне. И тот, кто пришел из Салаф не разделяли между иманом. И то что дела из имана, и иман из дел. И поистине иман – это обобщающее имя. И дела подтверждают его. Тот, кто уверовал языком, познал сердцем, и подтвердил все это делами, то это и есть прочная вервь, у которой нет разрыва. Тот, кто сказал языком и не познал сердцем, и не подтвердил это делами, то у него не будет принято, и в следующей жизни он будет из числа тех, кто понес убыток»

Сказал имам аш-Шафии в книге "аль-Умм", в разделе "Ният в намазе": «Сподвижники, а также их последователи (табиини), и те, кого мы застали (из учёных), были единогласны во мнении, что вера - это слова, дела и намерения, и что не засчитывается одно из них без другого»

Сказал аль-Хумейди: "Мне сообщили, что некоторые люди говорят: "Тот, кто признал обязательность намаза, заката, поста, хаджа, затем не сделает ничего из этого пока не умрет, или будет молиться спиной к кибле, до тех пока не умрет то, что этот человек верующий, пока не будет отрицать (обязательность), если будет знать, что в этом оставление его имана (т.е. то что это вредит его иману), и будет признавать обязательства и то, что надо направляться лицом к кибле».

Я (аль-Хумейди) говорю: «Это - явное неверие и противоречие книге Аллаха и Его Посланнику и деяниям мусульман. Сказал Всевышний Аллах: **И им не было приказано кроме как искренне поклоняться Аллаху**». Сура аль-Байина 5

Сказал Ханбал: «Я слышал Абу АбдуЛлаха – т.е. имама Ахмада – который сказал: "Кто так сказал, то он неверный в Аллаха, и отверг приказ Аллаха и то, с чем пришел Посланник" См. "Шарх Усуль Аль Игтикад ахльСунна уа аль-Джамаа", 5138-140.

Сказал шейх-уль-Ислам Ибн Таймия, после того как привел нижеприведенное иджма имама аш-Шафии, затем предыдущие слова аль-Хумейди и имама Ахмада, только вместо слова "Это явное неверие и противоречие... деяниям мусульман", он сказал: "Это явное неверие и противоречие... ученым мусульман", **что указывает на иджма.**

После того, как он привел эти слова, затем поговорил о вопросе лицемерия, затем сказал: "И имамы сделали такфир такому, так как это предположение не может произойти. Невозможно, чтобы человек не делал ничего из того что ему приказано, из намаза, заката, поста, хаджа, делал то что может из запретного, как намаз без омовения, не по направлению к кибле, прелюбодейние с родственницами на которых ему запрещено жениться, и вместе с этим он верующий внутри. Однако он не делает это, кроме как по причине отсутствия имана в его сердце". См. "Маджуа фатава" 7210-219

Все это указывает ясным указанием, не оставляющим никакого сомнения, на то, что слова всех Салаф несут один смысл. А это отсутствие имана у оставляющего дела.

И так как оппонент на согласен с этим, или частью того что было упомянуто, поэтому перейдем к его возражениям.

Однако прежде чем это сделать хотелось бы разобраться один вопрос, а точнее слова одного из тех, кого привел имам аль-Лялякаи в списке говорящих о том, что иман – дело и слово, а это Суфьян ибн Уяйна. Хотелось бы подробнее разобрать его мазхаб в вопросе оставления дел, что поможет нам с помощью Аллаха лучше помочь смысл Иджма на то, что иман – слово и дело, ведь он – часть этого Иджма.

Сразу будут приведены возражения оппонента и ответ на них...

Часть шестая

Об искажении слов шейхуль-Ислама

Говорит оппонент:

«Далее они пишут:

«Говорит шейху Ислам ибн Таймия: “И стало ясно что в религии необходимо слово и дело и то что невозможно что бы человек был *верующим в Аллаха и его Посланника сердцем и языком и не выполняют предписанное (уажобы) из внешних дел, ни намаза ни закат ни поста и других уажибов. А кто сказал что может быть иман без совершения уажибатов, то он ошибся явной ошибкой, и это бид`а (нововведение) Мурджиитов, порицание которых было великим у Саляф и имамов, и в отношении которых они говорили очень жёсткие слова...* мажмуа фатауа 7\621.

Это является серьезным искажением слов шейхуль-Ислама или же неправильным переводом!!!

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия, на самом деле, говорит о **совершенном и полноценном имане**, а не об имане вообще. Он говорит так: “А кто сказал относительно обязательного, требуемого (уаджиб) имана без совершения уаджибов...”

«ومن قال بحصول الإيمان الواجب بدون فعل شيء من الواجبات...»

Нет сомнения в том, что необходимый и требуемый иман не будет совершенным и полноценным без выполнения предписанных обязанностей, и это как раз есть порочное убеждение мурджиитов, а именно, что грешный и нечестивый мусульманин имеет полноценный иман. Однако Абдуллах и Ибрахим упомянули только слово «иман» без добавки «обязательный», т.е. иман уаджиб. Это и есть истинный тадлис!»

Ответ:

Да, наверное у нас разное понятие слова “тадлис”, так как оппонент, позволяет себе не только упускать целые слова и предложения, но и откровенно врать как это скоро будет предельно ясно с позволения Аллаха. Однако перевод не нарушающий смысл, воспринял как тадлис.

Также сам контекст слов Шейх Ислама который говорит:

«что невозможно, что бы человек был *верующим в Аллаха и его Посланника сердцем и языком*»

Разве такого рода выражения используются для указания на полноценный иман?!

Очень легко объяснить что-то в соответствии с собственным видением, а затем обвинить другого в невежестве и подлоге. На чем зиждется уверенность в том, что именно оппонент правильно понял слова шейхуль-Ислам Ибн Таймия? На его предположениях.

Однако как известно, слова ученых понимаются несколькими способами:

- 1- Контекст.
- 2- Знание его мазхаба в этом конкретном вопросе.
- 3- Понимание его слов через понимание его слов в другом месте.

Что касается первого, то часть этого уже упоминалось. Также следует заметить, что при приведении слов Шейха Ислама за которые зацепился оппонент, не были приведены и другие его слова, почему же оппонент не возмутился по этому поводу?

Может потому что их полный контекст предельно ясно указывает какой вид имана имел в виду Шейх Ислам?

Вот полный контекст:

Говорит Шейх Ислам: «И стало ясно что в религии необходимо слово и дело, и то что невозможно что бы человек был верующим в Аллаха и Его Посланника сердцем и языком и не выполнял предписанное из внешних дел, ни намаза, ни поста, и других уаживов, не потому что Аллах обязал ими, подобно соблюдению доверенности, правдивой речи, справедливости в делении (чего то), и его суде – без веры в Аллаха и Его Посланника – это не выведет его из неверия. Так как мушрики и люди Писания считают обязательными эти вещи. Поэтому не будет человек верующим в Аллаха и Его Посланника без чего-то из обязательных вещей обязательностью которыми характеризуется Мухаммад – мир Аллаха ему и милость. Кто же сказал о том что будет обязательный иман без совершения ничего из уаживатов – все равно установил ли он эти обязательные вещи тем что вытекает, следует из имана или его частью, то это словесное разногласие – он ошибся великой ошибкой, и это нововведение иржа в отношении чего Салаф и имамы сказали жесткие слова». См. Мажмуа Фатауа 7\621

Как это предельно ясно, Шейх Ислам говорит о полном отрицании имана, так как упоминает иман, в противоположность неверия мушриков и людей Писания. Однако Все эти слова не были приведены, так как видит читатель они немного сложны, и нуждаются в некотором разъяснении, что не входило в задачу при написании “Салафии или муржии”.

И смысл этих слов заключается в том, что недостаточно делать некоторые вещи которые хоть и являются обязательными в нашем шариате, но их обязательность не ограничивается им, так как некоторые неверные тоже считают это обязательным, более того приближаются эти к Аллаху, что не делает их верующими. Однако делает верующим человека – его подчинение именно шариату Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость.

И придут с позволения Аллаха в своем месте слова Шейха Баррака, комментирующее эти же слова Шейха Ислама.

Что касается знания мазхаба, то мазхаб шейхуль-Ислам Ибн Таймия в том, что оставление дел есть неверие, больше чем известен. Было уже приведено достаточно его высказываний на эту тему, и в течение работы будут приведены другие, в которых ясно указывается на то что полное оставление дел – неверие, неверие отдельное, не связанное с тем что Шейх Ислам считает оставление намаза также неверием.

Что касается манеры использования этой терминологии, приведем некоторые его слова. Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Способность (сила) требует действия. И невозможно, чтобы человек был любящим Аллаха и Его Посланника, желающим того, что любит Аллах и Его Посланник твердым (решительным) желанием, имея способность на это, но не делая этого. И если человек не произнес слова имана, несмотря на его способность, это указывает на то, что в его сердце нет обязательного которым обязал его Аллах”.* См. «Иман-уль кабир» 7\188. الإيمان الواجب имана

«Произнесение имана», как известно, это шахада. Также контекст его слов указывает на это, так как он стал, затем говорить о джахмитах и их заблуждениях.

Также он говорит: *«Состояние сердца и его дела (усердие, страх, любовь и т.д) – есть следствие имана, установленного в нем (сердце).*

Таким образом, если человек является верующим, то это (состояния сердца) должно исходить (вытекать) из него (сердца) без намерения (естественно) и без принуждения. Если этого нет, то это указывает на то, что обязательный иман не произошел в сердце, как на то указывают слова Аллаха: *«Среди тех, кто верует в Аллах и в Последний День, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником».* Сообщил Аллах о том, что не может быть верующим любящий тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником, так как сам иман противоречит любви к ним так, как противоречат друг другу две противоположные вещи. Если есть иман, то не может быть того, что ему противоположно, как то любовь к врагам Аллаха. Если же человек любит врагов Аллаха сердцем, это будет доказательством на то, что в его сердце нет обязательного имана”. См. «Иман-уль кабир» 7/16-17.

Итак, очевидно, что любовь в сердце к врагам Аллаха нарушает любой иман, а не только совершенный и полноценный иман.

Шейхуль-Ислам ибн Таймия сказал в ответ тем ученым, которые говорили, что мусульманин убивается за неверного (ахлю-зимма): *“...И нет в нашем шариате и шариате ‘Исы того, что кровь мусульманина равна крови неверного. Установление имана обязательным (условием) для равенства (в крови) – доказательство на отсутствие этого в неверном, все равно будет он из ахлю-зимма или муста’мин, и это* См. «Маджму’уль-фатауа» 14/85. *по причине отсутствия обязательного имана для наличия равенства в нем”.*

Или оппонент станет утверждать, что шейхуль-Ислам Ибн Таймия утверждает наличие у ахлю-зимма неполноценного имана?

Как мы видим шейх Ислам использует это слово в разных значениях, поэтому для того чтобы определить его смысл в конкретном месте необходимо смотреть во-первых на его мнение в этом вопросе, во-вторых на контекст слов.

Из этого следует, что слова шейхуль-Ислам Ибн Таймия о неверии оставляющего обязательные деяния (фарды) были переведены в соответствии с истинным смыслом, которые они несли. А это уясняется, как уже было сказано выше, из знания его мазхаба в этом вопросе и манеры использования и контекста. Поэтому обвинения оппонента не имеют никакого основания.

Говорит дальше оппонент:

Также поступил с подобными словами шейхуль-Ислама и Мухаммад ад-Даусари. После ответа 'Али аль-Халиби на обвинения со стороны аль-Ляджны, что в двух его книгах содержится призыв к мурджиизму, ад-Даусари написал книгу, в которой он заступает за фатуа аль-Ляджны. Так вот, в этой книге ад-Даусари обвиняет аль-Халиби в искажении и неправильном понимании слов ученых, а сам в то же время говорит:

«Шейхуль-Ислам сказал: *“Мы уже говорили, что наличие деяний является условием наличия имана в сердце, и иман в сердце без каких-либо внешних деяний невозможен!”*» См. “Раф’у-ллияма” 24.

На самом же деле шейхуль-Ислам говорит так: «и полноценный иман в сердце без каких-либо внешних деяний невозможен»

«إيمان القلب التام»

Таким образом, он убрал слово «полноценный» из слов шейхуль-Ислама.

Но после замечания со стороны требующих знание, которые выявили в его книге эти искажения слов ученых, ад-Даусари истолковал слова шейхуль-Ислама «полноценный» (там), как «действительный» (сахих). Понимание слов шейхуль-Ислама – это отдельный вопрос, однако цитировать его слова следует так, как есть! А что касается такого понимания, то это ошибочно как со стороны арабского языка, так и со стороны терминологии самого шейхуль-Ислама, что прекрасно разъяснено и подробно опровергнуто в книге «Бурхануль-баян би тахкык анна 'амаль миналь-иман» 54-57.

Ответ:

Да, действительно разбор всего этого не имеет большого значения. Однако хотелось бы для полноты информации упомянуть некоторые слова Шейх Ислам где он использует слово “полный, полноценный” в значении необходимый, без которого вещь будет недействительной.

Говорит Шейх Ислам - в ответ ашаритам с убеждениями джахмитов в имане, которые говорят о том что иман это сердечное подтверждение (тасдик), так как иман в арабском языке означает просто сердечную веру, и что в него не входят дела, и так как Коран ниспослан на арабском языке – значит, слово иман в нем тоже должно означать просто сердечное подтверждение. И после того как он привел их аргументы сказал:

«*Это опора того кто поддержал мнение Джахма в имане, и у джумхура из Ахлю Сунна и других на это есть ответы ...*»

Затем Шейх Ислам ответил длинным ответом, в котором пришло:

в сердце فالصدق التام «...И в четвертых будет сказано: Если иман будет тасдиком, то полный тасдик требует (вызывает) то, что является обязательным из дел сердца и органов, так как эти вещи являются и отсутствие лязима (необходимости) указывает на الإيمان التام, тем, что вызывает (требует) полный иман отсутствие мальзума (необходимого). (Т.е отсутствие Дел указывает на отсутствие Имана)». См. Маджмуа 7122 Фатава

Как это прекрасно видно, Шейх Ислам использовал в этом случае слово полный тасдик (подтверждение) и связал его с полным иманом. Также он отвечает джахмитам, а не другим группам мурджиитов. Разве скажет оппонент, что Шейх Ислам имеет в виду – полноценный тасдик (подтверждение)? Разве есть неполноценный тасдик?

А то, что эти слова имеют определенное лингвистическое значение, то это другой разговор.

Важно как это слово используется тем или иным ученым, в том, или ином контексте.

Часть седьмая

Говорит оппонент:

Что такое куфр аль-и'рад (отвращение, отказ)?

Далее Абдуллах и Ибрахим пишут:

«Говорит Ринат: 2-й вид отказа связанного с убеждениями является неверие отказа. Как сказал Ибн аль-Къайим: это когда человек не чувствует любви к Пророку или ненависти или когда не чувствует любви к религии Ислам или не чувствует ненависти. И это является неверием.

Затем так же говорит Ринат: «а отказ связанный с делами в этот пункт не входит...»

И "Говорит шейх Ислам ибн Таймия, в порицании мурджиитов и разъясняя их ложный мазхаб: если они (мурджииты) введут дела сердца в сущность имана, то так же ошибутся так как ... Мажмуа фатауа 7\556"невозможно наличие имана в сердце без движения тела

Да, ведь известно мнение шейхуль-Ислама, что он считал того, кто никогда не совершал молитву, кафиром. Однако вместе с этим у шейхуль-Ислама есть и другие слова: *"То, что в сердце, обязательно должно проявляться в делах. Но если человек не выполняет обязательные деяния, то это указывает на отсутствие имана или же на его слабость!"* См. "Маджму'уль-фатауа" 7/644.

Почему бы не обратить внимание на эти слова шейхуль-Ислама?!

И разве Ринат в своих словах ограничил иман лишь деяниями сердца?! Или же он сказал, что оставление деяния тела не делают человека кафиром по одному из мнений ученых?!

Ответ:

В самом деле, почему бы оппоненту самому не обратить внимание на слова Шейх Ислама?

Как он понимает его слова:

«Но если человек не выполняет обязательные деяния, то это указывает на отсутствие имана»?????

Почему, он отдал полное предпочтение его словам: «или же на его слабость», ни как не посчитавшись с другой их частью?

Однако во все времена нововведенцы цепляются за неоднозначные слова и выражения как в словах Аллаха и Его Посланника, так и в словах ученых. Ведь что только не сделает тот, кто хочет спасти свой ложный мазхаб в вопросе, в нашем случае это то что есть разногласие в нашем вопросе, и то что асль (основа) Имана в сердце, а остальное ответвления подразумевая под ответвлениями – Дела, и то что если ответвления уходят то остаётся асль (основа).

Также о каком "другом мнении ученых" говорит Ринат и вместе с ним оппонент в то время как Мухамед Ибн АбдульУахаб говорит о положениях в которых нет разногласия среди Ахлю-Сунна?! В этом случае не должно быть разногласия либо в том смысле, о котором говорит Ринат, либо в том смысле, о котором говорят авторы "Салафия или муржия"!

Зачем же так нагло вводить в заблуждение людей?!

Здесь в этом месте оппонент говорит, что в этом есть разногласие, однако в другом месте он "поправляется" говоря, что это мнение всех имамов. Как об этом ложно заявил оппонент в разделе: «Понимание слов шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Уаххабао десятом пункте, нарушающем Ислам», сказав:

«Становится ясно, что он имеет в виду основы имана (асль), к чему относится вероубеждение, а не деяния тела, которые все имамы относили к ответвлениям имана (фуру')!»

Ответ:

Следует заметить, что нет проблемы в терминологии, как назвать дела – ответвления или нет.

Суть в том, что стоит за этой терминологией. Однако то, что имеет в виду, по сути, оппонент, это то, что дела в сути и не входят в иман. И в конце работы, после долгого запудривания мозгов он придет

к мнению о том, что дела – условие полноценности. Хотя это уже было приведено в первых частях работы.

И хотелось бы подвести итог тому, о чем было сказано выше.

Оппонент говорит в этом месте, что Ринат не говорит о том, что есть иджма Ахлю-Сунна на то что оставляющий все дела не будет неверным, однако это одно из мнений, а Мухаммед Абдуль Уаххаб говорит о другом мнении. И это несмотря на то, что имам Муххамед Абдуль Уаххаб приводит иджма, а не мнения в отношении куфр аль'ирад. Затем в другом месте он говорит, что имам имеет ввиду оставление основы веры в сердце, **“а не деяния тела, которые все имамы относили к ответвлениям имана (фуру’)!”**.

И таким образом он окончательно путается. Так о чем говорит имам? О том, что неверие оставление дел – одно из мнений, или же он говорит об оставлении веры в сердце и приводит на это иджма, или что вообще?

Однако давайте вернемся к словам ибн Таймии которые привел оппонент и приведем полный контекст слов Шейха Ислама.

Говорит Шейх Ислам: *«И основа Имана в сердце, а это Слово сердца и его Дела и то что это признание в подтверждении (Веры), любовь, подчинение и то что если это есть в сердце, то обязательно должны выявиться обязанности его и необходимости на ОРГАНАХ. Но если человек не выполняет обязательные деяния, то это указывает на отсутствие имана или же на его слабость. И из-за этого стало то, что явные Дела из необходимости Имана Сердца и из обязанности его и это подтверждение того что в Сердце и далиль (указание, доказательство) на это и свидетельство Имана и это часть из общего Имана. На то, что в сердце это основа того, что есть на органах. Как об этом сказал Абу Хурайра то что сердце – «Царь, а Органы войско его и если чистым будет царь то и войско будет чистым, а если царь будет мерзким то и войско будет мерзким.» Также приходит от него (Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует) у Аль-Бухари и Муслима:*

«Поистине в теле есть орган и если он будет в порядке, то остальные органы тоже будут в порядке. А если этот орган будет испорчен, то все остальные органы будут испорчены. И это Сердце».

И из-за этого предполагают группы из людей то что Иман это то что в сердце только, а то что на Органах то не входит в это Имя или (определение), но считают дела из плодов Имана и результатов его... И кто намеривается вывести внешнее Дело (из Имана) то скажем им то что внешние Дела необходимы для Внутренних Дел и они не разрывные (с ним). И отсутствие Внешнего-далиль (указание) на отсутствие Внутреннего. См.Маджмуъ аль-Фатава 7\554

Дальше говорит Шейх аль-Ислям: *«Говорит Хасан аль-Басри: «Иман это не мечты, но это то что прониклось в сердце и подтвердили его органы». И это известно от Хасана с многих сторон и передал ибн Батта то что «Иман это не мечты то есть не просто Слово»... И Дела подтверждают то что в сердце есть Иман и если не будет Дел то это ложь что в сердце есть Иман. Потому что то, что есть в сердце, сделает необходимым внешние Дела. И отсутствие лязима (необходимости) указывает на отсутствие мальзума (необходимого). (Т.е отсутствие Дел указывает на отсутствие Имана).* См.Маджмуъ аль-Фатава 7\294

И значит слова Шейх Ислама: **«или же на его слабость»** указывают на оставление каких-то обязательных деяний но не всех как это мы поняли из полного его текста и из этого:

Говорит Шейх Ислам ибн Таймия: *«Уже говорилось о том, что невозможно, что бы человек был верующим в сердце, верующий в то, что Аллах обязал его намазом, закатом, хаджем, затем живёт всю жизнь, не совершив Аллаху ни одного сажда не совершает пост в рамадан, не даёт закята, не делает хаджа к дому Аллаха. Это невозможно, и это не исходит кроме как из сердца лицемера и вероотступника, но никак не из сердца с достоверным иманом».* См. Маджмуа фатауа 7\611.

И прекрасно на это указывают слова ученика Шейха Ислама – имама ибн Кайима.

Говорит Имам ибн аль-Кайим: *«Правило: « Иман – у него есть внешняя и внутренняя сторона. И с наружи слово языком и дела органами, а внутри это подтверждение сердцем и подчинение его любовь. И не Имана внутри, ولا يجزيء,)томожет если будет то что снаружи если нет того что внутри... И не хватит если нет снаружи. Кроме если есть для этого оправдание, наподобие невозможности принуждением (икрох) под страхом смерти или уничтожением. И если нет Дел вместе в то время как нет никаких препятствий для того чтоб делать, то это далиль (указание) на испорченность того что внутри и отсутствие Веры () , и недостаточность этого – указание на недостаточность того что внутри, и сила внешне – وخلوه من الايمان - указание на силу внутри».* См.аль-Фаваид 283.

Более того что имеет в виду оппонент под его словами:

«Да, ведь известно мнение шейхуль-Ислама, что он считал того, кто никогда не совершал молитву, кафиром. Однако вместе с этим у шейхуль-Ислама есть и другие слова»???

Что у Шейха Ислама два мнения в этом вопросе? Почему же оппонент открыто об этом не заявил? Или это просто запутывание людей?

Далее говорит оппонент:

Далее они пишут:

«Теперь, наверное, ясно, что имеет в виду имам ибн Кайим ведь его мазхаб в этих вопросах – мазхабу салаф, а не мурджиитов у которых тот, у кого есть любовь к Аллаху и его религии в сердце умирает не сделав ни одного сажда будучи верующим».

Обратите особое внимание на эти их слова! Тут прямым текстом они заявляют, что мазхаб большинства ученых, которые не считают оставление намаза большим куфром, является мазхабом мурджиитов! Ведь большинство ученых считает, что такой человек умирает верующим. Однако на самом деле мурджииты считают, что тот, кто умер, не сделав ни одного сажда и имеет любовь в сердце, тот умирает **праведным верующим!**» Не просто верующим, т.е. мусульманином, а праведным мусульманином, поскольку они говорят, что совершение великих грехов не причиняет вреда иману! Мазхаб мурджиитов именно таков, а не как выразились Абдуллах и Ибрахим, обвиняя множество великих имамов, не считавших оставление намаза большим куфром, в мурджиизме!

Ответ:

Конечно, это полная ложь и оппонент это прекрасно об этом знает. Никто не говорит о том, что те из ученых Салаф которые не делали такфир оставляющему молитву – мурджииты. Так как есть разница между этим вопросом и вопросом полного оставления дел, как это будет разобрано позже с позволения Аллаха. Здесь приведем лишь одно высказывание Шейх Ибн База, которое также было приведено в “Салафии или муржии”, однако оппонент сделал вид что он не понял к чему оно

Говорит шейх АбдуЛлазиз ибн Файсал Арражихи в газете Альжазира: *«Я спросил нашего шейха Имама Ибн База о делах, являются ли они условием достоверности имана или условием полноценности?»*

На что он ответил: *«Из дел есть то, что будет условием достоверности, без которых иман будет недействителен как намаз. Тот, кто его оставил, то он будет неверным. Из дел также есть то, что будет условием полноценности, без которых иман будет достоверным».*

Я спросил его: Тот, кто не делает такфир оставляющего намаз из Салаф, будет ли у него дела условием полноценности или условием достоверности?

Он ответил: *«Нет, однако дела у всех условие достоверности, кроме как они разошлись в отношении того с какими делами будет иман достоверный».*

Сказала группа: Это дело – намаз, и на этом Иджма Сподвижников. Сказали другие: Другими делами. Однако род (джинс дел), необходимо его наличие для достоверности имана у всех Салаф. Слово, Дело и Убеждения. Не будет иман достоверным кроме в их Поэтому иман у них – соединении. Газета аль-Джазира. Номер 12506.

Однако в любом случае льстит то что несмотря на то что “Салафия или муржия» не было цели выпускать ее как серьезный научный труд, вместе с этим оппонент, несмотря на его большое желание за что то зацепится, не нашел кроме того что ему большое воображение показало ошибкой. В то время как наломал таких дров в своей работе, которые если бы он нашел у авторов “Салафии или муржии” вывел, наверное, их из Ислама.

Говорит оппонент:

Далее они говорят:

«Тем более полные слова имама ибн Кайим не те, которые привёл Ринат сказав: [Как сказал ибн Кайим: это когда человек не чувствует любви к Пророку или ненависти или когда не чувствует любви к религии Ислам или не чувствует ненависти. И это является неверием...](#)

то это когда ,Что касается куфра отвращения, отказа"Однако полные слова ибн Кайма звучат так: не подтверждает его истинность, и не ,он отвращается своим слухом и сердцем от Посланника

и вообще не склоняется к тому с чем пришёл считает его лжецом, не любит его и не ненавидит, ... См. Мадариж Ассаликин 1\338. "Посланник

Между этим смыслом и между тем, что процитировал Ринат нет никакого противоречия. Однако смысл в том, что они сами, приведя «правильное» высказывание Ибн аль-Къайима, не понимают истинного смысла его слов! Эти люди именуют простое оставление деяний тела «куфром и'рад», тогда как слова Ибн аль-Къайима разъясняют значение этого вида неверия иначе.

Приведем еще раз слова шейха Ибн аль-Къайима и задумаемся в них:

«Что касается куффа и'рад (отвращения, отказа), то это **отвращение своего слуха и сердца от посланника (мир ему и благословение Аллаха)! Не считать его лжецом, но и не подтверждать его истинность, не ненавидеть, но в то же время и не любить его, и вообще не склоняться к тому, с чем пришел посланник (мир ему и благословение Аллаха)**». См. "Мадариж-ссаликин" 1/338.

Мы ясно видим, что значение «куфр и'рад» не просто оставление того, с чем пришел пророк (мир ему и благословение Аллаха), как это ошибочно понимают Абдуллах и Ибрахим!

Обратите внимание на разницу этого вида куффа, и того толкования, которое они ему придали сами! Сравните человека, который, несмотря на то, что не отвергает пророка (мир ему и благословение Аллаха), в то же время и не признает его истинность, который, несмотря на то, что не питает к нему ненависти – не испытывает к нему любви. И сравните его с человеком, который полностью признает то, с чем явился пророк (мир ему и благословение Аллаха) и любит его, однако по лени и слабости имана не совершал обязанности! Разве эти люди одинаковы в своем положении?! Конечно же, нет, разве что только для Ибрахима и Абдуллаха.

Ответ:

Да, не было раньше известно, что оппонент стал философом. Тот человек, о котором он говорит, описывая его тем, что он тот *“который полностью признает то, с чем явился пророк (мир ему и благословение Аллаха) и любит его, однако по лени и слабости имана не совершал обязанности!”*

Откуда оппонент взял такого человека? Разве есть аят из Корана, или хадис из Сунны, в котором говорится что бывают такие люди которые любят Аллаха, и Его Посланника Аллаха, однако по лени оставляют все то что ему приказали те кого он так сильно любит, а затем он умирает на этом будучи верующим мусульманином?!

Или это просто наущение оппонента, который представил себе такую возможность? И в первых частях было приведено достаточно доказательств опровергающих это предположение, поэтому нет нужды в повторении.

Что же касается слов Ибн Кайима, то если то что было приведено недостаточно ясно выражает его мнение в нашем вопросе, то вот его другие слова.

Говорит Имам ибн аль-Кайим: *«Правило: «Иман – у него есть внешняя и внутренняя сторона. И с наружи слово языком и дела органами, а внутри это подтверждение сердцем и подчинение его и любовь. И не Имана внутри, ولا يجزي»* *поможет если будет то что снаружи если нет того что внутри... И не хватит если нет снаружи. Кроме если есть для этого оправдание, наподобие невозможности принуждением (икрох) под страхом смерти или уничтожением. И если нет Дел вместе в то время как нет никаких препятствий для того чтоб делать, то это далиль (указание) на испорченность того что внутри и отсутствие Веры (), и недостаточность этого – указание на недостаточность того что внутри , и сила внешне – وخلوه من الايمان* *указание на силу внутри».* См. аль-Фаваид 283.

Также сказал имам ибн Аль-Кайим: *«Истина внутри не поможет, если не будет сопровождаться Исламом снаружи. **Даже если сердце будет разрываться от любви и страха, но не будет явного поклонения по Исламу, не спасётся такой от огня, так же как тот кто показывает Ислам снаружи, но внутри нет истинной веры. И такой также не спасётся от огня**».* См. аль-Фауaid, стр.136.

Также что касается слов Шейха Ислама Ибн Таймийи которые привел **оппонент сказав:**

«Такое же определение куфру и'рад давал и шейхуль-Ислам Ибн Таймийя, который сказал: «Каждый, кто обвиняет во лжи посланника (мир ему и благословение Аллаха), является неверным. И каждый, кто отвернулся (а'рада) и не имеет убеждений, не подтверждает пророка (мир ему и благословение Аллаха) даже если и не обвиняет во лжи, тоже кафир!» См. «ат-Тис'иния» 166.

Мы ясно видим, что значение «куфр и'рад» не просто оставление того, с чем пришел пророк (мир ему и благословение Аллаха), как это ошибочно понимают Абдуллах и Ибрахим!»

Ответ:

Проблема оппонента в том что он понимает подобного рода слова, во-первых не принимая вообще мнение говорящего их именно в нашем вопросе. Во вторых он понимает их через призму муржиитских убеждений которые придумали человека с иманом внутри, в то время как это внешне никак не выражается.

Сказал шейх аль-Ислям ибн Теймия к словам Аллаха: «Скажи: «А’агы (подчиняйтесь, повинуйтесь) Аллаху и Его Посланнику». **Если же они отвернутся, то ведь Аллах не любит неверующих**». Сура Аль-Имран 32.

Также Аллах говорит: «Он не уверовал и не совершал намаза. Напротив, он счёл это ложью и отвернулся». Кыяма 31-32

Также говорит Аллах: «**Войдёт в него только самый несчастный, который считает истину ложью и отворачивается**». аль-Лейл 15-16

Говорит Шейх Ислам: «Известно, что Тавалли (отвращение) - это не Такзиб (считать ложью). Однако это (тавалли)- отвращение от повиновения, послушания. И, поистине, следует людям подтвердить то, что сообщили Посланники, и подчиниться в том, что они повелели делать. Ведь как противоположностью Тасдика (подтверждение, вера) является Такзиб (считать ложью), так же в противоположность подчинения – отвращение.

И из-за этого было сказано: «Он не уверовал и не совершал намаза. Напротив он **счёл это ложью и отвернулся**». Также Аллах сказал: «Они говорят: «Мы уверовали в Аллаха и Посланника и повинемся». **Но после этого часть их отворачивается, и они не являются верующими**». **И отсутствует Иман у тех, кто отвернулся от ДЕЛ, если даже пришёл со СЛОВОМ (Шахада)**... В Коране очень много мест, отрицающих наличие Имана у тех, кто не приходит с Делами. Как и отрицающих наличие Имана у лицемеров». См. Маджмуъ аль-Фатава 7\142.

Затем прошу обратить внимание читателя на эти тонкие подтасовки оппонента.

Он говорит:

«Такое же определение куфру и’рад давал и шейхуль-Ислам Ибн Таймия, который сказал: «Каждый, кто обвиняет во лжи посланника (мир ему и благословение Аллаха), является неверным. И каждый, кто отвернулся (а’рада) и не имеет убеждений, не подтверждает пророка (мир ему и благословение Аллаха) даже если и не обвиняет во лжи, тоже кафир!» См. «ат-Тис’иния» 166.

Мы ясно видим, что значение «куфр и’рад» не просто оставление того, с чем пришел пророк (мир ему и благословение Аллаха), как это ошибочно понимают Абдуллах и Ибрахим.»

Ответ:

Что значит – “определение куфру и’рад”?!

Слова Шейха Ислама пришли в форме ограничения и выведения, как это требуется в определениях?! Это уровень знания оппонента о формах определения или сознательное заблуждение?

Если кто, то из ученых скажет: «Тот, кто будет ругать Аллаха, то он станет неверным» - это будет указывать на то, что не станет никто неверным кроме как тот, кто будет ругать Аллаха?! Где в словах ибн Таймии “определение куфру и’рад”?! Разве он сказал: “Куфру и’рад” – это оставление убеждений, однако оставление всех дел не будет таковым?!

Или он просто констатирует факт, а это то, что кто оставил убеждения, то он неверный? Разве в этом кто-то сомневается?

Затем, даже если бы ибн Таймия выразился, таким образом, то все равно бы было сказано, что его слова не указывают на мазхаб оппонента, так как у ибн Таймии в отличие от муржиитов, оставление всех дел, как раз и указывает на оставление необходимых убеждений!

И здесь в завершении этой темы, было бы неплохо провести некоторые слова ученых, в отношении полного отворачивания от совершения дел.

Говорит Шейх Абдуль-Азиз ар-Раджихи в разъяснении десятого вида неверия «Отвращение от религии Аллаха не изучает религию и не делает или (не живёт по ней)⁶»:

⁶ Даже с явного контекста Шейха имеется ввиду то что в этом пункте неверия тот кто не учит её или даже не спрашивает о ней т.к. понятно всем что такое изучение?! Т.е. этому человеку всё равно и потом не живёт в соответствии с ней. И на это утверждение пойдут далили ниже.

«Десятый вид неверия не изучает (не познаёт) и не поклоняется Аллаху. Потому что он в этом состоянии, на самом деле поклоняющийся шайтану, и тот, кто не поклоняется Аллаху, тот поклоняется шайтану и это необходимо. Кто отворотился от религии и не поклоняется Аллаху значит такой поклоняется шайтану. Не делает ничего по религии и не поклоняется Аллаху, то такой поклоняется шайтану потому что он приказывает ему это и этот будет рабом шайтана так как нет ни одного чтоб не было у него того кому бы он не поклонялся. У идолопоклонников есть тот, кому он поклоняются, у иудеев есть тот, кому они поклоняются, у христиан есть тот, кому они поклоняются, а мусульманин поклоняется Аллаху, а не мусульманин поклоняется шайтану. А тот, который утверждает (о своём Исламе) и вместе с этим не изучает (не познаёт) и не поклоняется Аллаху, то такой поклоняется шайтану и он раб шайтана. См. Шарх Навакыд аль-Ислям 66-68 минута.

Шарх Шейх Фаузана после того как упомянул аяты из Корана сказал: «Аллах предостережёт этими аятами от отворачивания от упоминания Его, а это Коран и Сунна и предостережёт от того чтоб не изучали Коран и Сунну и предостережёт от того чтоб не жили по этому, предостережёт наказанием... И отворачивание от религии, не изучаешь (не познаешь) и не практикуешь её и смысл этого отход от чего-то с избеганием этого, отворачивание от вещи с избеганием её, это и есть иброд (отворачивание). Не изучая (не познавая) религию с избеганием её, то такой становится неверным, потому что он не хочет религию и не интересуется её. И если отворачивается от изучения (или познания) её, то такой неверный потому что это указание на то что он не желает религию, а кто не желает религию то такой кафир.

Или тот, который изучил (или познал) и потом по этому не живёт то такой тоже неверный стал вероотступником от религии Ислам. Если не читает намаз, не даёт закят, не выстаивает ваджибы и не отворачивается от харамов просто голое изучение с избеганием дел не желает делать их, то такой становится неверным.

И в этом что сказано и во всём остальном опровержение мурджиитом которые говорят: что дела не такие уж необходимые⁷, а хватит убеждение в сердце, тасдык в сердце и даже если не будет Делать (ничего).

А шейх здесь говорит⁸ кто отклоняется от дел вместе с возможностью делать эти Дела не желает читать намаз, выплачивать закят и выполнять (все) ваджибы то такой становится неверным потому что такой не Делает по религии из Дел ничего». См. Шарх навакыд аль-Ислям Фаузана кассета 7-13 минута .

Шарх Шейх Али аш-Шибля⁹ на 10-й вид куффра куфр иброд: «И этот вид Тавалли (отворачивания) даже не задумывается о религии отворачивается от религии Аллаха не изучает (или не познаёт) то что необходимо лично для него знать в религии. И если отвернулся от религии тем что не изучает и не живёт по религии и не интересуется ей а говорит что я муслим признал Ислам и потом не работает по этому признанию Ислама никак, ни знанием и ни делами то такой муърид (отвращённый от религии) отворотился (отвернулся) от Ислама даже если признал себя как мусульманином.

Из-за этого такой вид у учёных называется куфром и назвали его куфром иброд (отворачивание)... И из этого то что пришло в словах Аллаха «Скажи: «**А'атыу (подчиняйтесь, повинуйтесь) Аллаху и Его Посланнику**». **Если же они тавалляу (отвратятся), то ведь Аллах не любит неверующих**». (Аль-Имран, 32). То есть отворачиваются от послушания Аллаха и Его Посланника. И смысл тавалли, абрада (отвратятся) отвернутся от религии. Отвернутся от того чтоб подчинятся Аллаху и Его Посланнику, ведь Аллах не любит неверных....

И как об этом сказали шейх аль-Ислам ибну Теймия, ибн Кайим и др. то, что если человек будет утверждать о своём Исламе и потом отворачивается, не изучает и ничего не делает по Исламу то такой не может быть верующим, но он муърид (отвращённый от религии)...

И это неверие или это разрушение Ислама которое под 10-м пунктом крутится около двух видов.

Первый вид - отворачивание полностью от религии и это то, что он не изучает её вообще и не живёт по ней даже если утверждает о своей религии внешне т.к. знание о ней вообще и не изучает вообще и не живёт по ней, то всё это такзиб (опровержение) тому, о чём как, будто он утверждает (т.е. о своём Исламе) и это из навакыд аль-Ислям... См. Шарх навакыд аль-Ислям ли Шибль 6 кассета 6-13 минута.

Сказал шейх Абдуллах ибн Абдуль-Азиз ибн Джибрин в объяснении сущности куффра ирада (отворачивания): «Отворачивание от совершения всех ахкамов Ислама и его фардов с согласием в сердце со столпами

⁷ Как некоторые из них говорят что вообще или хватит для того чтоб зайти в Рай как об этом будет полностью разъяснено.

⁸ Т.е. Мухаммад Абдуль Ваххаб на которого он делает шарх.

⁹ Сын Аллямы Абдуль-Азиза аш-Шибля. Известный шейх в Саудие. У кого брал знания из Шейхов 1)Отец 2) Мухаммад ибн Ибрагим

3) Ибн Баз 4) ибн Усаймин

5) Солих Фаузан 6) Ибн Джибрин 7) Солих Садлан.

веры и произнесением шахады. Кто оставил джинсу аль-амаль (все дела по ахкамам Ислама) и не делает ничего из обязательных дел: ни намаз, ни пост, ни закат, ни хадж ни остальные ваджибы, то этот человек кафир большим куфром по единогласному согласию Саляф». См. Аквали завиль Уърфан.

Как видно те, кто был процитирован - далеко не согласны с тем “вторым” мнением, о котором говорит Ринат и с составителями ответа на «Салафия или мурджия».

Часть восьмая

Вокруг Слов Суфьяна ибн Уейна

«Говорит имам Суфьян ибн Уейна как это от него передано в книге имама Ахмада Сунна-, стр.745. раздел – Аль-Иман и Опровержение МУРДЖИИТАМ- ...Совершение запретных дел (харамов) без того чтобы считать это дозволенным (без истихляля)- является грехом. Однако оставление фарзов намеренно, зная об обязательности их и без оправдания – Куфр.

Возразил оппонент аргументацию этим сообщением тем что в его иснаде слабый человек по имени Сууайд.

Затем были приведены высказывания ученых по этому поводу.

Однако если бы оппонент внимательно посмотрел на те слова, которые он привел от ибн Кайма в отношении этого человека, то с помощью Аллаха, не стал бы возражать в этом вопросе.

Сказал оппонент:

Прекрасный ответ на это дал шейх Ибн аль-Къайим, сказавший: “То, что имам Муслим приводил в своем Сахихе хадисы Сууайда сделали упреком в отношении Муслима. Однако Муслим передавал от него хадисы только в том случае, если его хадисы подтверждались другими свидетельствами и он не был единственным кто его передает, и если его хадисы не были отвергаемыми или отклоненными”. См. “Задуль-ма’ад” 4/251.

Ответ:

Нет сомнения в том что смысл слов Ибн Уейна подкрепляется не только другими высказываниями Салаф, а также Иджма имама аш-Шафии о котором скоро пойдет речь, с позволения Аллаха, а также Коранические тексты, и тексты из Сунны которые уже упоминались. То есть тот смысл который заложен в сообщении Суфьяна ибн Уейна – является смыслом мутауатир, и в таком случае не вредит небольшая слабость в его иснаде, ведь Сууайд не лгун, и никто его не обвинял в этом. Поэтому это возражение неуместно здесь.

Однако оппонент возразил следующими возражениями сказав:

1) Во-вторых, даже если это сообщение и достоверно, то необходимо его правильно понимать. Ведь внешне это сообщение указывает на то, что мнением Ибн ‘Уейны было то, что оставление любой обязанности даже по лени делает человека кафиром, а такое понимание является заблуждением и противоречием основам ахлю-Сунна!

Ответ:

1) В словах Ибн Уейны нет указания на то что оставление любой обязанности делает человека неверным. И если так, то нельзя сказать что это понимается отсюда так.

2) Внешне это сообщение указывает на то что оставление всех обязательств будет неверием т.е. оставление обязательных дел.

Доказательство этому его слово: «Оставление обязательств».

Как известно, что такая форма присоединения слов¹⁰ в арабском языке указывает на обобщенность. Это и есть внешний смысл, и нет, никакого препятствия так понять его слова.

Возражение:

2)И необходимо отметить, что под «оставлениями фардов», что не пояснили Абдуллах и Ибрахим, речь идет именно о столпах Ислама, как намаз, закят, пост и хадж, как это разъяснил хафиз Ибн Раджаб, который после того, как привел эти слова Ибн 'Уяйны и слова некоторых имамов, считавших оставление столпов Ислама большим неверием, сказал: «Их слова указывают на то, что они считают неверным за оставление этих столпов».

Ответ:

К сожалению, оппонент, поспешил с обвинениями.

Так как ибн Ражаб на слова которого они ссылаются в этом случае, хотя сам их не привел (т.е. слова ибн Раджаба как утверждал), сказал после приведения слов ибн Уяйны и других имамов: «И Харб от Исхака его слова: «Чрезмерствуют муржииты, так что стали говорить: «Кто передал оставит обязательные молитвы, пост Рамадан, закат, Хадж и остальные обязательства (или в общем, без отрицания, то мы не делаем ему такфир, и предоставляем его дело Аллаху, так وعامة الفرائض обязательств как он признает их. И эти – нет сомнения в них. Т.е. то что они муржииты...»

После этих слов ибн Ражаб сказал слова: «Внешне эти слова указывают на то, что он считает неверным за оставление этих обязательств وهذا يظهر : أنه يكفر بترك

. См.Фатхуль Бари ибн Ражаб 10\1 هذه الفرائض

Оригинал текста:

ونقل حرب عن إسحاق قال : غلت المرجئة حتى صار من قولهم : إن قوما يقولون : من ترك الصلوات المكتوبات وصوم رمضان والزكاة والحج وعامة الفرائض من غير جحود لها لا تكفره ، يرجى أمره إلى الله بعد ، إذ هو مقر ، فهؤلاء الذين لا شك فيهم - يعني في أنهم مرجئة . وظاهر هذا : أنه يكفر بترك هذه الفرائض .

Оппонент же после того как сказал:

«Хафиз Ибн Раджаб, который после того, как привел эти слова Ибн 'Уяйны и слова некоторых имамов, считавших оставление столпов Ислама большим неверием, сказал»:

“Перевел слова Ибн Раджаба”:

« «Их слова указывают на то, что они считают неверным за оставление этих столпов» »

Ответ:

Т.е. смысл получается как будто Ибн Раджаб говорит о том, что они делали такфир за оставление намаза, заката, поста, хаджа только.

И если в другом месте это может не иметь решающее значение, однако, не здесь.

Так как слова ибн Ражаба возвращаются на все то, что было сказано, а там были упомянуты другие обязательства кроме 4-ех столпов.

Он сказал свои слова в противоположность слов Исхака: «Кто оставит обязательные молитвы, пост Рамадан, закат, Хадж и остальные обязательства (или в общем обязательства) وهذا يظهر : أنه يكفر بترك

После этих слов ибн Ражаб сказал слова: «Внешне эти слова указывают на то, что он считает неверным за оставление этих обязательств وهذا يظهر : أنه يكفر بترك

هذه الفرائض».

Обязательств, которые упомянул Исхак, а ведь он не ограничился только четырьмя столпами.

Затем, даже если все так как говорит оппонент, что это меняет?

Речь как раз и идет о ситуации, когда человек не выполняет абсолютно ничего из столпов. Не делает намаза, ни поста, не дает закят, не едет в хадж. Как раз о такой ситуации и идет здесь речь, а

¹⁰ المضاف و المضاف إليه

не о положении когда, например человек совершает намаз, но не дает закат, или совершает пост, но оставляет намаз и т.д. Поэтому непонятно что изменилось для оппонента?

Важно здесь то, что Исхак имеет в виду тоже, что и Суфьян, а это неверие оставляющего обязательные дела.

И называет противоположное этому мнению чрезмерностью муржиитов.

Поэтому слова ибн Ражаба лишь подтверждение правильного понимания слов Суфьяна авторами "Салафия или мурджия".

Значит, оппонент обвинил их в том, что сам совершил.

Возражение оппонента:

3) *Даже если это сообщение достоверно, то из него следует, что имам Суфьян ибн 'Уяйна был из числа тех имамов, кто считал оставление хоть одного из пяти столпов Ислама большим неверием. А как известно относительно оставления столпов Ислама помимо двух свидетельств есть разногласие среди ахлю-Сунна с давних пор. Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: "Мусульмане единогласны в том, что не произнесший два свидетельства является кафиром! А что касается остальных четырех столпов Ислама, то они разошлись в этом вопросе". См. "Маджму'уль-фатауа" 7/302.*

Ответ:

Что касается разницы между вопросом оставления столпов и оставления дел, то по воле Аллаха этому будет посвящена отдельная тема.

Однако уже здесь ясно, что это разные вещи.

Что же касается мнения Суфьяна Уяйна то он как раз и говорит о положении полного оставления фардов, а не об оставлении одного из них. Однако оппонент пытается исказить его слова.

Возражение оппонента:

4) В-третьих, для того чтобы правильно понять слова Ибн 'Уяйна, которыми аргументировались Абдуллах и Ибрахим, следует привести их полностью, а не частично. Ибн 'Уяйна говорил: *"Мурджииты гарантируют Рай тому, кто сказал: «ля иляха илля-Ллах», даже если он упорствует*), и мурджииты именуют оставление *اض ترك على قلبه مصرأ* своим сердцем в оставлении обязанностей (обязанностей (т.е. столпов Ислама) грехом, подобно совершению запретного. Однако это не одно и то же, поскольку совершение запретного без дозволения этого является грехом, а оставление столпов не по незнанию и без веской причины, является куфром".

Но почему-то авторы не привели полные слова Ибн 'Уяйна, который сказал: «Мурджииты гарантируют Рай тому, кто сказал: «ля иляха илля-Ллах», даже если он упорствует в своем сердце в оставлении обязанностей».

Эти слова очень важны в понимании того, о чем идет речь! Если не вырывать эти слова кусками, то становится ясно, что Ибн 'Уяйна опровергает гьуляту-мурджия – мурджиитов, впавших в крайность, которые гарантируют Рай за простое произнесение слов шахады, даже без убеждения.

Ответ:

Непонятно какая польза оппоненту от таких высказываний, ведь авторы "Салафия или мурджия" привели в своей работе следующие слова и они идентичны по смыслу:

«--- Мурджииты говорят об обязательности зайти в рай человеку кто говорит ля иляха илля Ллах оставляя настойчиво сердцем все фарзы---»

Затем:

1) В словах Суфьяна нет никакого указания на то, что он отвечает муржиитам такого типа, кто же заявляет обратное, то должен это доказать.

2) Контекст его слов указывают на то, что порицание он опускает именно на оставление дел, а не убеждений.

Так как он сказал затем: *«мурджииты именуют оставление обязанностей грехом, подобно совершению запретного. Однако это не одно и то же, поскольку совершение запретного без дозволения этого является грехом, а оставление столпов не по незнанию и без веской причины, является куфром.»*

Ведь он не сказал: «Мурджииты говорят: «кто оставляет убеждения» Однако сказал: *«мурджииты именуют оставление обязанностей».*

И предельно очевидно, что между словом “убеждения” и “обязанности” есть разница. И это внешний смысл его слов, а внешний смысл не оставляется кроме как по доказательству. Более того понимание оппонента полностью противоречит контексту.

3) Очевидно что оппонент имеет в виду группу мурджиитов – “карамитов”, о которых передается что иман у них лишь слово.

Также очевидно, что оппонент не знаком с их настоящим мнением.

Говорит Шейх аль-Ислам: *«Необходимо разделять между положениями верующих внешне, посредством которых судится в отношении людей в этой жизни, и их положениями в следующей жизни в должен быть верующим отношении награды и наказания. Так как верующий достойный вхождения в Рай внутри по единогласному согласию всех относящихся к Кибле. Даже Карамиты которые называют лицемера верующим и говорят то что иман это слово, они говорят что не поможет ему в следующей жизни кроме как вера внутри. И некоторые передали от них то, что они делают лицемеров из людей Рая, и это ошибка в отношении них».* См. Мажмуа Фатауа 7\216

Также говорит: *«Карамиты не отрицают обязательность познания (альмарифа), и сердечного подтверждения (тасдик), однако они не вводят это в иман из-за боязни его разделения. Так как они посчитали, что не может уйти часть и остаться часть».* См. Мажмуа Фатауа 7\393

Поэтому здесь возникает вопрос:

Что оппонент имеет в виду под словом: *«...которые гарантируют Рай за простое произнесение слов шахады, даже без убеждения»?*

И как это можно применить к словам Суфьяна Уейны?

То, что они оставляют убеждение обязательности этих фардов?

Даже карамиты не говорят, что такой войдет в Рай, так как такой человек если внешне говорит шахаду то он лицемер.

Значит не остается кроме как понять что слово: *«упорствует в своем сердце в оставлении обязанностей».*

Как нежелание делать с убеждением обязательности.

И этот смысл полностью соответствует словам Исхака которые приводились.¹¹

Здесь для полноты пользы в том, что касается сообщения от Суфьяна ибн Уейна, хотел бы привести ответ, которым мне пришлось ответить одному брату, на его возражение относительно понимание этого сообщения.

Говорит возражающий:

Нам передал Сувейд ибн Са'ид Аль-Харави, который сказал: мы спросили Суфьяна Ибн 'Уйайна о ирджа, он ответил:

"Они говорят: иман - слова, мы говорим: иман - слова и дела. Мурджииты гарантируют Рай тому, кто сказал: «ля иляха илля-Ллах», даже если он упорствует своим сердцем в оставлении обязанностей, и мурджииты именуют оставление обязанностей (т.е. столпов Ислама) грехом, подобно совершению запретного. Однако это не одно и то же, поскольку совершение запретного без дозволения этого является грехом, а оставление столпов не по незнанию и без веской причины, является куфром. Разъяснение этого состоит в положении: Адама, благословения Аллаха ему, Иблиса, да проклянет его Аллах, и иудейских ученых.

Что касается Адама, Аллах Велик Он и Всемогущ, запретил ему есть (плод) с дерева, сделал его запретным для него, он же намерено поел его, желая стать ангелом, или чтоб стать бессмертным, и был назван (из-за этого) тем, кто ослушался, без (элемента) куфра. Что касается Иблиса, да проклянет его Аллах, то ему было вменено в обязанность совершить один земной поклон и он намерено стал отрицать его, и был назван кафиром (по этой причине). Что касается иудейских ученых, то они знали пророка и что он пророк и посланник, как знают своих сыновей, и они подтвердили это своим языком, но не последовали за его шаариатом, и Аллах, Велик Он и Всемогущ, назвал их кафирами.

Совершивший запретное подобное [в данном случаи не имеется ввиду полное подобие, автор просто указывает на некоторое сходство] греху [ошибки] Адаму, мир ему, и некоторым другим пророкам, тот же,

¹¹Кто оставит обязательные молитвы, пост Рамадан, ¹¹ закят, Хадж и остальные обязательства (или в общем обязательства), без отрицания, то мы не делаем ему такфир, предоставляем его дело Аллаху, так как он признает их.

кто оставил обязательности, отрицая их – стал кафиром, подобно тому, как стал кафиром Иблис, да проклянет его Аллах, а оставляющий познания, без отрицание – стал кафиром, подобно тому, как стали кафирами иудейские ученые. А Аллах знает лучше".

Закончились полные слова ибн Уейны.

И суть этого возражения в том, что отрицающий обязательность - кафир по иджма'. Это и имеет, введу Суфьян, рахимахуЛлах, ведь он сам дальше поясняет. А не выполняющий 4 столпа по лени, жадности и т.д., не отрицая их обязательность, зная, что за это полагается наказание - не кафир по одному из мнений ученых ахлу-с-сунна.

Ответ:

Брат немного поторопился с выводами относительно понимания контекста слов Суфьяна ибн Уейны - да смилуется над ним Аллах.

Нет сомнения в том, что контекст слов имеет огромное значение в правильном понимании смысла говорящего, однако иногда может произойти как раз ошибка в понимании, определении смысла самого контекста, его тематике и предмета.

Так в нашем случае, до того как войти в слова Суфьяна ибн Уейна, мы должны определить тот смысл, или ту точку и тему в которой он порицает муржиитов.

Что это? Разве причина порицания их заключается в том, что эти муржииты не делают такфир тому, кто отрицает обязательность столпов, и называют это грехом?

Брат, даже самые чрезмерные джахимиты не решались на такое, и говорили что такой человек внешне будет неверным, хотя если в сердце он продолжает верить, то он не будет неверующим внутри.

Однако об этом ли говорит Суфьян?

Конечно, нет!

Вот начало его слов, которые ты привел: *"Они говорят: иман - слова, мы говорим: иман - слова и дела. Мурджииты гарантируют Рай тому, кто сказал: «ля иляха илля-Ллах», даже если он упорствует своим сердцем в оставлении обязанностей, и мурджииты именуют оставление обязанностей (т.е. столпов Ислама) грехом, подобно совершению запретного."*

Разве упорство сердцем о котором говорит Суфьян, можно понять как - отрицание сердцем т.е. джухуд?

Разве были за всю историю иржа, те кто говорил о вере отрицающего эту веру в сердце?!

Это также касается возражения невежественного в вопросах убеждений оппонента.

Разве были такие вообще, т.е. те кто отрицает веру в сердце, после того как он узнал о достоверности пророков, религии и т.д.?

Вот самый высокомерный неверный за всю историю человечества - фараон, о нем Всевышний говорит: **«Они отвергли их (знамения Мусы) несправедливо и надменно, хотя в душе они были убеждены в их правдивости»**. Сура ан-Намль 14.

Разве разногласие между ахлу-Сунна и муржиитам всех видов, в том будет ли неверным тот кто отрицает веру в сердце? Без сомнения такое не может сказать кроме как очень невежественный человек в этом вопросе.

Значит, начало тематики слов Суфьяна ибн Уейна заключатся в порицании муржиитов говорящих о вере человека упорствующего в своем сердце в невыполнении фардов, т.е. он просто не хочет это делать.

Ведь такого рода оставление требует твердого желания и намерения. Ведь не очень легко жить среди мусульман, которые молятся, постятся, дают закят, делают хадж, и не делать с ними ничего из этого!

Для того что бы "быть крепким в том чтобы не размягчится и не поддаться влиянию", и хоть несколько раз "не согрешить", совершив несколько фарзов, для этого нужно иметь твердое намерение и решимость и стойкость!

Такой человек, в самом деле, должен быть упорствующим в этом, и поэтому Суфьян ибн Уейна сказал: *" упорствует своим сердцем в оставлении обязанностей"*.

И если это ясно, то продолжим анализ слов Суфьяна ибн Уейна...

Он говорит дальше: *"Однако это не одно и то же, поскольку совершение запретного без*

дозволения этого является грехом, а оставление столбов не по незнанию и без веской причины, является куфром."

Имам очень четко и ясно обозначил точку разногласия, сказав: "оставление столбов не по незнанию и без веской причины, является куфром."

И это определение полностью соответствует началу его слов. Т.е. речь идет о полном оставлении обязательств без видимой внешней причины.

Дальше говорит имам:

"Разъяснение этого состоит в положении"...

Как жаль, что мы порой не обращаем никакого внимания на разъяснение самого человека своих слов, однако начинаем придавать им то значение, которое нам представляется...

Разъясняет имам это положение, которое он установил в начале своего разговора следующими положениями: " *в положении Адама, благословения Аллаха ему, Иблиса, да проклянет его Аллах, и иудейских ученых. Что касается Адама, Аллах Велик Он и Всемогущ, запретил ему есть (плод) с дерева, сделал его запретным для него, он же намерено поел его, желая стать ангелом, или чтоб стать бессмертным, и был назван (из-за этого) тем, кто ослушался, без (элемента) куфра. Что касается Иблиса, да проклянет его Аллах, то ему было вменено в обязанность совершить один земной поклон и он намерено стал отрицать его, и был назван кафиром (по этой причине).*"

Ты брат выделил слова "намеренно стал отрицать"....

В арабском оригинале имам использовал слово - *джухуд*- так любимого современными

فجدها متعمدا فسمى كافرا : муржиитам :

Проблема брат в том, что ты понял это слово в соответствии с тем значением, с которым - и только в нем - используют его современные муржииты.

Я конечно не обвиняю тебя ни в чем, просто констатирую факт.

Ты брат не обратил внимание, ни на контекст слов самого имама, ни на суть случая с Иблисом, ведь имам говорит это людям которые как минимум должны были прочесть в жизни один раз Коран на арабском и знать, что Всевышний Аллах ни в одном месте, в котором Он сообщил нам об этой истории не описал Иблиса тем что он отрицал что то своим языком, не говоря уже о сердце, так как это было бы выше сил Иблиса отрицать истинность Аллаха и Его приказ ему.

أبى و استكبرОднако Аллах сообщил о нем то, что он:

«Отказался и возгордился».

Т.е. его куфр выразился в делах, отказе, упрямстве в невыполнении приказа Аллаха, и это не имело отношение к отрицанию ни словом, ни делом. Если у тебя есть что то другое, то, пожалуйста, приведи доказательство на обратное.

Значит, в этом месте Суфьян ибн Уейна использовал слово отрицание в смысле упрямого отказа. И в этом есть большая польза, а это то что Салаф иногда используют слово - *джухуд*, в смысле упрямого отказа.

Дальше говорит имам:

"*Что касается иудейских ученых, то они знали пророка и что он пророк и посланник, как знают своих сыновей, они подтвердили это своим языком, но не последовали за его шариатом, и Аллах, Велик Он и Всемогущ, назвал их кафирами.*"

Эти слова имама еще больше подтверждают то, о чем было сказано.

То что речь здесь идет о тех кто признает истинность сердцем и языком, однако у него нет следования, совершения дел в соответствии с его знанием.

Дальше говорит имам:

"*Совершивший запретное подобное [в данном случаи не имеется ввиду полное подобие, автор просто указывает на некоторое сходство] греху [ошибки] Адаму, мир ему, и некоторым другим пророкам, тот же, кто оставил обязанности, отрицая их - стал кафиром, подобно тому, как стал кафиром Иблис, да проклянет его Аллах, а оставляющий познания, без отрицание - стал кафиром, подобно тому как стали кафирами иудейские ученые. А Аллах знает лучше".*

...ترك الفرائض جودا... Ты опять выделил слово - отрицая их -

Т.е. совершая джухуд. Разве Иблис отрицал что то языком или сердцем?

Разве иудеи, о которых говорит Суфьян ибн Уейна, отрицали что-то языком или сердцем? Разве о чем-то из описаний этих существ говорил Суфьян в течение своего разговора о них?

И для того что бы приблизить твое понимание с позволение Аллаха, напомним тебе о том, что шейх

аль-Альбани говорит о том, что если человека призовут к совершению намаза, и пригрозят ему смертью, а он откажется совершать намаз, то в этом случае он будет неверным, так как его отказ в такой ситуации - ясное указание на неверие в его сердце (джухуд. отрицание).

Так вот здесь возникает очень важный и уместный вопрос...

Если человек, который может читать всю свою жизнь намаз, постится, давать закят, ездить в хадж, и делать еще много других хороших дел, однако в какой-то момент что-то с ним произошло - ведь то, что в сердце мы не знаем - и он отказался читать хоть одну молитву. Его привели к правителю, и тот ему сказал: «Если не будешь читать намаз, то мы тебя убьем!»

Человек разозлился и сказал: «Делайте что хотите, не буду читать намаз!»

После чего его убили как муртада, так как его поведение явно указывает на неверие в сердце.

Шейх аль-Альбани - да смилуется над ним Аллах - пришел к тому, что все, что произошло в отношении неверия оставляющего намаз, как в хадисах, так и от сподвижников, необходимо отнести к такой форме оставления. Т.е. упорствует в оставлении намаза, а не просто оставлению. Значит с идмжа сподвижников в такой форме шейх аль-Альбани согласен.

Здесь возникает очень естественный вопрос. А это, та форма оставления обязательных дел о которой я упомянул в одном из постов сказал: "Когда проживет всю свою жизнь говоря языком то что он муслим, будет видеть мусульман идущих совершать намаз в джамаате, а он будет продолжать сидеть курить в кафешке, будет видеть мусульман идущих на джумуа, а он останется дома смотреть телесериал санта барбара, будет видеть мусульман идущих на аль-ид (праздник), а он будет курить анашу на балконе (видел своими глазами), когда все мусульмане будут делать Рамадан, а он в тихаря будет жрать из холодильника, когда он будет богатым, но вместо того чтобы поехать в хадж или дать закят поедет в тайланд долбаться с мальчишками, когда он не сделает в своей жизни ни разу суждуд Аллаху и не заплачет от страха перед Ним. Когда, когда....

Тогда брат, у всех Ахль Сунна и каждого человека со здоровым разумом этот человек не будет из числа тех кто: "Искренне, от сердца сказал: **Ля илляха илля Ллах**", как обусловил это Посланник Аллаха - да благословит его Аллах и приветствует.

В этом и есть суть разногласия среди мурджиитами всех мастей и Ахль Сунна: Может ли вера в сердце не проявится на органах?

Говорит шейх Ислам: «И поистине мурджииты не спорят о том, что Иман который в сердце призывает делать послушание. И послушание из плодов Веры и ее результатов. Но спорят в том, разве делает этот Иман необходимым Дела?» См. Маджуа Фатава 7\50.

Говорит шейх Ислам: «Слово говорящего: Подчинение (внешние дела) – плоды внутренних убеждений, под этим словом подразумевается два смысла.

Первое, то, что подчинение это требуемый фактор внутренних убеждений, так что когда будут убеждения, то будет внешнее подчинение. И это мазхаб Саяф и ахлю-Сунна.

Второй смысл, то, что внутренний иман может иногда быть причиной (для внешнего подчинения), и может быть внутренний иман полным и совершенным, и нет внешнего подчинения. И это слово мурджиитов из числа джахмитов и других. См. Мажмуа фатава 7\363.

Разве такая форма оставления дел в меньшей степени указывает на отсутствие имана в сердце этого человека, чем того кого заставляют читать один пропущенный намаз, хотя он может, делает остальные праведные дела?!

Поистине, шариат, разум и действительность указывают на то, что если первый вариант и не указывает на это в большей степени, то как минимум нет между ними разницы.

И поэтому у современных мурджиитов, нет выбора, кроме как согласиться с тем, что первая форма оставления дел, также будет формой неверия, либо впасть в явное противоречие, разделив между абсолютно равными вещами.

Либо вступить в ясное противоречие с разумом, шариатом и действительностью и сказать, что человек не будет неверным в обоих случаях.

И хотел бы закончить это короткое замечание к твоим словам - так как здесь не было приведено все то, что можно было сказать о том, что имеет отношение к нашей теме - словами шейха Мухаммеда АбдульУаххаба.

Говорит шейх: **«Нет разногласия в том, что необходимо, чтобы таухид был как в сердце, так и проявлялся в соответствующих делах и словах.**

Если же чего - то не будет из этого, то не будет человек муслимом. Даже если человек

признает таухид сердцем, но не будет это выражаться в его словах и делах, то такой будет непокорным кафиром, такой же как фараон, иблис и похожие на них». См. ад-Дурар ас-Сания 2\124.

Поразмыслий брат над этими словами, и ты с позволения Аллаха поймешь что они абсолютно идентичны словам Суфьяна ибн Уейна, и то что это иджма ахлю Сунна со времен Сподвижников и до наших дней. Все же остальное - философские заблуждения. Однако вернемся к возражениям оппонента.

Возражение:

5) *И именно так нужно понимать слова этого имама, даже если допустить, что это сообщение достоверное, поскольку в таком случае это будет соответствовать другому высказыванию самого Суфьяна ибн Уейны, который говорил:*

“Тот, кто оставит часть из частей имана, отвергая это (джахидан), тот для нас кафир. А тот, кто оставит это по лени и халатности, того мы будем увещевать, и он для нас тот, кто с неполноценным иманом!” См. “аш-Шари’а” 1/124, аль-Аджурри и “аль-Ибана ” 2/855, Ибн Батта.

Ответ:

Как это понятно, этот вывод оппонент построил, во-первых, на неправильной посылке, которая была разъяснена. А это то, что нельзя понять слова Суфьяна ибн Уейна в соответствие с их внешним смыслом.

Во-вторых, на слабом понимании вопроса ясности “мухам” и неясности «муташабих” в текстах.

Так он сделал первые слова Суфьяна из раздела “муташабих”, несмотря на их ясность, в то время как эти внешне неясные его слова сделал ясными “мухам”.

Разъяснение этого в том, что внешний смысл последних слов Суфьяна ибн Уейна указывает на то, что тот, кто оставит, например слово, но не будет отрицать его, то он будет просто грешником? Ведь слово часть веры!

Да, такой человек будет верующим у Аллаха, однако по мазхабу Джахмитов!

Ведь Суфьян ибн Уейна обобщает слово иман, который нет сомнения, включает в себя не только дела. Поэтому, на каком основании оппонент упустил это и конкретизировал его слово: «*Тот, кто оставит часть из частей имана*» - только в делах?

Однако нужно понять его слова, что речь идет об оставлении тех частей имана, оставление которых не делает человека неверным. А это нет сомнения, какие-то дела, какие-то слова или даже какие-то убеждения. И так мы сохраняем внешний смысл слов Суфьяна ибн Уейна, однако понимаем их в свете других доказательств. Т.е. его слова из раздела обобщенного текста, по которым подразумевается частный смысл.

И это ясно, и нет никакого противоречия между его словами.

Поэтому с помощью Аллаха стал полностью понятен его мазхаб, и то, что возражения оппонента не имеют основания.

Откуда же этот имам все это взял?

Говорит Суфьян ибн Уейна: "**Вера это слово и дело. Взяли мы это от того кто был до нас, а это дело, и то что не будет слово кроме как с Делом**". Сунна 1\346, аш-Шария 1\271

Поэтому становится понятным суть слов Салаф: «*Иман – слово и дело*».

Ведь Суфьян ибн Уейна, Исхак, АбдуЛлах Тастури – все они часть этого Иджма.

Девятая часть

Иджма имама аш-Шафии

Сказал Имам аш-Шафи: «Среди сахабов и таби'инов, а также тех, кого мы застали, был иджма' на то, что иман – это слова, дела и убеждения! **И одно без другого недостаточно!**»

Был спрошен Шейх ар-Раджихи: «Некоторые из ... в настоящее время, из тех, кто говорил в вопросе имана, вызывают сомнение в единогласии (иджма'), которое привел имам аш-Шафи, да смилуется над ним Аллах, а это его слова:

«Среди сахабов, таби'инов, тех, кто после них, а также тех, кого мы застали, был иджма' (единогласие) на то, что иман – это слова, дела и намерение. И одного из этих трех недостаточно, кроме как с другим». Это единогласие (иджма') от него привел, как Вы знаете шейх Ислам ибн Таймия в его книге «аль-Иман».

И иногда они говорят об этом, что это недостоверно, другой раз они говорят, что недостаточно означает неполноценно, другой раз они говорят, что дела в словах аш-Шафи означают дела сердца, и они говорят, что иман, который обязателен: убеждение и слова, а что касается дел, то они являются отвращением. И если человек будет всю свою жизнь жить, оставляя обязанности, не совершая молитвы, не держа пост, не выплачивая закят, не совершая хадж, делая все, что он может из порицаемых вещей, из прелюбодеяния, распивания вина, совершая мерзости, кроме многобожия, то они говорят, что он является верующим, который подвергается угрозе (т.е. заслуживает наказания), до тех пор, пока он имеет убеждение и говорит языком.

Мы надеемся, чтобы Ваше достоинство, разъяснит и прокомментирует нам слова аш-Шафи?»

Ответ шейха Абдуль-Азиза ар-Раджихи: «Слова имама аш-Шафи являются ясными в приведении этого единогласия (иджма') от сподвижников, таби'инов и имамов, что иман - это слова языком, вера сердцем и дела органами дела. Это как то, что привел имам Абу Убейд из асаров и ясных доказательств из книги Аллаха, сунны Его Посланника, слов ученых, слов салаф и слов сподвижников, это является ясным. Однако, путь людей заблуждения, уаль 'иязу биЛлях, то что они вызывают сомнение, они вызывают сомнение, они хотят, чтобы асары были недостоверными, чтобы ясные доказательства были недостоверными.

Иногда они дискредитируют ясные доказательства, другой раз они дискредитируют асары, иногда они дискредитируют слова ученых, иногда они дискредитируют книги Ахлю Сунна.

Они вызывают сомнение. Что даже некоторые люди заблуждения говорят, что послание имама Ахмада о молитве не является достоверным, что послание имама Ахмада об опровержении зиндикам недостоверно. Передается от такого-то, а он не является заслуживающим доверия и таким образом, они вызывают сомнение, они не хотят, чтобы это было достоверным для того, чтобы прошло их заблуждение и их отклонение от истины. Чтобы оно прошло среди людей.

И поэтому ты находишь, что они вызывают сомнение в книгах ученых, в их отношении к ним, также в словах ученых и в иджма' (единогласии), они дискредитируют асары и ясные доказательства, чтобы они были недостоверными для того, чтобы их заблуждение и отклонение от истины прошло среди людей.

Слова имама аш-Шафи, да смилуется над ним Аллах, являются ясными, и мы уже многое услышали из слов имама Абу Убеида, да смилуется над ним Аллах, из ясных доказательств, асаров и слов ученых. Как же можно их всех дискредитировать?! Давайте допустим, что недостоверно одно, два, три, четыре или десять. Как ты будешь отвергать многочисленные ясные доказательства? Ясные доказательства, ты не сможешь отвергнуть их. И если мы допустим, что они не примут ясные доказательства из Сунны, то как они не примут ясные доказательства из Корана?!

Ясные, категорические, также достоверные хадисы в двух «Сахихах» и других сборниках, и многочисленные слова ученых, они не смогут отвергнуть их». См. Шарх шейха Абдуль-Азиза ар-Раджихи на книгу «аль-Иман» Абу Убеида аль-Касима бин Салляма, 3-ья кассета, 1:26:27.

Эти слова также есть в напечатанном виде в книге Шарх рисаля книги «аль-Иман» Абу Убеида аль-Касима бин Салляма. 121\1

Возражает оппонент:

Эти слова имама аш-Шафи'и приводят аль-Лялякаи 4/886 и шейхуль-Ислам 7/209 со ссылкой на его книгу «аль-Умм». Однако если вернуться к книге имама аш-Шафи'и «аль-Умм», то ничего такого мы там не найдем. Единственное, в главе «ан-Ния фи-ссая» он произносит эти слова, но без добавки: «И одно без другого недостаточно!»

Этих слов нет ни в книге имама аш-Шафи'и «аль-Умм», ни в любой другой его работе. Так, имам аль-Лялякаи, приводя эти слова, говорит: “Сказал имам аш-Шафи'и, да смилуется над ним Аллах, в книге «аль-Умм»...” Затем процитировал упомянутые слова.

Исследователь (мухаккыкъ) книги аль-Лялякаи «Шарх усуль аль-и'тикъад» доктор Ахмад Са'д Хамдан на стр. 886 в примечании к этим словам сказал: *“Я вернулся к книге «аль-Умм» и не нашел там таких слов у аш-Шафи'и”.*

Ответ:

Во-первых что касается того смысла на который указывают переданные от имама аш-Шафии слова, то в том, что в этом есть единогласное мнение Салаф, в этом нет никакого сомнения. И в предыдущих главах были приведены несколько прямых высказываний указывающих на это. Не говоря уже о косвенных высказываниях. И это иджма опирается на тексты Корана и Сунны. Так что с этой стороны, все равно утвердим ли мы это конкретное иджма от имама аш-Шафии или нет, это не меняет сути вопроса.

Что же касается самих слов имама – аш-Шафии, то оппонент в этом моменте показал себя во всей красе...

И ответ ему будет с нескольких сторон.

- 1) Как известно, что книга “Умм”, также передавалась в виде риуята, читалась в слух. Также есть несколько вариантов. Поэтому, не значит, что все слова имама до нас дошли.
- 2) Это сообщение передал не только Аль-Аллакаи, но и Шейх Ислам ибн Таймия в своем разговоре об имане, в двух местах Мажмуа Фатауа: 2097\7\308
- 3) Нет сомнения, что возражение оппонента – косвенное обвинение этих двух великих ученых Аль-Аллакаи, Шейх Ислам ибн Таймия в тадлисе такого рода, более того во лжи на имама аш-Шафии, и заблуждения мусульман под видом объяснения правильных убеждений в вопросах Имана!
- 4) Метод принятия сообщений у оппонента, особенно от Шейх Ислама не должен отвергать такого рода сообщения.

Привел оппонент следующие слова Шейх Ислама, аргументируя ими против авторов “Салафия или мурджия” в вопросе Наджаши говоря:

Шейх Ислам продолжил:

«Многие из обрядов Ислама или даже большинство из них он не мог выполнять по причине своей слабости. И он не сделал хиджру, не совершал джихад, не совершил Хадж, более того, передается, что он не совершал даже пять обязательных молитв и не постился в Рамадан, и не выплачивал закят, потому что это стало бы явным для его народа, который возразил бы ему, а он не смог бы им противостоять!»

Обратите внимание на эти слова Шейх Ислама! Разве из них следует, что о принятии Ислама Наджашей знал его народ?! Если же его Ислам был открытым, и он ничего не скрывал от своего народа, то как он мог не совершать никаких обрядов Ислама?! Смысл того, что он не совершал обряды Ислама не в том, что они ему не были известны, а в том, что он не мог этого делать, что ясно со слов Шейх Ислам.

Ответ:

Анализируя правила и основы принятия оппонентом сообщений от Шейха Ислама, приходим к выводу что они не такие уж строгие, так как несмотря на то что Шейх Ислам упомянул о том что Наджаша даже не делал намаз, упомянул это в форме которая в основе указывает на слабость сообщения (форма тамрида). Сказал Шейх Ислам: *более того, передается.*

Это известная форма, когда говорится: «Было сказано», «передано», «сказано» и т.д. без названия источника.

Однако, несмотря на это, а также на то, что известные книги по сире (как это придет в своем месте с помощью Аллаха), не упоминают об этом, несмотря на всю странность этого сообщения, несмотря на это оппонент принял это сообщение от Шейха Ислама.

И если это его правила приема сообщений, то почему бы не принять сообщение от имама аш-Шафии, в то время как его смысл подкреплён Кораном, Сунной и словами Салаф которые были упомянуты?!

Удивительно!

Возражение оппонента:

Также это выражение не передавал от аш-Шафи'и и никто из его учеников, ни Раби'а ибн Сулейман, ни Хармаля ибн Яхья. Также и имам аль-Байхакъи, который является самым знающим человеком в шафиитском мазхабе, и посвятивший его мазхабу и словам об имане целую книгу «Манакыб аш-Шафи'и» в первой части 1/385-398 он передает его слова: «Иман – это слова, дела и убеждения, и он увеличивается и уменьшается!» И ни слова со слабым, или не достоверным иснадом не говорит о добавке: «И одно без другого недостаточно!»

Ответ:

Что касается отсутствия упоминания добавки, то об этом пойдет речь в ответе на следующее возражение. Что же касается того что никто из близких людей имама аш-Шафии не передавал ничего подобное, то это ошибка.

Говорит имам ибн Кайим: «Слово спутника имама шафиитов в его время Абу Ибрахима Исмаил ибн Яхья аль-Музани в его книге о Сунне, которую передал от него Абу Тахир Ас-саяфи со своим иснадом, и мы приведем ее всю, текстом:

И вера – слово и дело, и эти две вещи и порядка, спутники, не разделяется между ними, и нет имана кроме как с делом, и нет дела кроме как с иманом. Верующие разнятся в вере, по причине хороших дел поднимаются, и они не выходят из веры по причине греха, и не становятся неверными по причине совершения больших грехов и послушания. См. Иджтима аль-Джуюшь аль-Ислямия 1\44

Нет сомнения, что имам аль-Музани который был один из самых близких учеников имама аш-Шафии в Египте, где он и передавал книгу “Умм”, то что он ближе к имаму чем имам аль-Байхаки. И также нет сомнения, что нет разницы между словами имама аш-Шафии «И одно без другого недостаточно!»

и между словами имама аль-Музани: «и нет имана кроме как с делом»

Возражение оппонента:

Также хафиз Ибн Раджаб передал от аш-Шафи'и иджма' саяффов на то, что «иман – это деяния, слова и убеждение», но без цитирования слов самого аш-Шафи'и. Вот как он это передал: “Большинство ученых говорят, что иман – это слова и дела. На это есть иджма' от саяффов и ученых по хадисам. И имам аш-Шафи'и сказал, что на это указывает иджма' сахабов и таби'инов, также об этом сказал и Абу Саур”. См. “Шарх аль-Бухари” 1/19.

И он не упомянул слова: «И одно без другого недостаточно!»

Ответ:

1) Полный текст Ибн Раджаба звучит так: «Большинство ученых говорят, что иман – это слова и дела. На это есть иджма' от саяффов и ученых по хадисам. И имам аш-Шафи'и сказал, что на это указывает иджма' сахабов и таби'инов, также об этом сказал и Абу Саур.

И сказал аль-Аузаи: «Тот, кто прошел из Салаф не разделяли между иманом и делом».

И это передал не один от ученых Салаф, и тот кто передал это от Ахлю-Сунна и Джамаа – Фудейль ибн Иъяд, Уакиъ, ибн Аль-Джарах. См. “Шарх аль-Бухари” 1/19

В этом месте возникают несколько важных вопросов:

1- То, что сказал аль-Аузаи: «Тот, кто прошел из Салаф, не разделяли между иманом и делом» либо противоречит тому Иджма о котором упоминает Ибн Раджаб что его привел имам аш-Шафии или нет.

Нет сомнения, что первое предположение – полный абсурд.

Если так, то какая разница между словами аль-Аузаи и якобы “несуществующими” словами имама аш-Шафии?!

2) Судя по всему, оппонент согласен, что имам аш-Шафии все - таки приводил, хоть какое-то Иджма в вопросе имана, однако без этой добавки.

Поэтому оппонент будет спрошен: Где это Иджма? Где его источник? Есть ли оно в “Умм” которое перед нами или в другой книге, которая до нас дошла?

Конечно, нет, однако его передают ученые.

Что же касается слов оппонента:

«Единственное, в главе «ан-Ния фи-ссая» он произносит эти слова, но без добавки: «И одно без другого недостаточно!»

Честно говоря, не знаю, о чем говорит оппонент. Так как просмотрел несколько вариантов книги "Умм", и не нашел там никаких слов имама аш-Шафии.

Если оппонент скажет, что в основе своей все это ложь на имама аш-Шафии, то это большая проблема. Если скажет что настоящее Иджма, передал только тот, кто передал его без добавки, то на каком основании сообщение одних принимается, а других нет? Ведь все это ученые, а не лгуны. Ведь в конце концов имам аш-Шафии передавал одно Иджма а не десять, и если это так, то неужели оппонент не знает о таком хадисном термине как: «добавка достоверного» (зиядату сика), неужели он не знает что утверждающий ставится вперед отрицающего, хотя в нашем случае кроме оппонента и тех за кем он последовал никто не отрицает этого, несмотря на то что книгу аль-Ллякаи, а также Шейх Ислама читают уже не один век? Более того ничто этому не противоречит, а наоборот укрепляет?

Однако оппонент возражает на это следующим образом, говоря:

Во-вторых, допускаем то, что слова: *«И одно без другого недостаточно!»* действительно принадлежат имаму аш-Шафи'и. Но, несмотря на это, никак нельзя согласиться с тем, что в этих словах указание на то, что оставление деяний тела делает человека кафиром по единогласному мнению ученых. Как это может быть правильным, если достоверно известно от самого аш-Шафи'и, что он не считал кафиром того, кто оставлял все 4 столпа Ислама, помимо шахады?! Так какое же деяние тела для этих имамов связано с иманом, без которого иман недействителен, не считая столпов Ислама?! Это вообще странно, как великие имамы могли не считать оставление 4 столпов Ислама большим неверием, и при этом считать неверием нечто иное?! Хафиз Ибн Раджаб говорил: *«Что касается прочих вещей Ислама и имана (помимо столпов Ислама), то человек не выходит из Ислама за оставление этого, по мнению ахль-Сунна уаль-джам'а. Этому противоречили только хариджиты и подобные им приверженцы нововведений!»* См. «Шарх аль-Бухари» 1/26.

Как же прокомментируют эти слова хафиза Ибн Раджаба Абдуллах и Ибрахим?!

Ответ:

Эти слова ибн Ражаба буду прокомментированы тем, что судя по всему оппонент не понимает о чем там идет речь. Хотя принимая во внимание то, что подобные выпады периодически приходят в его словах, складывается четкое впечатление, что оппонент хочет навязать читателю мысль о том, что говорящие о неверии оставляющего все столпы повторяет слова хауарижей и подобных им приверженцев нововведений!

Разве он считает что слова Ибн Ражаба указывают на то, что тот кто сделал такфир тому кто оставил намаз, пост, закат, хадж и другие обязательства то он будет хауарижем?!

Тот, кто делает такфир за оставление дел, он не делает такфир за оставление *«прочих вещей»*, однако этих вещей (т.е. столпов) и еще других.

Разве слова ибн Раджаба означают что тот кто сделал такфир только за оставление намаза, то это мнение ахль-Сунна, тот кто сделал такфир за оставление заката, то это мнение ахль-Сунна, тот кто сделал такфир за оставление поста, то это мнение ахль-Сунна, тот кто сделал оставление хаджжа, то это мнение ахль-Сунна, кто же сделал такфир за оставление всего этого сразу, и еще остальных обязательств и совершение грехов, то это мазхаб хауарижей?!!

Об этом говорит ибн Раджаб?!!

Поистине поражаешься, как человек с таким пониманием как оппонент вообще решился, что-то произносить в этом вопросе, не говоря уже о том, чтобы, что-то кому то доказывать!

Что же касается аналогии оппонента на мнения об оставлении столпов, то более подробно об этом будет упомянуто в другом месте с позволения Аллаха. Здесь же будет сказано, что это аналогия неправильна, так как она делается в противоположность тех общих доказательств, которые упоминались.

И среди которых - Иджма, в котором нет сомнения по милости Аллаха, и если это так то это ошибочная аналогия.

Возражение оппонента:

Таким образом, слова, приписываемые аш-Шафи'и: «И одно без другого недостаточно!», если все же допустить, что они принадлежат ему, следует понимать, как недостаточность, в смысле полноценности, а не в смысле: «Одно без другого недействительно».

Многие саляфы часто употребляли в определении имана подобно словам: «И одно без другого недостаточно!», указывая тем самым на важность всех трех составных частей имана, а это слов, дел и убеждений, опровергая тем самым мурджиитов и прочие течения.

Вот пример:

Хасан аль-Басри в определении имана говорил: *“Недействительны слова, кроме как с делами, и недействительны слова и дела, кроме как с намерением! И недействительны слова, дела и намерение, кроме как в соответствии с Сунной!”* аль-Лялякаи 1/152.

Также Суфьян ас-Саури говорит: *“Иман – это слова, дела и намерение. Он увеличивается и уменьшается. Увеличивается при послушании Аллаху и уменьшается при Его ослушании! И не будут слова, кроме как с делами. Не будут слова и дела, кроме как с намерением. И не будут слова, дела и намерения, кроме как в соответствии с Сунной!”*

Имам Ибн Батта говорит: *“Не будет человек верующим, пока не станет верить во все установления сердцем, подтверждать это языком и проявлять это делами! Затем, не будет вместе с этим человек верующим, пока все, что он говорит и делает, не будет соответствовать Сунне, руководствуясь во всех своих делах и словах знанием!”* См. “аль-Ибана” 2/760.

Такое же определение имана передается и от Са'ида ибн Джубайра, аль-Хумайди и многих других имамов.

Под словом «Сунна» в словах этих имамов речь идет не о желательных поступках, а путь посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха).

Итак, слова этих саляфов в определении имана подобны словам имама аш-Шафи'и, но даже более строги.

О Абдуллах и Ибрахим, ответьте, но прежде задумайтесь: «Ведь внешне их слова указывают на то, что несоответствие Сунне в словах и делах является большим куфром!!! Но разве такое понимание их слов в определении имана, что несоответствие Сунне в словах и делах является куфром, выводящим из Ислама, будет правильным?!»

Ответ:

Во-первых, уже перестал удивляться невежественности оппонента. Поистине возникает ощущение, что Аллах не дал ему понять его же невежество, так как если бы он осознавал, что говорит, то постарался как, то искуснее бы его скрыть.

Откуда у оппонента такая четкая информация о следующем:

«Многие саляфы часто употребляли в определении имана подобно словам: «И одно без другого недостаточно!», указывая тем самым на важность всех трех составных частей имана?»

Затем, если бы оппонент сам немного бы задумался, то не сказал бы, то на что не решались даже джахмиты.

А это его слово:

«Многие саляфы часто употребляли в определении имана подобно словам: «И одно без другого недостаточно!», указывая тем самым на важность всех трех составных частей имана, а это слов, дел и убеждений, опровергая тем самым мурджиитов и прочие течения».

А также:

«Таким образом, слова, приписываемые аш-Шафи'и: «И одно без другого недостаточно!», если все же допустить, что они принадлежат ему, следует понимать, как недостаточность, в смысле полноценности, а не в смысле: «Одно без другого недействительно».

Ответ:

Разве убеждение сердца или слово языком, оставление их делает человека верующего, однако с недостаточным иманом ?!

Разве имамы так отвечали разным течениям?!

Разве слова имама аш-Шафии: *«И одно без другого недостаточно!»*- указывают на то что кто оставил шахаду или обязательные убеждения, то он будет верующим, однако с неполноценным иманом?!

Ведь это же один контекст и одни слова. Если бы не было только этого – было бы достаточно для того чтобы понять ошибку оппонента в понимании. Однако...

Затем оппонент поподчеркивал в цитатах имамов которые он привел лишь слова:

«Недействительны.... кроме как в соответствии с Сунной!»

Затем сделал вывод, сказав:

«О Абдуллах и Ибрахим, ответьте, но прежде задумайтесь: «Ведь внешне их слова указывают на то, что несоответствие Сунне в словах и делах является большим куфром!!! Но разве такое понимание их слов в определении имана, что несоответствие Сунне в словах и делах является куфром, выводящим из Ислама, будет правильным?!»

Ответ:

Оппонент будет спрошен:

Разве слова Имама Ибн Батта - например: *«Не будет человек верующим, пока не станет веровать во все установления сердцем, подтверждать это языком»*

Разве эти слова не указывают на то что, тот кто не имеет убеждений и не подтверждает языком будет неверным?

Разве тот у кого этого нет по мнению Ибн Батта будет верующим, с неполным иманом?!

Разве оппонент так понимает эти слова ученых?

И если он будет неверным – а другого быть не может, то что ему помешало быть таковым без оставления дел, упоминание о которых идет сразу после этой фразы?!

*«Не будет человек верующим, пока не станет веровать во все установления сердцем, подтверждать это языком **и проявлять это делами**»*

Ведь то о чем мы здесь говорим – положения веры и неверия, а это никак не связано с разумом, однако только с доказательствами из Корана, Сунны или Иджма. Какое основание у оппонента не принять то, что оставляющий дела будет неверным?

Если скажет что хадис о Заступничестве – а это единственный аргумент, с которым можно считаться в нашем вопросе – то это будет разобрано отдельно с позволения Аллаха, однако здесь что мешает оппоненту внешне понять слова имамов? То, что в конце они упоминают, то, что кажется оппоненту не выводящим из Ислама?

В любом случае у оппонента не остается кроме как один вариант для того чтобы защитить *свой мазхаб* в этом месте, а это сказать что слова: «Не будет действителен» означает: «Не будет полным», и это охватывает все то, что упомянуто.

И тогда он сам выходит из Ислама.

Если же он опомнится и признает, что их слова по настоящему указывают в своей основе, на недействительность по настоящему, однако что касается слов “Сунны”, то этот момент можно ответить несколькими ответами:

1) Это может выражаться в том, что они имеют ввиду нововведение, выводящее из Ислама. Хотя это немного слабо.

2) Это то, как объяснил свои слова Абду Ллах Тастури, которые приводились: *«ният без Сунны, то это беда.»*

То есть он сам объяснил свою терминологию, которая может быть неправильно понята.

Объяснив, что оставление Сунны в его словах не указывает на выходение из Ислама. И это самое большое доказательство против оппонента, так как это указывает на то, что все остальные высказывания остаются на внешнем смысле.

3) Это, пожалуй, самое сильное и это то, о чем сказал Шейх Ислам.

Говорит Шейх Ислам: *«И стало ясно что в религии необходимо слово и дело, и то что невозможно что бы человек был верующим в Аллаха и Его Посланника сердцем и языком и не выполнял предписанное из внешних дел, ни намаза, ни поста, и других уаживов, не потому что Аллах обязал ими, подобно соблюдения доверенности, правдивой речи, справедливости в делении (чего-то), и его правлении – без веры в Аллаха и Его*

Посланника – это не выведет его из неверия. Так как мушрики и люди Писания тоже считают обязательность этих вещей, поэтому не будет человек верующим в Аллаха и Его Посланника без чего-то из обязательных вещей обязательностью которыми характеризуется Мухамед – мир Аллаха ему и милость».

См. Мажмуа Фатава 7\621

Также говорит: «И передал ибн Шахин и аль-Лялякаи от Саида ибн Джубейра то, что он сказал: «Не будет принято слово, кроме как с делами, и не будет принято слово и дело, кроме как с намерением, и не будет принято слово, дело, намерение, кроме как в соответствие с Сунной» И было передано от Хасан аль-Басри подобное. И в этом ответ тем, кто делает просто слово достаточным. И он сообщил, что необходимо слово и дело, так как Иман – слово и дело, обе эти вещи должны быть. И мы поговорили об этом подробно в другом месте и разъяснили что просто подтверждение сердцем и произношение языком при наличие ненависти к Аллаху, Его шариату, возвеличивания над Аллахом, Его шариатом, то что это не будет иманом по единогласному мнению верующих, до тех пор пока этому сердечному подтверждению не будут сопутствовать праведные дела. И основа дела – дело сердца, и это любовь и возвеличивание которое противостоит ненависти и высокомерию.

Затем они (Салаф) сказали: «Не будет принято слово и дело кроме как с намерением»

И это понятно. Так как слово и дело, если не будут искренними, то Аллах их не примет. Затем они сказали: «Не будет принято слово, дело и намерение, кроме как в соответствие с Сунной», и это шариат, то, что приказал Аллах и Его Посланник. Так как слово, дело, и намерение, если они не будут узаконены шариатом, так что Аллах приказал это, то это будет нововведением. И каждое нововведение – заблуждение. И Аллах не любит это, и не примет это, и это не будет достоверно, как дела мушриков и людей Писания. И слово “Сунна” в словах Салаф включает в себя Сунну в поклонении и в убеждении».

См. Аль-Истикама 309-310\2

И к большому сожалению оппонент не понял значения Сунны в тех выражениях Салаф которые он привел. В то время как они означают соответствие шариату Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - в форме и убеждениях. Соответствие именно тому с чем пришел Посланник Аллаха, для того чтобы вывести убеждения и формы поклонения мушриков и людей Писания. Ведь нет сомнения, что тот, кто скажет свидетельство, и станет искренне совершать молитву, пост, и другие поклонения, однако не в той форме как это пришло в шариате (например по шариату христиан) зная о том, что это не имеет никакого отношения к шариату Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует, нет сомнения, что его действия будут равняться их отсутствию!

Также если над тем или иным нововведенцем будет установлен аргумент таким, образом, что его сердце будет абсолютно уверенно в неправильности его действий, то разве эти действия принесут ему хоть какую - то пользу, для того чтобы называть это праведными делам?

Сказал Всевышний Аллах: «И Мы займемся деяниями, которые они совершили, и обратим их в развеванный прах». Сура аль-Фуркан 23.

Сказал Шейх Баррак в объяснении того что нарушает веру: «Отворачивание (аль-'Ирад) от религии Ислам, не учит ее, не живет по ней, не обращает внимания на то, что оставляет из обязательных вещей, на то что делает из запрещенного, на то что не знает из положений религии».

И нужно знать о том что человек не выйдет из куфра аль-'Ирад – который требует отсутствие подтверждения (тасдика) – совершая что-то из благих дела в которых равны все люди, верующие и неверные, как удаление мусора с дороги, хорошее отношение к родителям, однако отсутствие аль-'Ирад будет осуществляться посредством совершения чего-то из обязательных вещей которыми характеризуется исламский шариат, с которым пришел Посланник Аллаха, как намаз, закат, хадж – если будет это делать веря и надеясь на награду.

Сказал Шейх аль-Ислам: “Поэтому не будет человек верующим в Аллаха и Его Посланника без чего-то из обязательных вещей обязательностью которыми характеризуется Мухаммед – мир Аллаха ему и милость “ Мажмуа Фатава 7\621

Замечка: Так пришло в “Маджмуа”, однако может уместнее будет сказать: «Без совершения чего-то»

См. “Джауаб филь-иман уа науакьбидуху” 6.

Поэтому нет никакого препятствия для понимания слов имамов в первоначальном их смысле. А уход же с основы без доказательства это путь тех, в чьих сердцах уклонение.

Более того Хвала Аллаху здесь, через слова самого оппонента было доказано что отрицание веры от несовершающего дела, это и есть смысл слов Салаф, и то на чем у них Иджма.

Смысл слов Шейх Ислама заключается в том, что человек не будет верующим кроме если будет следовать именно за шариатом Мухаммада – мир Аллаха ему и милость, делать дела в соответствие с ним, а не другими шариатами, а это нет сомнения и есть Сунна.

В подтверждении того что было сказано, приведем слова того же имама Ибн Батты, которые предельно ясно указывают на то что он имеет в виду.

Говорит ибн Батта: «*Я вам уже читал Книгу Аллаха о том, что указывает тому, у кого есть разум из Верующих, на то, что иман – это слово и дело. И тот, кто подтвердит словом и оставит дела будет лжецом и вышедшим из веры. И Аллах не принимает слово кроме как с делами. И не принимает дело кроме как со словом...*» См. аль-Ибана аль-Кубра 2\795.

Поэтому, хвала Аллаху здесь, через слова самого оппонента было доказано, что отрицание веры от несовершенного дела, это и есть смысл слов Салаф, и то в чем суть их Иджма.

Возражение оппонента:

И разве слова какого-либо имама больше заслуживают того, чтобы пониматься буквально, нежели аяты Корана или хадисы?! Ну, давайте, в таком случае, приведем аят, в котором Всевышний Аллах говорил: «**А кто ослушается Аллаха и Его посланника, тому уготован Адский огонь, в котором он пребудет вечно!**» (аль-Джинн 72: 23).

Но разве любое ослушание приводит в Огонь навечно?

Или, к примеру хадис: «*Тот, кто поклялся помимо Аллаха, впал в куфр или ширк!*»

Этот хадис привел ат-Тирмизи, который после него сказал: «*Некоторые ученые объяснили слова: «впал в куфр или ширк» как устрашение!*» См. «аль-Джами' ат-Тирмизи» 1535.

Разве слова: «*Впал в куфр или ширк*» не ясней указывают на неверие поступившего таким образом, нежели понимание слов, приписываемых аш-Шафи'и: «*И одно без другого недостаточно*»?!

Или же хадис: «*Стеснение и иман связаны между собой! И если исчезнет одно из них, то исчезнет и другое!*» аль-Хаким. Хадис достоверный. См. «Сахих ат-таргъиб» 2636.

Разве кто-то может подумать, что отсутствие стыда у мусульманина делает его кафиром?! Или в этих словах указание на величие и важность стеснения в Исламе и его положения в имане?!

Или другой хадис: «*Нет имана у того, кто не обладает надежностью, и нет религии у того, кто не соблюдает договор!*» Ахмад, Ибн Хиббан. Хадис достоверный. См. «аль-Мишкатуль-масабих» 35.

Разве в этом хадисе нет четкого и прямого указания на отрицание имана и религии у подобных людей?! Однако разве кто-либо, не считая хариджитов, может понять это, как впадение человека в большое неверие, или же он поймет это как устрашение и отсутствие полноценного и требуемого имана и религии у такого человека?!

Так почему же некоторые берут внешний смысл слов некоторых имамов, и не берут внешний смысл аятов Корана и хадисов?!

Ответ:

Судя по всему, оппонент слабо представляет о чем он говорит....

В общем, все его возражения – лишь кучи шубухатов которыми он хочет просто запутать, и его не интересует никакая научность в том, что он говорит.

Во первых какое отношение имеет та языковая форма в которой пришло Иджма Имама аш-Шафии к тем формам которые упомянул оппонент?

Ведь форма Иджма звучит так:

«*И одно без другого недостаточно*» لا يعجزى واحد من الثلاث إلا بالآخر

Нет упоминания ни куфра, ни отрицания имана.

И если уж оппонент хочет сравнить это с чем-то из Сунны, то ближе всего к этому:

Передаёт Бара ибн Азиб – да будет доволен им Аллах – то, что Посланник Аллаха – мир Аллах ему и милость – сказал:

Четыре (вещи) не будут достаточны (недействительны)-لا تجزى

для жертвоприношения.

Слепая, чья слепота ясно видна, больная, чья болезнь ясно видна, хромяя, чья хромота ясно видна, сломанная, та у которой нет мозга в костях. Абу Дауд 2802. Сказал Шейх аль-Альбани – сахих.

Сказал Имам ан-Науаи: «Единогласны ученые в том, что эти четыре вида недостатка упомянутых в хадисе, жертвоприношение животными с ними – не будет достаточным (действительным)». Аун аль-Маъбуд 7\358

В этом хадисе употреблено то же слово что и в Иджма имама аш-Шафии:

لا تجزى

«недостаточно»

Разве оппонент знает кого то, с кем можно считаться кто сказал что если мусульманин зарезал животное с ниже упомянутыми недостатками – то что его жертва будет действительной, однако неполноценной?

Затем оппонент похож на того кто увидел что то из текстов отмененным, и решил что все отменено, или что из текстов в которых приказ в обязательной форме понят как в желательной и решил что все приказы в желательной форме. Увидел текст, понятый в иносказательной, метафорической форме и решил, что все тексты нужно так понимать. Увидел текст, в котором запретная форма в обязательном порядке оставления была понята как желательное оставление, и решил что все запреты такие.

И таким образом у нас вообще не будет ничего точного и конкретного, более того у нас вообще не будет религии.

Неужели оппонент думает, что ученые по своим страстям или представлениям делают тафсир тем текстам, которые он привел, не используя никаких правил?

Как же они отвечают хауарижам на эти тексты? Говорят им: *Мы так понимаем, хотите, принимайте, хотите, нет?*

Вот лишь некоторое упоминание о том, что Ахлю Сунна понимали эти тексты в соединении с другими и поэтому вводили их с внешнего смысла:

Привел Шейх Ислам слова Мухаммед ибн Наср аль-Маруази: «*Неужели ты не видишь слово Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость - «**Не делает прелюбодеяние прелюбодей, когда это делает и он верующий...**»*

Он имеет в виду полноту имана, а не отрицание всего имана от совершающего это по доказательству Иджма на то что прелюбодей, вор, пьющий вино – все они берут наследство от своих верующих родственников, если они (грешники) читают намаз в сторону киблы и приписывают себя к Исламу». См. \7330 Мажмуа Фатауа

Говорит Шейх Ислам: «*Затем он (Мухаммед ибн Наср аль-Маруази) упомянул аргументы муржитов, затем аргументы Ахлю Сунна, ответил хауарижам на их такфир упоминанием наказаний для грешников за прелюбодеяние, воровство и подобное этому, также наследство, также хадисом Убады:*

«Тот кто совершил что из этого (грехов) затем был наказан в этой жизни – то это искупление 3317 для него». См. Мажмуа Фатауа

Говорит Ибн Хазм после того как привел аят: «**Но нет, клянусь твоим Господином! – они не уверуют, пока не изберут тебя судьей во всем, что запутано между ними**». Сура ан-Ниса 65

Говорит Ибн Хазм: «*И если будет сказано: Сказал Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость - «**Не делает прелюбодеяние прелюбодей, когда это делает и он верующий, не ворует вор, когда ворует и он верующий, не пьет вино тот, кто пьет и он верующий**»*

Почему вы не вывели их за эти вещи так как вы вывели из имана за наличие стеснения от того что посудил Посланник Аллаха, и оставление его суда?

Мы скажем: «Был приведен к нему прелюбодей, вор, пьяница и он посудил их как мусульман, и не посудил их как неверных, и таким образом они вышли из неверия, и остался на неверии тот на кого нет доказательства на выходение его из неверия и выхода его из имана как на это указал текст (аят)». См. Ихкаму ль Ахкам 530

Как мы видим, ученые используют для ухода с внешнего смысла доказательствами, а не суфистические наущения и срасти.

Однако в любом случае из слов оппонента понимаются сразу несколько неправильных посылок:

1) Ошибочность следования за внешними смыслами шариатских текстов.

И это, нет сомнения – большая ошибка, особенно в вопросах убеждений которые не берутся ни откуда, кроме как из шариатских доказательств. Какую методику понимания этих вопросов предлагает оппонент?

Говорит имам аш-Шаукани в разделе “Захир” – очевидный, явный: «*Знай что захир (явный, очевидный, внешний смысл) – шариатское доказательство, является обязательным ему следовать, и*

работать по нему, по доказательству Иджма Сподвижников на работу по внешнему смыслу слов». См. Иршад аль - Фухуль. 51\2.

Говорит Ибн Хазм: «Сказал Всевышний Аллах: **«Следуй тому, что дано тебе в откровении от твоего Господа».** Сура Аль-Анам 106.

И приказал ему следовать за откровением, которое было ниспослано, и это внешнее, то, что слышится только (т.е. внешний смысл аятов который понимается при чтении, и слушании Корана).

Сказал Всевышний Аллах: **«Неужели им не достаточно того, что Мы ниспослали тебе Писание, которое им читается?»** Сура аль-Анкабут51.

И сообщил Всевышний о том, что является обязательным для нас, ограничится тем, что нам читается, и это достоверный запрет перехода от этого к иносказательному смыслу, не внешнему который нам читается.

Сказал Всевышний Аллах, приказывая Своему Посланнику сказать: **«Скажи: Я не говорю вам, что при мне сокровищницы Аллаха, и я не ведаю сокровенного. Я не говорю вам, что являюсь ангелом. Я следую лишь тому, что ниспосылается мне в откровении».** Сура Аль-Анам 50.

Если бы не было бы кроме как этого аята – было бы достаточно, так как он – мир Аллаха ему и милость – отрицает от себя знание скрытного, и то, что он следует только тому, что ему внушено.

Тот же, кто заявляет об иносказательном (метафорическом, противоположном внешнему смыслу) смысле, и оставлении внешнего смысла, то он будет оставляющим ниспосланное, заявляющий о знании скрытного. И все что скрыто от созерцания, что является внешним смыслом, то это скрытное (сокровенное).

До тех пока не будет доказательства явного, необходимого требующего разумом, или текст из Корана или Сунны или Иджма что в конце концов возвращается к тексту.

Сказал Всевышний Аллах: **«Скажи: Неужели я пожелаю иного судью, помимо Аллаха, в то время как Он ниспослал вам Писание, подробно разъяснив его?»** Сура Аль-Ан'ам 114.

Поэтому тот, кто пожелал судьей что-то другое помимо текстов из Корана и Сунны, то он пожелал судьей кого-то другого помимо Аллаха». См. Ихкаму ль Ахкам 335\336

Говорит в другом, месте отвечая тем, кто запретил следовать внешнему смыслу, аргументируя тем, что хауарижи заблудились по этой причине: *«А что касается слов Бакра, о том что хауариджи заблудились следуя за внешним смыслом, то он соврал и наклеветал, и попал в грех. Хауарижи не заблудились кроме как по той же причине по какой заблудился он, а это из-за того цепляния за часть аятов и оставления других. Они оставили разъяснение, которым Аллах приказал разъяснять то, что было ниспослано людям, а это Посланник Аллаха мир Аллаха ему и милость (т.е. Сунна). Если бы они собрали все аяты Корана и слова Посланника Аллаха и сделали бы все это одним положением, обязательным для следования – то нашли бы правильную дорогу».* См. Ихкаму ль Ахкам 333

Конечно нет основания здесь говорить что имам Ибн Хазм захирит , так как тот вопрос в котором мы, не понимается аналогиями и мнениями, однако только внешними смыслами.

И уже упоминалось Иджма Сподвижников на обязательность следовать внешнему смыслу доказательств, пока другие доказательство не позволят оставить этот внешний смысл.

2) Вторая ошибка, куда попал оппонент, это то, что он, увидев некоторые хадисы, где внешне отрицается иман или какое-то действие называется неверием. Затем увидел, что по единогласному согласию Ахлю Сунна там не имеется в виду большое неверие или полное отрицание, решил, что в каждом таком месте будет то же самое, все равно будут это слова Аллаха, Его Посланника или слова ученых. И таким образом он пришел к тому, к чему до него никто из тех с кем можно считаться не приходил.

Так как сущность его понимания сошлась к тому, что все места, где упоминается неверие, или отрицается иман, все это в основе – маленький куфр и неполное отрицание, и не будем переходить к большому и полному кроме как через доказательство. И таким образом все, что мы встречаем из слов Аллаха или Его Посланника или Сподвижников или ученых, в которых есть эти выражения – все это маленький куфр и неполное отрицание, пока доказательства не укажут на обратное.

Если это не так, то какая связь между этими хадисами и словами имамов которые оппонент отказывается понять внешне?

Как же тогда оппонент поступит если кто-то в ответ ему приведет аяты из Корана где большое неверие по единогласному согласию? Разве будет бить тексты друг о друга?

И нет сомнения, что это великая ошибка и заблуждение.

Оппонент подтвердил это свое мнение приведя следующие слова:

Имам Ибн Аби Заманин, упомянув хадисы, в которых сообщается, что совершивший тот или иной грех не является верующим, сказал: *“Эти порицаемые и запрещенные поступки в этих хадисах не указывают на отсутствие имана и впадение человека в куфр! Некоторые ученые сказали, что смысл этих хадисов в устрашении и предостережении от совершения грехов, упомянутых в этих хадисах! А другие ученые сказали, что смысл этих хадисов в том, что речь идет об отрицании полного, совершенного имана. Ведь не будет иман человека, совершающего эти грехи – совершенным, как иман того, кто не совершает этих грехов!”* См. “Усуль ас-Сунна” 61.

Ответ:

Нет сомнения в том, что хадисы, о которых упомянуто, неверие там не большое и на этом Иджма Ахлю Сунна. И уже было упомянуто, что эти хадисы не были так поняты кроме как через другие доказательства.

И хоть это не есть наша основная здесь тема - нет проблем, если немного с ней ознакомимся.

То, что нас интересует:

Какая основа, внешний смысл во всех эти выражениях, за которыми нужно держаться пока на обратное не укажет доказательство?

У нас здесь лишь три вероятности:

1- основа – большое неверие и полное отрицание.

2- основа – маленькое неверие и отрицание полноценности.

3- такого типа выражения являются из раздела слов обобщенных (муджмаль)¹², а в данном случае это один из его видов который называется аль-муштарак (совместный)¹³.

Слово которое несет в основе несколько смыслов, и нельзя работать по одному из них пока не будет доказательства на определения одного из смыслов. И хоть ученые и разошлись в разрешении использования такого типа слов во всех смыслах, которые может нести это слово, однако это разногласие есть там, где эти смыслы не противоречат друг другу, и это не наш случай, так как маленькое неверие и большое – смыслы противоречивые.

И если это понятно, то самая лучшая инстанция, в которую мы можем обратиться по этому вопросу – это понимание Сподвижников.

И здесь у нас две посылки.

1) Каждый Сподвижник чей мазхаб в том что оставление молитвы – большое неверие – можно сказать что в основе их понимании было на том что слово *неверие* в основе понимается как большое, пока его не уведет с основы доказательство.

المجمل¹² Обобщенное (аль-Муджмаль)

а) Определение:

аль-Муджмаль – это выражение, смысл которого скрыт и не понятен до тех пор, пока не будет объяснения и толкования со стороны говорящего. Большинство аятов с предписаниями являются обобщенными (аль-муджмаль). Эти выражения (*саяят, закят, талйк*) были разъяснены Пророком, (мир ему и благословение Аллаха).

б) Норма:

Необходимо подождать, пока обобщенное выражение (аль-муджмаль) не будет разъяснено говорящим. В случае, если данное разъяснение будет недостаточным, следует приступить к осмыслению и поиску цели, подразумеваемой выражением. Если обобщенное выражение (аль-муджмаль) будет полностью разъяснено говорящим, оно будет считаться истолкованным

المشترك¹³ Совместный (аль-Муштарак)

а) Определение:

аль-Муштарак (омоним) – это выражение, составленное посредством разнообразия формы на два значения и более¹³. Например, слово "*айн*" имеет значения: *глаз, родник, шпион, товар, золото, коленная чашечка*.

б) Норма:

Норма совместного выражения (аль-муштарак) приостанавливается до тех пор, пока не выяснится, какое из разнообразных значений имелось в виду. Когда в результате рассмотрения и изучения одного из значений, оно будет принято, другие значения более не будут приниматься во внимание. То есть, когда одному из значений совместного выражения (омонима) будет отдано предпочтение по признаку, обстоятельствам и приметам, оно будет выведено из разряда совместных выражений и станет аллегорическим (муаввал).

Это можно разъяснить на примере в аяте:

Разведённые женщины должны выжидать в течение трех менструаций или периодов чистоты. алькуру (

АльБакара 228.

(و المطلقات يترصدن بانفسهن ثلاثة قروء) *куру*' (قروء) является совместным словом (омонимом), единственное число которого *кур*' в языке имеет значение «регуль» (хайиз) и «чистоты» (тухур). Муджахиду приходится приложить усилия, для того, чтобы понять какое значение подразумевалось под этим словом, поскольку Всевышний Аллах подразумевал одно из двух значений этого слова. Если шафииты говорили, что слово *куру* (قروء) соответствует значению *тухр* (طهر), то ханафиты объясняли, что оно использовалось в значении регулы (حيض).

И неизвестно, чтобы кто-то из них противоречил в этом. А то что некоторые пытаются сделать с тем что передается от них в вопросе намаза, и представить это в другом свете, то их слова опередили слова не одного имама который передавал от Сподвижников этот мазхаб, поэтому даже не стоит здесь на этом останавливаться.

2) Хадис АбдуЛлах ибн Аббаса, в котором Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость сказал: **«Я увидел Огонь, и увидел большую часть людей в нем – женщин. Они совершают неверие».**

Сподвижники спросили: **«Совершают неверие в Аллаха?»**

Он сказал: **«Нет, совершают неверие в отношении отношений с мужем, в отношении хорошего отношения к ним. Если ты будешь поступать хорошо к одной из них, затем она увидела от тебя что то, говорит: Я не видела от тебя хорошего вообще».** аль-Бухари

Говорит ибн Батталь в комментарии этого хадиса: **«Смысл этого раздела такой же, как до него:**

«А это то что грехи понижают иман, но не выводят к неверию которое требует вечного пребывания в огне, так как они когда услышали Посланника Аллаха который сказал: «Они совершают неверие» – подумали что это неверие в Аллаха, и спросили: «Совершают неверие в Аллаха?»

Он сказал: **«Нет, совершают неверие в отношении с мужем, в отношении хорошего отношения к ним».** См. Шарх ибн Батталь 71\1.

Этот хадис предельно ясно указывает на то, что Сподвижники не понимали слово неверие в основе как маленькое, у них не было такой основы, так как если бы это было бы так, то они не переспросили бы. Поэтому это предположение можно здесь полностью закрыть.

Однако остается другое:

Говорит Бадруддин аль-Иъни , в отношении этого же хадиса:

И этот вопрос – доказательство на то что слово – неверие – обобщенное (мужмаль), между неверием Аллаха и неверием отношений (маленьким) и подобное этому. См. Умдатуль Кари

И нет сомнения в том, что Бадруддина есть основание. И это мазхаб некоторых ученых.

Однако, возникает вопрос:

Остались ли выражения такой формы (обобщенные) не объясненными после смерти Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость?

Ученые по Усулю разошлись на три мнения.

1- Может остаться.

2- Не может остаться.

3- Может остаться только то, что не связано с действиями человека. См. Иршаду ль Фухуль 482\2

Нет сомнения, что первое мнение предельно слабо так как оно противоречит, например слову Аллаха:

Сказал Всевышний Аллах: **«О Посланник! Донеси (возвести) то, что ниспослано тебе от твоего Господина. Если ты не сделаешь этого, то не донесешь Его послание».** Сура Аль-Маида 67.

Что касается третьего, то оно в сути не отличается от второго.

Если это стало ясно, то нет в настоящее время неразъясненного текста, узнал это кто узнал, и не узнал этого тот, кто не узнал.

Кто же не узнал то он должен остановиться до того как найдет то что объясняет общий текст.

Однако если вернуться к хадису, и внимательно в него посмотреть, то можно сказать что

Сподвижники не спросили потому что слово неверие у них в основе несло общий смысл, однако как сказал ибн Батталь они поняли что это большое неверие. Однако так как сообщенное – удивительное явление – почему большая часть людей в Аду женщины, в то время как Сподвижники видят своих верующих жен и дочерей и их не меньше чем мужчин. Значит нельзя сказать что внешне верующих женщин вообще меньше чем верующих мужчин и поэтому неудивительно что неверных женщин будет больше. Это и была причина удивления и вопроса. И это то, что – довод состояния, (القرينة الحالية) называется в науке арабского красноречия – “аль-карина аль-халия” обстоятельства. Когда обстоятельство состояния того или иного положения препятствует внешне и буквально понять смысл слов. Как если ты скажешь: «Я вижу море», а перед тобой ученый. Ты имеешь в виду, что у ученого море знания. Здесь наличие определенной действительности не позволяет понять слово “море” буквально.

Поэтому Сподвижники сразу не поняли буквально текст, так как сообщенное в нем было очень странно и необычно для них и внешне противоречило тому, что они созерцают.

Также на то что слово неверие в основе своей приходит как большое, на это указывают слова некоторых ученых.

Говорит имам ат-Тирмизи после того как привел хадис: *«Тот кто совершит половой акт с женщиной в анальное отверстие то он стал неверным в т, что ниспослано Мухаммаду».*

Сказал ат-Тирмизи: *«И было передано от Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость- то что кто совершил это, то пусть даст садака один динар, и если бы это действие было бы неверием, то ему не было бы приказано давать садака».* См. Джамий ат-Тирмизи 42.

Как мы видим, что имам ат-Тирмизи увел слово неверие в хадисе другим доказательством. И если бы у него слово неверие было в основе маленьким, то не было бы нужды в этом.

Говорит Шейх Ислам в аргументации на неверие оставляющего намаз: *«Слово неверие в общей, абсолютной форме – это большое неверие выводящее из религии, поэтому при общем использовании (в общей, абсолютной форме) оно относится к нему (большому). Однако оно отнесено в тех местах к другому виду (маленькому) по причине доводов (аль-карина) которые присоединились к словам. И тот, кто поразмышлял над контекстами каждого хадиса, то он найдет это (убодящий довод). Однако нет здесь (в хадисах о намазе) ничего что бы требовало оставления внешнего смысла, боле того есть то что подтверждает этот внешний смысл».* См. Шарх Аль-Умда 99\3

Говорит Шейх АбдуЛлатиф ибн Абдур-Рахман ибн Хасан Али Шейх: *«Слово несправедливость (зульм), грех, нечестие, распутство, дружба (альмуаля), вражда, ширк и подобные слова пришедшие в Коране и Сунне иногда они используется в абсолютном (полном) значении, и абсолютной (полной) сущности, а иногда в начальном (самом меньшем) их значении.*

И первое использование – основа у ученых по Усулю.

Второе же, не относятся к нему слова кроме как при наличии довода (аль-карина)¹⁴ словесного или смыслового, и это узнается посредством разъяснения Пророка и тафсира Сунны. См. Дурар ас-Сания 1\451
И здесь становится ясна еще одна ошибка оппонента.

Сказал оппонент:

И разве слова какого-либо имама больше заслуживают того, чтобы пониматься буквально, нежели аяты Корана или хадисы?! Ну давайте, в таком случае, приведем аят, в котором Всевышний Аллах говорил: «А кто ослушается Аллаха и Его посланника, тому уготован Адский огонь, в котором он пребудет вечно!» (аль-Джинн 72: 23).

Но разве любое ослушание приводит в Огонь навечно?

Ответ:

Конечно не любое ослушание введет навечно в огонь, однако здесь в основе своей упомянуто абсолютное, большое ослушание – большое неверие. И это лишний раз показывает полное невежество оппонента как в вопросах убеждений так и в понимании научных правил в понимании текстов.

Однако, в продолжении темы. Если оппонент возьмет мнение Бадруддина, в этом вопросе, то ему надо знать об очень важном правиле в отношении работы с обобщенными (совместными) словами.

Ученые разошлись в понимании того что имеется в виду в слове Аллаха:

«Разведенные женщины должны выжидать в течение трех менструаций или периодов чистоты (алькуру).» Сура аль-Бакара 228.

Так как слово “аль-куру” – единственное число – “аль-кур” – может использоваться в арабском языке как месячные и как очищение от них. И такой тип слов который может нести несколько смыслов, в терминологии ученых по усулю называется аль-муштарак.¹⁵ Поэтому ученые вынуждены искать дополнительное доказательство для определение смысла аль-куру именно в этом аяте.

И одна из групп ученых привела в доказательства своего мнение слово Посланника Аллаха одной из Сподвижниц которая его спрашивала о некоторых женских вопросах, после чего он сказал:

¹⁴ аль-Карина – довод, выдвигаемый для определения подразумеваемого значения и декларирования того, что истинное значение слова не имеется в виду

¹⁵ المشترك Совместный (аль-Муштарак)

Упоминалось в сноске до этого.

«Оставляй молитву во время твоих аль-куру».

Сказали некоторые ученые: Здесь точно говорится о месячных.

Шейх аш-Шанкити после того как привел эти слова сказал: *«На это будет отвечено: «В хадисе нет никакого доказательства на точку спора, так как это не указывает больше чем на то что слово аль-куру используется в значении месячных, и в этом нет разногласия»*

А то что это указывает на запрет использования слова аль-куру в другом месте в смысле чистоты, то это предельно ошибочно без разногласия.

Нет разногласия среди ученых говорящих о том что такого типа слова существуют в арабском языке, нет разногласия среди них в том, что использование такого типа слова в одном из его смыслов в одном месте – не понимается из этого запрет использования этого слова в другом месте, в другом смысле. Неужели ты не видишь что слово “аль-айн”, это слово используется для глаза и родника. Разве ты скажешь что слово “аль-айн” в слове Аллаха: «Мы предписали им в нем: душа за душу, глаз за глаз (“аль-айн”)». См. аль-Маида 45.

То что из-за это запрещено использовать это слово в другом месте в смысле источника? Как в слове Аллаха: «Там источник (“аль-айн”) текущий». Сура аль-Гашия.12.

См. Адуа уль Баян 1\136

Поэтому оппонент приведя те хадисы в которых внешний смысл оставлен, приведя их как доказательство на то что слова имамов нельзя понять буквально впал сразу в несколько грубых ошибок часть из которых уже разбиралась. Другие же заключаются в том что если даже он считает что то, что он привел имеет в основе обобщенный смысл, однако Иджма или другие доказательства разъяснили что там неверие маленькое, то это не значит что в другом месте будет то же самое.

И в этом нет разногласия как сказал Шейх аш-Шанкити.

Значит, обязанность оппонента молчать в том случае, когда он не знает, а не спорить.

Это что касается слова неверия. Что же касается отрицания имана, то в основе своей оно также должно указывать на полное отрицание.

Однако некоторые ханафитские ученые посчитали такого типа выражения, т.е. когда отрицательная частица заходит на ту или иную шариатскую сущность как намаз, омовение и т.д. посчитали что такого типа выражения, будут обобщенными. Так как мы не знаем, что отрицается в этом случае – полнота или действительность этих сущностей? И поэтому если другие доказательства не разъяснят этого, то в этом случае это будет пониматься как отрицание полноты, так это самое меньшее, и то в чем нет сомнения.

Однако большинство ученых говорят по-другому.

Говорит аш-Шаукани в разделе выражений, в которых нет иджмаля (обобщенности):

4) Нет обобщенности (ижмаля) в выражениях подобно: *«Нет намаза кроме как с омовением», «Нет намаза кроме как с Фатихой», «Нет поста для того кто не сделал намерение ночью», «Нет бракосочетания кроме как с покровителем». И это мнение джумхура (то, что нет в этих выражениях обобщенности). Они сказали: Если установлено использование шариатом этих слов (намаз, пост, брак и т.д.) в смысле достоверности этих вещей (в обычном утвердительном контексте), то будет смысл этого (при отрицании): Нет достоверного намаза, Нет достоверного поста, нет достоверного брака. Поэтому нет обобщенности в таких выражениях». См. Иршаду ль-Фухуль 2\496.*

Говорит имам аз-Заркаши, после того как поговорил о мнениях ученых в понимании смысла выражений в которых отрицается некая шариатская сущность: *«И правильное мнение, и на этом большинство ученых, то, что если частица отрицания зашла на шариатскую сущность, как намаз, то имеется в виду отрицание достоверности, так как можно это понять таким образом (т.е. нет никакого препятствия понять таким образом). Поэтому, не будет обобщенности (в таких выражениях). См. Аль-Бахр аль-Мухит 4\57-58*

Также пришли выражения Сподвижников подтверждающие этот смысл:

Привел имам аль-Мунзири в своей книге “Таргиб уа Тархиб”: *Сказал Абу Дарда – да будет доволен им Аллах – «Нет имана для того у кого нет намаза и нет намаза для того у кого нет омовения».*

Сказал Шейх аль-Альбани – достоверный от Абу Дарда (маукуф)

Затем Аль-Мунзири привел следующие слова: *«Сказал Ибн Абу Шейба: «Сказал Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость «Тот, кто оставил намаз то впал в неверие».*

Сказал Мухаммед ибн Наср: *«Я слышал Исхака говорящего: «Пришло достоверно от Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость то, что оставляющий намаз неверный, и это мнение ученых со времен*

Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость то, что оставляющий намаз намерено, без оправдания, так что выходит его время – неверный». См. Сахих Таргиб уа Тархиб.

Как мы видим, никто не понял смысл слов Абу Дарда так что он отрицает полноту имана от того кто оставил намаз.

А то что оппонент привел от Ибн Ражаба, сказав:

Или, к примеру, известные слова Ибн Мас'уда и многих саляфов: «Нет намаза у того, кто не выплачивает закят». Разве из этого понимается, что у не выплачивающего закят недействительна молитва?! Конечно же, нет. Хафиз Ибн Раджаб сказал: "В этих словах отрицание принятия намаза не указывает на недействительность намаза! Как и не указывает на обязательность возмещения таких намазов. Поистине, смысл этих слов в указании на недовольство таким поступком". См. "Джами'уль-улюм" 43.

Ответ:

Нет сомнения в том что Ибн Ражаб не придумал это понимание если оно верно, однако знание им мазхаба Ибн Мас'уда, в этом вопросе и позволило ему так понять его слова. И никто не оспаривает то, что если будет доказательство на оставление внешнего смысла, то этот смысл оставляется. Однако разговор в том, где этого доказательства нет. И как известно то что есть в этом вопросе т.е. про закят доказательства, которые и уводят из явного контекста.

Возражение оппонента:

В-третьих, это иджма', приписываемый имаму аш-Шафи'и, противоречит словам и убеждению самого аш-Шафи'и, от которого передается, что **оставивший деяния тела является нечестивцем (фасикъ), а не кафиром!** Известный шафиитский имам аш-Ширази передал следующие слова имама аш-Шафи'и: *"Иман – это подтверждение сердцем, языком и деяниями! Лишенный первого (подтверждения сердцем «тасдыкъ») – лицемер. Лишенный второго (подтверждения языком «икърар») – кафир. А лишенный третьего (деяний) – фасикъ, который спасется от вечного пребывания в Аду и войдет в Рай!"* См. «Умдатуль-Къари шарх Сахих аль-Бухари» 1/175.

Ответ:

Предельно очевидно, что оппонент не утруждает себя следованию никаким научным правилам в работе как с шариатскими текстами, так и со словами ученых. Также очевидно, что он не обращает должного внимания на точность во многих вопросах.

Разъяснение этого в следующем:

Слова имама аш-Шафии не передал Абу Исхак аш-Шийрази, однако сам Бадруддин передает их от неизвестного источника.

Так как контекст слов такой:

Говорит Бадруддин аль-Иъни: *«И четвертая группа сказала: Иман – дела сердца, языка и других органов. И это мнение Асхаб аль-Хадис, Малика, аш-Шафии, Ахмада, аль-Аузаи.*

И сказал Имам (Фахр Рази): и это мнение хауридж, му'тазилитов и зайдитов...

*И близко к мазхабу му'тазилитов мазхаб хауридж, и близок к их мазхабам мнение Салаф и людей Асара, то, что иман это соединение трех вещей: Тасдик сердцем, подтверждение языком и дела органами. Однако между этими мазхабами есть разница, а это то что тот кто оставил **что-то** из подчинения (праведных, все равно из дел или слов, то он вышел из имана у му'тазилитов и не вошел в куфр, *ترك شيئا من الطاعات*,) однако попал в положение между этим, а у хауриджей же вошел в неверие тот, кто оставил что-то одно из подчинения. У Салаф же он не вышел из имана.*

Сказал Шейх Абу Исхак аш-Шийрази: «И это первый вопрос, который родился у му'тазилитов». выпущенной издательством: Точка в этом вопросе стоит в проверенном варианте книги Бадруддин "Научные Книги", над которой работал АбдуЛлах Махмуд Мухаммед Амр. Затем Бадруддин говорит: «И было передано от аш-Шафии»

و قال الشيخ أبو إسحاق الشيرازي : هذه أول مسألة نشأت في الاعتزال . و نقل عن الشافعي أنه قال : الإيمان هو التصديق و الاقرار و العمل ، فالمخل بالأول وحده منافق ، و الثاني وحده كافر ، و الثالث وحده فاسق بنجو من الخلود في النار و يدخل الجنة .

دار الكتب العلمية . محقق الكتاب عبد الله محمود محمد عمر

Поэтому это не передача Абу Исхака.

Более того нет прямого доказательства на то что слова: « Лишенный первого...» и до конца слов принадлежат аш-Шафии а не Бадруддину который делает вывод из слов аш-Шафии, так как слова: ...*“Иман – это подтверждение сердцем, языком и деяниями”* – законченное предложение и соответствует тому что другие ученые передали от имама аш-Шафии, а это добавка никем больше не передается, и по хадисным правилам оппонента она должна быть неправильной.

Также то что укрепляет вероятность того что это добавка не слова аш-Шафии а вывод Бадруддина -, которая الفاء- это слово пришло с буквой - فالمخل из его слов, то что слово “лишенный”, в оригинале: – ответвление. Ее используют ученые по الفرع (от слова фар) التفريعية называется “фа тафриия” (фикху для выведения или указания на то, что следует за тем или иным положение. По-русски это можно выразить как слово “значит”, “и поэтому” “отталкиваясь от этого” и т.д.

Однако обрабатывающий книгу поставил запятую, а не точку и мы согласимся с ним в этом, однако, с принятием во внимание, что это не на 100%. Так как обработка старых книг основывается на оригинальных рукописях, где нет как правило никаких запятых, а порой и точек. Затем Бадруддин передал это сообщение в форме тамрида (слабости) – “было передано”- без указания источника. И эта форма в основе своей указывает на слабость источника. Хотя нет сомнения в том, что первая часть этого выражения достоверна, известна от имама аш-Шафии.

– как лишенный. И это далеко не правильный перевод. فالمخل. Затем оппонент перевел слово: – ба – а это الباء, которое если переносится с буквой أخل Так как это слово происходит от глагола - то этот глагол имеет следующие значения: فالمخل بالأول наш случай -

Пришло в словаре “аль-Мисбах аль-Мунир”:

“أخلّ الرجل بكذا تركه ولم يأتي به

“أخلّ” بالشئ قصر فيه

Это слово используется в значении оставить, а также проявить халатность.

Также пришло в словаре” аль-Му’джаму аль-Уасыг”:

أخل - بالمكان و بمركزه و غيره غاب عنه و تركه و بالشئ أحجف و قصر فيه و يقال أخل الوالي بالثغور قلل الجند بما

Такие же смыслы: оставить, проявить халатность, уменьшить что-то.

Говорится: «аххаля покровитель (начальник, правитель) в отношении войск на границе – т.е. уменьшил их число».

И если эти предпосылки стали ясны с помощью Аллаха, то оппонент заявил очень серьезное заявление сказав: «этот иджма’, приписываемый имаму аш-Шафи’у, противоречит словам и убеждению самого аш-Шафи’у».

Ответ:

Следует напомнить оппоненту о том, что противоречие, в терминологии по Усулю – а очевидно что оппонент имеет в виду это – терминологическое значение – противоречие которое называется как (), имеющего значения "сторона", "направление", "бок". عرض). Происходит от корня 'арада (تعارض Ta'arud) (Когда две фразы, одна из которых стоит перед другой, являясь помехой на ее направлении, называются противоречивыми (موتا'اريد). Терминологически ta'arud – это противоречие между двумя равносильными шариатскими доводами, когда норма одного из них в отношении какого-либо положения, в данный момент находится в противоречии с нормой другого довода в отношении этого же положения. См. Иршаду ль Фухуль 2\778. Аль-Бахр аль-Мухит 6\108\109.

Поэтому следующие слова оппонента:

«Разве эти слова имама аш-Шафи’у не более ясные и недвусмысленные, нежели те, из которых делается вывод на иджма’ о том, что не совершающий деяний тела кафир?!

А ведь по манхаджу Абдуллаха и Ибрахима имам аш-Шафи’у, который передал так называемый иджма’, самый что ни на есть мурджиит.

Аллаху акбар!»

Ответ:

) النرجيح. Эти слова судя по всему должны означать операцию **Предпочтения (ат-Гарджих)** (Значение которого в арабском языке имеет такие значения, как «заставлять склониться», «приводить к превосходству», а терминологически "выявление и принятие какого-либо преимущества,

свойства, имеющегося в одном (раджих) из доводов, находящихся в противоречии, и способствующего его верховенству над другим (марджух) и отказу от него". См. Иршаду ль Фухуль 2\777

Однако, как уже было сказано, оппонент не обязывает себя никакими правилами, однако выдумал свои методы работы с доказательствами, секрет которых не может понять никто кроме него. И нет проблем, если ему будет сообщено о некоторых условиях этой операции, о которых сказали ученые науки, на которую оппонент не обращает никакого внимания.

Условия ат-тарджих (предпочтения).

а) **Равенство в достоверности:** Коран с точки зрения достоверности непрерываема, что же до единичного сообщения, то оно является предположительным (*занни*). Вследствие этого, между Кораном и единичным сообщением не может быть противоречия (*та'аруд*), по мнению большинства ученых. Однако в отношении доводов противоречие может возникнуть.

б) **Равенство в силе:** Противоречие не может возникнуть между достоверным (мутаватир) преданием (сунна) и единичным преданием. Так как достоверное предание по силе предпочтительнее единичного.

в) **Единство времени, места и направления:** Противоречивые доводы с точки зрения нормы могут находиться во взаимном противоречии. А противоречие доводов с точки зрения нормы возможны в том же месте, в то же время, в том же направлении. Вследствие этого, в нормах текстов, посланных для разного места, времени, направления, не может быть противоречия. См. Иршаду ль Фухуль 2\778

То, что было упомянуто, на это указывает даже просто здоровый разум. Что настоящее противоречие возможно только между абсолютно равными вещами.

Поэтому если уж оппонент хочет перевесить одни слова Имама аш-Шафии над другими, то, что будет сильнее? То что передано ни одним ученым в ясной форме относя это к Иمامу, чей внешний смысл не указывает кроме как на одно значение, чей внешний смысл подкрепляется другими словами Салаф, более того его ученика Имама Аль-Музани?

Разве это будет более сильным или то, что неизвестно чьи это точно слова вообще самого имама аш-Шафии или вывод Бадруддина, которые менее известны чем первые, которые переданы в форме тамрида (слабости) которые двойки в своем указании, указывают ли они на частичное или полное оставление?

Очевидно, что не надо долго думать для того чтобы ответить на этот вопрос.

И никто не будет делать здесь тарджих, сбрасывая, что-то. Так как нет никакого противоречия. Ведь если установим первые слова аш-Шафии, и то на что они внешне указывают, установим их за основу, а это в виду факторов которые были упомянуты, то придадим слову "аль-мухиль" – которое несет смысл испортить, оставить, не дополнить и т.д. Придадим этому смысл недостаточности. И в этом случае не будет никакого противоречия и оба выражения остаются на своем внешнем смысле.

И если кто-то скажет: «Это понятно с делами, а как со словом и убеждениями?»

Ответ на это будет в том, что так как обязательное слово – это полная шахада, то тот, кто проявил недостаточность в ней, сказав часть и оставив часть, такой нет сомнения не войдет в Ислам. Также обязательные убеждения. Если он верит в Аллаха, но не верит в Посланника оставив эту часть убеждения, в то время как оставление части обязательных дел, не делают человека неверным, кроме известных вопросов.

Поэтому, здесь с позволения Аллаха стало предельно ясно, что следующие слова оппонента не имеют основания.

Говорит оппонент:

Таким образом, нет никакого иджма'а относительно этого вопроса, и об этом иджма'е говорили лишь некоторые современные ученые Саудовской Аравии, а также те, кто ограничился в этом вопросе их мазхабом без подробного исследования.

Ответ:

Оппонент привел в этом разделе выражение Шейх 'Абдул-Лятыф ибн 'Абдур-Рахман Али Шейх, однако так как эта тема ближе к другой, а которой пойдет речь в своем месте – с позволения Аллаха – поэтому здесь оно не будет комментироваться. Также оппонент привел слова Шейха

Фаузана, забыв наверное как Шейх Фаузан выразился в отношении *мазхаба* *правильность которого доказывает оппонент*.

Вопрос Фаузану: «*Каково положение (хукм) того, кто полностью оставляет внешние дела, однако он произносит два свидетельства, признает столпы и ничего не делает, является ли такой человек мусульманином или нет, зная что у него нет шариатского оправдания, которое бы мешало ему выполнять эти столпы?*»

Ответ действующего члена Палаты больших ученых Саудовской Аравии и действующего члена Постоянного Комитета по научным исследованиям и вынесению фетв Саудовской Аравии, шейха Салиха аль-Фаузана: «*Такой человек не является верующим. Тот, кто убежден сердцем, признает языком, однако он не делает дела органами тела полностью оставил дела без оправдания, такой человек не является верующим, потому что иман, как мы упомянули и как его определили Ахлю Сунна уаль Джама'а – это слова языком, убеждение сердцем и дела органами тела, имана не будет, кроме как со всеми этими вещами, и кто оставляет одно из них, тот не является верующим*».

<http://www.alfawzan.ws/AlFawzan/Library/ta...amp;SectionID=1>

Что же касается самого иджма, то оно было уже доказано с позволения Аллаха, его утверждение не заключается в словах имама аш-Шафии.

И хотелось бы закончить эту главу ответом на последнее возражение, имеющее прямое отношение к вопросу о котором мы говорим.

Возражение:

Так вот они говорят, что для того, чтобы иман был действителен, недостаточно наличия убеждения и произнесения этого языком, а необходимо какое-либо деяние тела (джинсиль-'амаль), даже если это не входит в число пяти столпов Ислама не считая шахады, а любое другое дело. При этом мы не знаем, является обязательным условием для Абдуллаха и Ибрахима, чтобы это деяние тела, по причине которого человек остается для них мусульманином, было обязательным, как например, посещение групповых молитв в мечети, ношение бороды, или же достаточно и одобряемого но необязательного деяния, как например, улыбка и рукопожатие при встрече с братом мусульманином.

Т.е. получается, что если человек не совершает никаких деяний тела, помимо убежденности в сердце и произнесения языком, но вместе с этим проявляет благое отношение к родителям, что входит в джинсиль-'амаль (в понятие «дела органов»), он еще мусульманин, а если он перестанет это делать, то тогда становится кафиром? Так выходит?

Ответ:

Что касается общего ответа на этот вопрос, то уже предшествовали слова Шейх Ислама Ибн Таймийи о том, что дела должны быть из обязательных дел из шариата с которым пришел Посланник Аллаха – мир ему и милость-. Что касается частного ответа. То вопрос оппонента похож на вопрос того кто спросил имама Малика *как* возвысился на троне Аллах.

Оппонент будет спрошен в свою очередь:

Какие конкретно виды работ сердца он обуславливает для достоверности имана? Любовь?

Страх? Надежда? и т.д. Сколько процентов этого, а сколько другого? И как это измерить? И т.д.

И нет сомнения, что такие вопросы задает только нововведенец желающий посеять сомнения.

Поэтому ответ на вопрос оппонента будет такой же как его ответ. Также в начальных главах был приведен хадис Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – в котором утверждено четкое и ясное правило связи сердца и тела. И если это так, то оппоненту следовало бы прежде чем заниматься философией, выстраиванием разных таблиц и чисто умственных подсчетов, следовало бы задуматься над этим хадисом – правилом, а потом спросить себя и тех кто ему пудрит мозги: «*На основании чего я предположил наличие в сердце того, кто всю свою жизнь не совершил ни одной молитвы, и ничего из других столпов Ислама, на основании чего я предположил наличие любви, возвеличивания Аллаха и других необходимых состояний сердца?*»

Десятая часть

О понимании хадиса:

«Выйдет из Огня тот, кто никогда не совершил ничего благого»

Прежде чем приступить к обсуждению того, что сказал оппонент в этом разделе, хотел бы сделать небольшое вступление к этой теме.

Сказал ибн Раджаб после того как упомянул несколько хадисов внешний смысл которых указывает на то, что произношение свидетельства достаточно для того чтобы человек рано или поздно попал в Рай: *«И направилась группа (ученых) к тому, что эти хадисы, упомянутые в начале, и то, что в их смысле, это то, что они были до ниспослания фардов и наказаний. И из числа этих ученых аз-Зухри, ас-Саури и др. И это очень слабое мнение. Так как многие из этих хадисов были ниспосланы (т.е. сказаны) в Медине после ниспослания фардов и наказаний.*

Затем некоторые из них сказали, что эти хадисы отменены (мансух).

Другие сказали, что они действительны и не отменены, однако к ним (к ахкамам упомянутых в них) добавлены условия.

И это возвращается к вопросу – будет ли добавление (новых ахкамов к основному тексту), будет ли это называться отменой (насхом) или нет?

В этом известное разногласие среди ученых по усулю.

И ас-Саури и другие ясно заявили о том, что эти хадисы отменены (мансух) фардами и наказаниями. И есть вероятность того, что они подразумевают под словом отмена (насх) – разъяснение и объяснение. Так как Салаф используют много, слово отмена (насх) и имеют ввиду то, что аяты фардов и наказаний разъясняют то, на чем останавливается вхождение в рай и спасение, из совершения обязательств и отстранения от запрещенного.

И поэтому стали эти хадисы отменены, то есть, разъяснены и объяснены. И тексты наказаний и фардов отменили их, т.е. разъяснили их смысл.

И сказала группа: Эти тексты общие, но они конкретизированы другими текстами. Так, например в некоторых из них: Тот, кто сказал: «Ля иля ха иля Ллах искренне», в других : «с уверенностью», в других: «правдиво», в других: «поистине из сердца» (т.е. искренне). И это все указывает на дела сердца и осуществление его в смысле шахады. И суть этого в том, что слово «Ля иля ха иля Ллах» – (означает) то, что сердце не поклоняется кроме как Аллаху с любовью, надеждой, страхом, упованием, требуя помощь, подчинением, таубой». См. Калимату аль-Ихляс 19\20

Сказал имам ибн Кайим: «Насх (отмена) у Салаф означает в их использовании этого термина – разъяснение, которое берется из другого текста (т.е. другие тексты объясняют “отменные” тексты)». См. ‘Илям аль-Муак’ин 1\36.

Сказал имам аль-Аджури после того как привел доказательства на то, что иман - слово и дело, и это и есть религия которую примет Аллах: “И если кто-то будет аргументировать хадисами, которые были переданы, как например: Тот, кто сказал: «Ля иля ха иля Ллах войдет в Рай». Ему будет сказано: Это было до ниспослания обязательств, в соответствие с тем, что мы упомянули. И это слово ученых мусульман тех, кого Всевышний Аллах описал знанием, и они были имамами за которыми следуют, за исключением мурджиитов вышедшие из того на чем были сподвижники и те кто последовал за ними наилучшим образом». См. аш-Шарихъ 97\1

Следует обратить внимание на то, что разногласие между теми учеными которые сказали о том, что эти хадисы отменены (в случае если будет понимать это как отмена первоначального положения, а не объяснение), и теми из ученых которые сказали о том, что они не отменены, однако к ним добавлены условия, или они ограничены другими текстами и это разногласие словесное. Так как нет сомнения, что никто из Салаф не спорит о том, что все - таки “Ля иля ха иля Ллах” – является причиной вхождения в Рай.

Однако так первые ученые увидели, что первоначальное положение о достаточности произношения свидетельства и убеждения сердца – отменено обязательностью совершения дел для осуществления спасения и вхождения в Рай, сказали об отмене этих хадисов. Другие же сказали что нет нужды в этом, так как другие тексты объясняют их смысл, и описывают произношение такими состояниями, про которых невозможно оставления дел. И в этом смысле нет разногласия среди Салаф, однако мурджииты противоречат этому, как сказал имам аль-Аджури: *«И это слово ученых мусульман тех, кого Всевышний Аллах описал знанием, и они были имамами за которыми следуют, за исключением мурджиитов вышедшие из того на чем были сподвижники и те кто последовал за ними наилучшим образом»*. См. аш-Шарихъ 97\1

И если кто-то скажет: Может быть, имам аль-Аджури говорит о тех, кто аргументирует этими хадисами на то, что достаточно лишь произношение без наличия убеждений? И те ученые, которые сказали об отмене этого положения имели это ввиду?

Ему будет отвечено:

Такое понимание – великая ошибка и далекое заблуждение.

Так как из этого следует изначально требование сказать это слово, в начале Ислама не включало в себя требование никаких убеждений и тем более дел! А затем добавилось требование убеждений и дел! И нет сомнения, что это большое заблуждение, ведь даже неверные курейши не понимали, что от них требуется только произношения. Если бы это было так, то для них не было бы никаких проблем сказать это слово!

Сказал аль-Хафиз аль-Мунзири в своей книге «ат-Таргиб уа ат-Тархиб»: *«И направились группы больших ученых к тому что подобные этим обобщенным формам которые пришли в отношении того кто сказал «Ля илля ха илля Ллах – войдет в Рай» или «Аллах запретит его огню» и подобное этому, то что это было в начале Ислама когда призыв был к простому признанию таухида. Когда же были вменены в обязанность фарды, и установлены наказания, то это было отменено. И на это много доказательств. К этому мнению направился ад-Дахак, аз-Зухри, Суфьян ас-Саури и другие.*

Сказала другая группа: Нет нужды в заявлении отмены, так как все, что является основными столпами религии и обязательства Ислама - вытекает и следует из подтверждения свидетельства (шахады).

См. ат-Таргиб уа ат-Тархиб 413\2

Отрывок взят из книги “Хакикату ль-Иман” АбдуЛлах Мухамед ибн Ахмад аль-Канаи 83\1

Следовательно, первоначальное требование сказать свидетельство включало в себя слово и убеждение, затем к этому добавились дела, без наличия которых это слово не будет действительным и не принесет пользы, также как если бы оно не принесло пользы тому кто просто произнес его не будучи убежденным в том, на что оно указывает.

И как уже упоминалось даже карамиты-мурджииты определяющие иман как – слово, не говорят о том, что мунафик, внешне говорящий свидетельство войдет в Рай.

Следовательно, слова имама аль-Аджури: *«И если кто-то будет аргументировать хадисами...» «.....за исключением мурджиитов»*

Эти слова как раз и направлены к тем, кто говорит что наличие убеждений и произношения достаточно для того чтобы зайти рано или поздно в рай.

Следовательно, нет разногласия среди первых поколений в соответствии с тем как передал имам аль-Аджури в том, что указание этих хадисов в обязательном порядке охватывает дела, также как и убеждения. И дело - неотъемлемое условия того, чтобы это слово принесло пользу говорящему его. Это и есть – понимание Салаф в этом вопросе.

Поэтому слова оппонента:

«Тут следует упомянуть о том, что некоторые имамы говорили, что подобные хадисы, в которых сообщается, что сказавший «ля илляха илля-Ллах» войдет в Рай, были высказаны в начале распространения Ислама, до ниспослания обязанностей и запретов. Среди тех, кто говорил об этом – известный таби’ий Са’ид ибн аль-Мусайиб и Къатада. Однако это мнение слабое, поскольку это противоречит действительности, о чем говорили многие исследователи (мухаккыкъун)».

Ответ:

Оппонент, либо не понял, либо сделал вид что не понял, то что нет по сути разногласия между ахлю Сунна говорящих что иман – слово и дело, из тех кто сказал об отмене этих хадисов, и теми кто

с ними не согласился. Так как в конце концов все они единогласны в необходимости дел при произношении этого свидетельства.

И если это ясно, то перед тем как начать разбор шубухатов оппонента в этом разделе, хотел бы привести и разобрать всю суть этой работы, ее метода и степень научного уровня. Поистине этот момент раскрывает всю суть понимания, научного и идеологического манхаджа оппонента как в этом разделе, так и в общем что касается разбора вопроса о котором идет речь, а это оставление дел. Оппонент после того как решил, что возможно наличие достоверного таухида, и необходимой работы сердца без наличия дел, которые должен требовать этот таухид и убеждения, стал приводить в доказательство своего мазхаба любой аргумент или слова в которых говорится о том, что наличие одного таухида спасет человека. И он ведет себя в этом как собирающий дрова в ночи который может подобрать гадюку думая что это ветка.

Его не заботит внимательный анализ слов, которые он приводит, изучение мазхаба говорящего, есть ли что противоречит пониманию оппонента в его словах и т.д. Все это не важно, главное набрать побольше выражений: «*Не делал ничего кроме таухида*», а затем объяснить все это мурджиитским тафсиром.

Вот яркий пример этого манхаджа

Говорит оппонент после того как привел хадис «хадис аль-Битакъа», т.е. хадис о листочке с «ля иляха илля Ллах»

«От ‘Абдуллаха ибн ‘Амра сообщается, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) рассказывал: *«В день Воскрешения перед всеми творениями призовут одного человека из моей общины, и будут развернуты перед ним девяносто девять книг с грехами, каждую из которых не объемлет взор. Затем его спросят: «Отрицаешь ли ты что-либо из этого? Поступили ли с тобой несправедливо два писца (ангелы)?» Он ответит: «Нет, о Господь!» Его спросят: «А есть ли у тебя оправдание или благое дело?» Этот человек растеряется и скажет: «Нет, о Господь!» Тогда ему скажут: «Есть! У нас есть одно твое благое дело, и с тобой сегодня не поступят несправедливо!» Тогда ему преподнесут листок со словами «Ашхаду ан ля иляха илля Ллах уа анна Мухаммадан ‘абдуху уарасюлюх». Тогда он скажет: «О Господь! Что весит этот листок в сравнении с этими книгами?!» Ему скажут: «Сегодня с тобой не будут несправедливы». Тогда поместят книги на одну чашу весов, а листок — на другую, и легкими окажутся книги, а листок — тяжелым. И не может быть ничего тяжелым рядом с именем Аллаха!» ат-Тирмизи 2639, Ибн Маджах 4300, Ахмад 4/213, аль-Хахим 1/5. Достоверность хадиса подтвердили имам Абу Иса ат-Тирмизи, аль-Хахим, хафиз аз-Захаби и шейх аль-Альбани.*

.....Более того, на упомянутый хадис аль-битакъа опирались и приводили его в качестве довода все имамы, не считавшие оставление намаза большим куфром! Шейх Ибн аль-Къайим, приводя доводы имамов, не считавших оставившего намаз кафиром, привел хадис аль-битакъа, и сказал: *“Они говорят, что в этом хадисе не упоминается, что в свитке этого человека было что-либо, кроме шахады! Если бы в нем были и другие – благие дела, то было бы сказано: «Затем принесли свитки с его благими делами и были взвешены с его плохими делами». И нам достаточно в этом вопросе слов пророка (мир ему и благословение Аллаха): «Выйдет из Огня тот, кто никогда не совершил ничего благого!» И если бы такой человек был кафиром, то он горел бы вечно в Аду и не вышел бы из него!”* См. “ас-Саля уа хукму тарикиха” 15.

Неужто Абдуллах и Ибрахим заявят нам, что шейх Ибн аль-Къайим цитировал мнение мурджиитов?!»

Ответ:

Для начала повторю и сделаю акцент на некоторых фразах которые использует оппонент, и пусть читатель оценит то психологическое давление которое они оказывают, а затем после разбора всего этого пусть сравнит сказанное оппонентом с действительностью.

Сказал оппонент:

«...все имамы, не считавшие оставление намаза большим куфром»

Также:

«Ибн аль-Къайим, приводя доводы имамов, не считавших оставившего намаз кафиром»

Также:

«Неужто Абдуллах и Ибрахим заявят нам, что шейх Ибн аль-Къайим цитировал мнение мурджиитов?!»

Ответ:

Серьезно не так ли?

Однако давайте приведем слова которые имам ибн Кайим передает от «**всех имамов**», не считавшие оставление намаза большим куфром».

Эти слова ибн Кайим приводит сразу после фразы которую привел оппонент...

Говорит имам ибн Кайим передавая некоторые слова не считающих оставление молитвы неверием: «...Эти хадисы и другие, запрещают такфир и вынесение решения о вечном пребывании в огне, и требуют надежду в отношении оставившего молитву, также как есть надежда в отношении других совершающих большие грехи.

Они сказали: И так как куфр – отрицание (джухуд) таухида, и отрицание посланничества, судного дня, и отрицание того с чем пришел пророк. Этот же (оставляющий молитву) признает единобожие, свидетельствует что Мухаммед – Посланник Аллаха, верит в то, что Аллах воскресит людей из могил, как же можно вынести решение об его неверии, ведь вера – тасдик и противоположность ему – такзиб (считание ложью), а не оставление дела. Как же тогда вынести решение в отношении обладающего тасдиком в соответствие с хукмом считающего ложью и отрицающего?» См. ас-Саля уа хукму тарикиха 52.

Подведем итог, прежде чем перейти к другим слова имама ибн Кайима.

Во-первых невежественному оппоненту следует знать что ученые, особенно ибн Таймия и ибн Кайим могут приводить слова заблужденных групп для того чтобы на них ответить. И не следует из того что та или иная фраза есть в книге ибн Кайима, то что это слова ахлю Сунна. Отрицание этого - предел невежества куда впрочем и попал оппонент.

Затем, каждому хоть немного знакомому с убеждениями ахлю Сунна в вопросе имана и куфра известно что неверие у ахлю Сунна может быть делом, словом и убеждением. Чрезмерные же мурджииты ограничивают неверие лишь в “такзибе” и “джухуде”. И это то, что и привел имам ибн Кайим. **И здесь в который раз проявляется подлость и наглый тадлис оппонента.**

Однако давайте посмотрим что привел имам ибн Кайим со стороны ученых считающих неверием оставление намаза, что он привел в противоположность предыдущих слов.

Привел ибн Кайим слова ученых считающих неверием оставление намаза:

«...Так как Ислам – подчинение сообщению (Аллаха и Его Посланника), а также подчинение приказу, Всевышний Аллах установил то, что противоречит этим двум положениям. Отсутствие тасдика и отсутствие намаза. И установил напротив тасдика (сердечного подтверждения) – такзиб (считание ложью), а молитву напротив отворачивания (отклонения).

Сказал Всевышний Аллах: **«Он не уверовал и не совершал намаз. Напротив, он счел это ложью и отвернулся»**. Сура аль-Кияма 31-32

Поэтому также как считающий ложью – неверный, отворачивающийся от молитвы будет неверным. Также как Ислам уходит по причине такзиба, также он уходит по причине отворачивания от молитвы.

Сказал Саид от Каттады в слове Аллаха: **«Он не уверовал и не совершал намаз»**: «Не поверил в книгу Аллаха и не совершал молитву ради Аллаха, однако посчитал ложью знамения Аллаха и отвернулся от подчинения Ему». См. ас-Саля уа хукму тарикиха 58\1

Также: «...И не склоняй свои слух к словам того у кого нет опыта и знаний о положениях сердец и их деяний. И поразмышляй о сущности того что в сердце человека будет вера в наказание и вознаграждение, рай и ад, в то что Аллах обязал его молитвой, и то что Аллах накажет за оставление ее, в то время как он постоянен в оставлении ее, при наличии здоровья, отсутствии препятствий которые могут И эта степень и скрылась от того, кто установил иман – просто тасдиком, препятствовать действию даже если ему не будет сопутствовать ни совершение обязательного, ни отстранение от запретного. Это предел невозможности – предположение что в сердце человека может быть твердый иман (т.е. твердая убежденность без сомнения), и он не требует ни совершения поклонения, ни оставления запрещенного. И мы говорим что иман – тасдик, однако не тот тасдик который является просто убеждением правдивости сообщающего, без того чтобы он (этот тасдик) включал в себя подчинение. И если бы просто убеждение тасдика было бы верой, то иблис, фараон и его народ, народ Салиха, иудеи которые знали что Мухаммад – Посланник Аллаха, также как они знали своих сыновей, они были бы верующими.

Сказал Всевышний Аллах: «**Они не считают лжецом тебя**». Сура аль-Ан'ам 33.

То есть они убеждены что ты правдив, однако беззаконники отвергают знамения Аллаха. А ведь отрицание (джухуд) не может быть кроме после познания истины.

Сказал Всевышний Аллах: «**Они отвергли их несправедливо и надменно, хотя в душе они были убеждены в их правдивости**». Сура ан-Намль 14

Сказал Всевышний Аллах об иудеях: «**Они знают его (Посланника Аллаха) так же, как знают своих сыновей. И поистине группа из них скрывают истину, в то время как они знают**». Сура аль-Бакара 146.

Однако более явное чем все это, то что две группы иудеев когда пришли к Посланнику Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – и спросили о том, что указало им на его правдивость в том, что он Посланник, они сказали: “Мы свидетельствуем что ты пророк”. Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – спросил их: “Что мешает вам последовать за мной?” Они сказали: “Мы боимся, если последуем за тобой, того что иудеи нас убьют”. (Ибн Маджа 3705, ан-Насаи 4078, ат-Тирмизи 2733. Сказал шейх Альбани – даиф.)

Они признали своими языками признанием которое соответствовало их убеждениям, и то что он пророк, однако они не вошли этим тасдиком и подтверждением в иман, так как они не обязали себя подчинением Посланнику Аллаха, и покорностью его приказам. Из этого же раздела неверие Абу Талиба который знал истину и верил (т.е. подтверждал внутри истинность Ислама), и признал это языком, явно заявил об этом в своих стихах, однако не вошел на основе этого в Ислам.

Поэтому тасдик будет полным при наличии двух вещей.

Одно - из них убеждение истины.

Второе – любовь сердца и его подчинение. Сказал аль-Хасан: «Иман не на основе мечтаний, однако иман – это то что утвердилось в сердце и было подтверждено делом».

И смысл всех этих слов в том, что не возможно наличие твердой убежденности в обязательности молитвы, сообщении о вознаграждении и наказании за (оставление ее.)» См. ас-Саля уа хукму тарикиха 62\1

Нет сомнения ни у кого хоть немного знакомого со словами Ахлю Сунна в вопросе имана, что это их слова. И уже предшествовало достаточно из этого, поэтому нет нужды в повторении.

Однако давайте посмотрим на вывод имама ибн Кайима после приведения аргументов двух сторон.

Сказал ибн Кайим: «Раздел в суде между двумя группами (спорящими о неверии оставляющего молитву) и окончательном слове между ними».

Познание истины в этом вопросе строится на познании сущности имана и куфра.

И после этого может быть действительным отрицание или утверждение (неверия или веры оставляющего намаз). Неверие и иман неразрывно связаны, и если ушло одно, то на его место придет другое... И здесь есть другая основа, а это то что сущность имана составлена из слова и дела. Слово делится на две части: Слово сердца и это убеждение, и слово языка, и это произношение слова Ислама (шахады).

Дело также две части: Дело сердца, и это его намерение, искренность, и дело органов.

Если все эти четыре части ушли, то ушел весь иман.

Если уйдет тасдик сердца, то все остальные части не помогут, так как тасдик сердца – условие в убеждении (т.е. достоверности).

Если же уйдет дело сердца при наличии убеждения истины, то это точка сражения между мурджиитами и ахлю Сунна. Ахлю Сунна единогласны в том что иман уходит (в таком случае), и то что тасдик не поможет про отсутствия дел сердца, а это его любовь и подчинение.

Также как не помогло иблису, фараону и его народу, иудеям и муширикам которые были убеждены в правдивости Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует, подтверждали это явно и скрытно, говорили что он не лжец, однако не следовали за ним, и не верили в него.

И если иман уходит по причине ухода дел сердца, то нет ничего удивительного в том, что он уйдет по причине ухода самого великого деяния органов (молитвы). Тем более если это будет следовать из отсутствия любви сердца, и его подчинения что и является требуемым. И это по причине отсутствия твердого тасдика как уже упоминалось утверждение этого.

Ведь поистине из отсутствия подчинения сердца следует отсутствие подчинение органов и их покорность. Ведь если бы сердце подчинилось, то подчинились бы органы и следует из отсутствия его (сердца) подчинения и покорности – отсутствие тасдика требующего покорность и подчинение, что и есть сущность имана. Так как иман не является просто сердечным подтверждением, как уже разъяснялось это, однако это тасдик требующий подчинение и покорность. Также как прямой путь, не является просто знанием истины, однако знанием истины которое требует следование ей и совершения дел в соответствии с

ней. И хоть и называется первое – прямым путем, но это не полный прямой путь который требует следование по нему. Так же и убеждение тасдика, хоть и называется тасдиком, но это не является тасдик требующим веру. Поэтому ты должен вернуться к этой основе и принимать ее во внимание. См. ас-Саля уа хукму тарикиха. 71\1

Заметь дорогой читатель, как имам ибн Кайим обозначил ту основу на которой строится этот вопрос а также точку разногласия между ахлю Сунна и мурджиитами сказав: «Познание истины в этом вопросе строится на познании сущности имана и куфра»

Затем: «Если же уйдет дело сердца при наличии убеждения истины, то это точка сражения между мурджиитами и ахлю Сунна». Он не сказал: «И если уйдут все дела, однако останутся убеждения» и подобное этому из того что хочет протолкнуть оппонент.

А это потому что уход дел органов и уход дел сердца – одно и то же у Ахлю Сунна, в противоположность мурджиитам все групп.

Говорит шейх Ислам: «И поистине мурджииты не спорят о том, что Иман который в сердце призывает делать послушание. И то, что послушание из плодов Веры и ее результатов. Но спорят о том, разве делает этот Иман необходимым Дела». См. Маджуа Фатава 7\50

Говорит шейх аль-Хаками: «И невозможно чтобы исчезло подчинение органов внешними делами при наличие дел сердца».

Сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует:

«Поистине в теле есть орган, если он стал здоровым, то все тело будет здоровым, если же он испортится, то все тело испортится, и это сердце». И здесь становится ясно, что те, кто сказал из ахлю Сунна то, что иман – это тасдик, опираясь не внешний, лингвистический смысл слова имана, то они имели в виду тасдик с подчинением, который требует подчинения внешнего и внутреннего. См. Мааридж аль-Кабуль 2\594.

Поэтому то, что утвердил имам ибн Кайим, это и есть мазхаб ахлю Сунна в противоположность мурджиитам. Тем более имам ибн Кайим говорит о полном оставлении молитвы. Т.е. он говорит о форме в которой не должно быть разногласия у тех кто говорит: Иман – слово и дело в соответствие с тем смыслом который вкладывают туда имамы ахлю Сунна.

Говорит Шейх Баррак: «Второе: Посредством чего мусульманин выходит из Ислама и становится муртадом:

4 – Если мусульманин полностью оставляет намаз, так что не совершает его кроме как для вида перед людьми если будет среди них, даже если без омовения. Так как оставление намаза в такой форме, не выходит кроме как от того кто не верит в свидетельство (шахаду) внутри. Поэтому неверие здесь по причине оставления веры в обязательность намаза, а не начальное (общее) оставление в котором разошлись Ахлю Сунна. Поэтому нужно разделять между этим и тем кто совершает намаз, однако он не постоянен в нем, оставляет его иногда как указывает на это хадис Убада ибн Самита...

Сказал Шейх Ислам: «Тот же кто будет упорствовать в оставлении намаза и не будет делать вообще намаз, и он умрет на этом упорстве и оставлении, то он не будет мусульманином. Однако большинство людей иногда делают намаз и иногда оставляют». (Мажмуа фатауа 49\22) См. “Джауаб филь-иман уа науакъидуху” 6.

Поэтому хвала Аллаха стала ясна вся основа на которой построил оппонент свой мазхаб в этом вопросе в общем, и в хадисах которыми он аргументировал в этом разделе. И то что он последовал за пониманием чрезмерных мурджиитов говорящих о том, что иман - это подтверждение сердцем. И если это вступление ясно, то перейдем к возражению оппонента в этом разделе.

Говорит Оппонент:

Затем Абдуллах и Ибрахим привели слова шейха Салиха аль-Фаузана относительно хадиса о заступничестве (шафа’а):

«Поистине хадис “Кто не сделал ничего (о том кто последний выйдет из огня)” этот хадис указывает на то, что кто сказал шахадат правдиво и умер или был убит до того чтоб он мог делать какие то дела, соединяя все хадисы в этой главе»

Удивительно, как авторы таких громких слов: «Не надо аргументировать слабость того мнения на которое делается опровержение громкими именами» привели понимание шейха Фаузана к хадису о заступничестве и решили этим ограничить один из самых главных доводов ученых, не считавших оставление деяния тела большим куфром!

На хадис о заступничестве (шафа’а) и понимание слов: «Выйдет из Огня тот, кто не совершил никогда ничего благого», необходимо сделать особый акцент, так как в наши дни этот хадис и его

понимание стали выходить за приемлемые рамки. И дело даже дошло до того, что некоторые люди необоснованно стали отрицать достоверность этой версии хадиса, которую приводит имам Муслим, как попытался это сделать доктор Сафар аль-Хауали.

О Абдуллах и Ибрахим! Перестаньте цепляться за слова определенных ученых и приводить их в качестве нерушимого довода, ведь вы считаете себя (судя по вашим работам) знатоками науки усуль аль-фикх. Призадумайтесь хоть ненадолго!

Это было мнением шейха аль-Фаузана, который убежден в том, что оставление деяний тела является большим куфром, поэтому он и попытался так истолковать этот хадис.

Ответ:

Разговор о хадисе Заступничества, аргументация им, пожалуй и есть главный аргумент оппонента, точка от которой отходят все дороги.

В этой главе не будут обсуждаться все высказывания, которые привел здесь оппонент, так как после подробного анализа этого хадиса с позволения Аллаха, в этом не будет большой пользы. И поэтому ограничимся комментарием лишь того что имеет прямое отношение к аргументации. В том, что касается слова шейха Фаузана которые привели авторы “Салафия или мурджия”, то оппонент как обычно не понял ничего.

Не думаю, что эта простейшая истина скрылась от шейха Фаузана, и открылась оппоненту и его соратникам по умственному уровню.

С чего оппонент решил, что шейх Фаузан говорит о том, что Аллах накажет человека за оставленные дела по уважительной причине?!

Это единственный вариант понимания слов шейха, по мнению оппонента?

Разве нельзя предположить грешного человека, который совершал большие грехи, затем покался и умер, не успев совершить ничего хорошего. Однако на нем были права других рабов, по причине чего он зашел на определенный срок в Огонь?!

Или сила его таубы была недостаточной для удаления предыдущих грехов, хотя он твердо решил не возвращаться к совершенному?!

Разве если Всевышний Аллах в этом случае накажет этого человека за то что было - это будет несправедливостью?!!

Поистине нет!

Поэтому в очередной раз подтвердилось невежество оппонента, вся безосновательность его нападок.

Говорит оппонент:

Нечто подобное говорил и шейх Ибн ‘Усаймин, что хадисы про куфр оставившего намаз являются частными (хасс), а хадис про заступничество – общим (‘амм).

Однако такой подход отвергал шейх аль-Альбани и говорил, что подобное совмещение является ошибочным. Истина же в обратном: хадисы о такфире не совершающего намаз как раз и являются обобщенными, а хадис о заступничестве – частным и конкретным. Хадисы о куфре не молящегося – это устрашение, дошедшее до нас в мире этом, а их понимание растолковывает хадис про заступничество, который указывает на то, что будет происходить уже в Судный день, и что спасутся от вечного пребывания в Аду те мусульмане, которые не совершили деяний тела!

Ответ:

Хотелось обратиться к оппоненту с тем же призывом

«Перестаньте цепляться за слова определенных ученых и приводить их в качестве нерушимого довода»

На основании чего ты решил что подход Шейха Усеймина неправильный?

Потому что так сказал Шейх аль-Альбани?

Какие у тебя критерии обобщенности и частности? В чем заключается обобщенность хадисов о намазе?

Хадисы о намазе частные в делах, а хадис о Заступничестве общий в этих делах.

Однако так как оппонент, судя по всему не удовлетворен таким объяснением, пройдем с ним по этой дороге шаг за шагом.

Имам аш-Шафии в своей книге “ар-Рисаля” поговорил об очень важной вещи. А это положения когда есть текст - например - внешне запрещающий все виды намаза во время после совершения намаза “Фажр” и “Аср”. Есть вероятность, что запрет распространяется на все виды намаза, и в этом случае общий текст запрета так и остается общим. Или же, это касается только каких - то отдельных видов намаза, и тогда общий текст будет конкретизирован.

Как в нашем случае. Конкретизирован ли хадис заступничества, какими-то отдельными делами, или он охватывает в себя все дела?

И конечно, что-то просто заявлять, не основываясь ни на каких правилах и доказательствах будет произволом.

Имам аш-Шафии привел хадис, в котором Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость – сказал: **«Тот кто застал один ракаат до выхождения времени Фаджра то он застал время Фаджра»**

Затем сказал: *«Посланник Аллаха сообщил здесь о человека, который застал время намаза во время, в которое запрещено делать намаз, а это время как только всходит солнце. И конечно это не просто сообщение, а как минимум разрешение (сделать намаз в это время, даже если он застал только время одного ракаата). И если к этому присоединить доказательства указывающие на совершение намаза в свое время, а также общий хадис: «Кто забыл намаз или проспал, то пусть сделает его, как вспомнит», то получим обязательность читать обязательный намаз в любое время.*

Это указало на то, что общий запрет читать намаз в определенное время касается только намаза дополнительного».

Это в общем, хотя затем имам аш-Шафии стал доказывать что разрешение распространяется не все виды намаза у которых есть причина, но это уже нас напрямую не касается. См. ар-Рисаля 178\181

И если вернуться к нашей теме и посмотреть на те части хадиса, которыми аргументирует оппонент, и спросить: Хадис говорит о том кто не делал ничего хорошего, значит, он делал плохое? В этом ответе нет сомнения. Что же он делал плохого? Хадис об этом не говорит. Значит он должен быть общим в этом. Ведь **это - «хадис про заступничество, который указывает на то, что будет происходить уже в Судный день?»**

То есть это уже совсем другое состояние и положение.

И если мы возьмем например ругание Аллаха. Человек говорит “Ля илляха илля Ллах”, ничего больше хорошего не делает и так умирает. Чем выведет оппонент этого человека – если он конечно не хронический джахмит? Он конечно скажет что этот человек не мусульманин. Однако как, и на каком основании, от какого доказательства он стал не мусульманином? Не, на основании ли слов Аллаха: **«Скажи: «Неужели вы насмехались над Аллахом, Его аятами и Его Посланником? Не извиняйтесь. Вы стали неверующими после того как уверовали».** Сура ат-Тауба. 65\66.

Значит ли это то, что хадис о Заступничестве хоть и говорит о состояниях Судного Дня, но все это не повлияло на то, что бы его конкретизировать этим аятом?

Да, кто-то может говорить, что сами хадисы об оставлении намаза не указывают на большое неверие, и поэтому они не могут быть конкретизирующими. Однако говорить, что этот хадис абсолютно общий, так что его вообще ничего не конкретизирует - это большое заблуждение.

Если же утвердить что неверие в хадисах об оставлении намаза - большое неверие, то какая разница между аятом и хадисами в способности конкретизировать хадис Заступничества?

И здесь в который раз выявилось полное невежество оппонента, и то, что он в течение всей работы, что-то утверждает и отрицает ни без каких на то оснований.

В данном случае он отверг подход шейха Усеймина, который хоть он не является пророком, однако он прекрасный специалист в вопросах усуль фикха и работы с текстами.

Оппонент же отверг его подход, опираясь на таклид шейху аль-Альбани даже не разобравшись, и не представив должным образом суть положения.

Затем оппонент говорит очень странную вещь:

Возражение:

Хадисы о куфре не молящегося – это устрашение.

Ответ:

Здесь не разбирается тема намаза, этому будет посвящена отдельная глава, однако здесь указывается на понимание оппонентом этих вопросов.

Поэтому, то, что это всего лишь устрашение - это мнение оппонента. Сподвижники же Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость – которым неизвестен противоречащий – так не считали, и также те, кто передавал от них это до наших дней не считали что они так поняли эти хадисы.

Поэтому просьба к оппоненту: *«Перестаньте цепляться за слова определенных ученых и приводить их в качестве нерушимого довода»*

Возражение:

Также некоторые сказали, что под словами: *«Никогда не сделал ничего благого»* подразумевается, что деяния были, однако были неполноценными! И если не понимать эти хадисы именно таким образом, то тогда выходит, что у таких людей не было ни убежденности в сердце, ни произношения языком, ведь в хадисе идет полное отрицание какого-либо благого деяния. И среди тех, кто об этом писал, был шейх ар-Райс ибн ар-Райс.

В таком толковании сторонники этого мнения опираются на слова имама Ибн Хузаймы, который в «Китабу ттаухид» сказал: *«В этом хадисе речь идет о тех, кто совершал деяния неполноценно, а не о тех, кто не совершал то, что ему было велено».*

Однако если внимательно прочитать книгу Ибн Хузаймы «ат-Таухид», то можно по милости Аллаха заметить, что своими словами он делал опровержение джахмитам и другим порочным течениям, которые опираясь на эту версию хадиса заявляли, что в Рай войдет и человек, просто произносивший слова «ля иляха илля-Ллах», даже если в его сердце не было убеждения в их истинности! Доказательством этому являются слова самого имама Ибн Хузаймы. Так, он назвал в этой же книге главу следующим образом: *«Глава о разъяснении того, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) будет заступаться за того, кто свидетельствовал о единственности Аллаха, будучи единобожником на языке и искренним в сердце, а не просто за того, кто произносил шахаду, не имея убежденности в сердце!»* См. «Китабу таухид» 2/696.

Также он говорит: *“Глава, в которой упоминается довод тому, о чем мы говорим, что выйдет из Огня тот, кто свидетельствовал «ля иляха илля-Ллах», если был искренним в своем сердце тому, что произносил языком! Однако некоторые невежды и заблудшие, по причине отсутствия знания о религии Аллаха, поняли слово «благо» (в хадисе: «Выйдет из Огня тот, кто не совершил ничего благого»), как отсутствие имана, и называли лицемеров верующими!”* См. “Китабу-ттаухид” 2/699.

Таким образом, мнение имама Ибн Хузаймы становится ясным.

Ответ:

Это может быть ясным в том смысле, о котором говорит оппонент, если у нас будет доказательство на то, что кто-то может быть по настоящему искренним в сердце, может прожить, таким образом, всю жизнь и не сделать ни одного саджда. Это и есть точка разногласия. Поэтому непонятно зачем оппонент поподчеркивал эти слова Ибн Хузаймы: *«если был искренним в своем сердце тому, что произносил языком!»*

на языке и искренним в сердце»

То что представил оппонент – это только его представления. Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость сказал:

«В теле есть орган, если он будет здоровым, то будет здорово все тело, если будет больным, то будет больным все тело. И это сердце.»

Посланник Аллаха – мир Аллаха ему - связал между сердцем и телом, так что по степени искренности и здоровья сердца должна проявиться здоровость тела, т.е. должна проявиться хоть какая - то здоровость тела при какой -то здоровости сердца.

Говорит Шейх Ислам ибн Таймия: *«И то, что они (муржииты) вывели дела, дает почувствовать, что они вывели также дела сердца, и это абсолютно неправильно, так как тот, кто поверил Посланнику, а затем возненавидел его, и стал враждовать с ним сердцем и телом, то он, несомненно, неверный. Если же они введут дела сердца в иман, то тоже ошибутся, по причине невозможности существования имана в сердце без движения тела».* См. Маджмуа Фатауа 556\7

Смысл слов ибн Таймии заключается в том, что мурджииты которые выводят дела из сущности имана, если они выведут из имана и дела сердца, то предельно ошибутся. Также если они введут дела сердца в сущность имана, но будут упорствовать в выведении деяний органов, то также ошибутся, так как представляют невозможное. Так как невозможно отсутствие дел органов при наличии дел сердца.

И последнее и есть сутью разногласия между ахль-Сунна и мурджиитами, чьи слова повторяет оппонент.

Говорит шейх Ислам: «И поистине мурджииты не спорят о том, что Иман который в сердце призывает делать послушание. И то, что послушание из плодов Веры и ее результатов.

Но спорят в том, разве делает этот Иман необходимым Дела?» См. Маджуа Фатава 7\50.

Говорит шейх аль-Хаками: «И невозможно чтобы исчезло подчинение органов внешними делами при наличии дел сердца

Сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует: «Поистине в теле орган , если он стал здоровым , то все тело будет здоровым, если же испортилось , то все тело испортится , и это сердце.»

И здесь становится ясно, что те, кто сказал из ахль - Сунна то, что иман – это тасдик, опираясь не внешний, лингвистический смысл слова иман, то, что они имели в виду тасдик с подчинением, который требует подчинения внешнего и внутреннего». См. Мааридж аль-Кабуль 2\594.

Также в том что говорит оппонент – обвинение Имама Ибн Хузейма в том что он говорит слова которые внешне понимаются в определенном смысле, в то время как имеет в виду смысл, на который внешне его слова не указывают.

Однако в этом месте оппонент не только оставил внешний смысл слов Имама Ибн Хузейма без явных оснований для этого, но и поступил очень некрасиво в донесении мнения этого имама сказав:

«Доказательством этому являются слова самого имама Ибн Хузаймы. Так, он назвал в этой же книге главу следующим образом: «Глава о разъяснении того, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) будет заступаться за того, кто свидетельствовал о единственности Аллаха, будучи единобожником на языке и искренним в сердце, а не просто за того, кто произносил шахаду, не имея убежденности в сердце!» См. «Китабу таухид» 2/696.»

Ответ:

Нет сомнения что читающий эти слова поймет их как то, что Ибн Хузейма привел слова в которых он говорит о том что отрицание дел в хадисе – не является полным отрицанием, то что он сказал эти слова в разделе о котором упомянул оппонент. Хотя дело обстоит не так.

Однако Ибн Хузейма сказал:

«Раздел: Упоминание доказательств на то что все сообщения которые были упомянуты до настоящего момента в вопросе Заступничества Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость - о выведении людей таухида из Огня – все это внешне общие тексты, которые, в сущности, являются частными.» См. ат-Таухид. 2\2

Затем имам привел два хадиса, затем сказал: *«Это слово: «не сделали ничего благого»- из рода как говорят арабы, когда отрицается имя вещи от нее (этой вещи), по причине ее недостаточности от полноты и полноценности. Поэтому смысл этого выражения, отталкиваясь от этой основы – т.е. полноценным, полным образом».* См. ат-Таухид. 3\2

Как же может так ошибиться тот, кто говорит о себе: “Однако если внимательно прочитать книгу Ибн Хузаймы «ат-Таухид»”?

Ведь имам Ибн Хузейма объясняет общий смысл хадисов, не важно к кому это относится к джахмитам или другим? Какое это имеет отношение к тому как он понял слова: **«не сделали ничего благого»?**

Ведь об этом идет речь, а не о том кому он отвечал. Тем более что уже было доказано, что оппонент по причине своих мурджиитских воззрений неправильно понял слова имама:

«если был искренним в своем сердце тому, что произносил языком! на языке и искренним в сердце»

Которые оппонент отнес к джахмитам только, в то время как должен был отнести это в первую очередь к себе, так как его предположения о наличии искренности в сердце при отсутствии дел - это предположение мурджиитов, а не суннитов.

Мы еще раз вернемся к словам ибн Хузеймы о хадисе Заступничество с позволения Аллаха.

Возражение:

Но даже, если настаивать на том, что в хадисе: «Выйдет из Огня тот, кто не совершил ничего благого», речь идет о том, у кого были дела, однако являлись неполноценными, то такое объяснение будет противоречить внешнему смыслу самого хадиса. Ведь в хадисе говорится следующее: «Когда верующие спасутся от Огня и окажутся в безопасности, они начнут препираться со своим Господом относительно своих братьев (по вере), которые будут введены в Огонь. И клянусь Тем, в Чьей руке моя душа, никто из вас не отстаивает право своего друга в этом мире так сильно, как это будут делать они. Они скажут: “О Господь наш! Это же наши братья, которые молились вместе с нами, постились вместе с нами, совершали хадж вместе с нами и совершали джихад вместе с нами, а Ты ввел их в Огонь!” Аллах скажет: “Идите и выведите тех, кого вы узнаете!” Они направятся к ним и узнают их по их облику, который не тронет Огонь, не коснется их лица. И будут среди них такие, кого Огонь коснется до середины голени, а также такие, кого он коснется только до щиколоток. И они выведут оттуда много людей. Затем они скажут: “Господь наш! Мы вывели , Муслим 1/117.7439тех, кого Ты нам приказал!» аль-Бухари

Затем в хадисе сказано, что Аллах повелит выводить из Огня каждого, в чьем сердце был иман с размером в динар, затем в пол динара, затем с размер букашки и т.д. до тех пор, пока не выйдут из Ада те, кто не совершил никогда ничего благого.

Разве можно себе представить, что заступники, выведя из Огня тех, кто совершал благодеяния, оставили там кого-то еще?!

Ответ:

Прежде чем ответить, необходимо дополнить текст приведенного хадиса, так как будет в нем нужда:

В хадисе дальше говорится: «Затем они говорят: «О наш Господь! Мы вывели оттуда того кого Ты нам приказал, и не остался в Огне никто в котором было бы добро!»

Затем говорит Аллах: «Сделали заступничество Ангелы, Пророки, верующие, и остался самый Милостивый».

И возьмет Он пригоршню из Огня – людей, - которые не сделали добра вообще, они сгорели, так что стали углем. Затем их отведут к воде, которая называется Жизнь, на них она будет пролита, и они вырастут как зернышко....

И выйдут из их тел подобно жемчугу и на их шеях кольца или кольцо: «Освобожденные Аллахом»

Значит это и есть ось оппонента, вокруг которого все вращается.

Ответ на это с двух сторон:

1- Как известно, что хадисы не понимаются каждый по отдельности, и если это так - то в одном из хадисов в общей форме, указывающих на выход из Огня говоривших свидетельство, пришло: **«Кто искренне сказал “ля иляха илля-Ллах” войдет в Рай»**

Оппонент говорит о том, что у человека может быть правильные убеждения и при этом отсутствовать внешние дела.

Говорит Шейх Ислам ибн Таймия: *«И то что они (мурджииты) вывели дела (из имана) дает почувствовать что они вывели также дела сердца, и это абсолютно неправильно , так как тот кто поверил Посланнику , а затем возненавидел его , и стал враждовать с ним сердцем и телом , то он несомненно неверный .Если же они(мурджииты) введут дела сердца в иман , то тоже ошибутся , по причине невозможности существования имана в сердце без движения тела».*

См. Мажмуа Фатава 556\7

Также говорит шейх Ислам: «И поистине мурджииты не спорят о том, что Иман который в сердце призывает делать послушание. И то, что послушание из плодов Веры и ее результатов.

Но спорят в том, разве делает этот Иман необходимым Дела?» См. Маджуа Фатава 7\50.

Следовательно, таким пониманием, которым понял оппонент эти хадисы, мог понять лишь смотрящий на них через призму мурджиитских убеждений.

2. Кто из первых трех поколений так понял эти хадисы? Поняли ли их так Сподвижники, которые делали такфир за оставление молитвы и других столпов? Ведь оппонент заявляет о своем

понимании Корана и Сунны через понимание Салаф. **Может ли он назвать первого кто понял эти хадисы таким образом? Кто его Салаф в этом?**

Говорит шейх Альбани в отношении хадиса о Заступничестве: «И если ты узнал то, что предшествовало о брат мусульманин, то мое удивление не заканчивается в отношении упущения массами писателей, которые много написали в этом важном вопросе, а это будет ли неверным оставляющий намаз по лени или нет?

Они все упустили – из того, что мне довелось найти (увидеть, прочитать) приведение этого достоверного хадиса, в отношении достоверности которого единогласны аль-Бухари, Муслим и другие. И не упомянул этот хадис как аргумент, ни тот, кому служит этот хадис как аргумент, ни тот против кого этот хадис будет аргументом.

Особенно из них ибн Кайим, он очень широко привел доказательства разногласящих в этом вопросе в его полезной книге “ас-Сала”, привел ответы каждого из них на аргументы оппонента, и не упомянул этот хадис среди аргументов, запрещающих такфир, кроме как в сокращенном виде.

Настолько сокращенном, что по причине этого не выявляется ясное указание хадиса на то, что Заступничество включает в себя, также и оставляющего намаз»... См. Хукму тарики ас-Сала 35.

3- Прежде чем привести варианты хадиса приведем слова Шейха Альбани на которые, судя по всему полностью опирается оппонент в этом вопросе.

Говорит Шейх Альбани после того как привел хадис упомянутый ниже: «И некоторые ошибочно решили, что под добром, которое отрицается в хадисе, имеется в виду возможность выведение не единобожников из Огня!

Сказал Ибн Хаджар в “Фатх ль Бари” (13\439): «На это было отвечено тем, что под отрицаемым добром в хадисе подразумевается то, что добавлено к основе признания свидетельства как на это указывают другие хадисы»

Я говорю (Шейх Альбани): Из этих хадисов – хадис Анаса – да будет доволен им Аллах - о заступничестве также, и в котором сказано:

«Будет сказано: **«О Мухаммад! ... Заступайся!»**

И я скажу: «О господь мой! Разреши мне заступиться за того кто говорил Ля илля ха илля Ллах!»

И скажет Аллах: «**Клянусь Моим Величием, Я выведу из Огня того кто говорил Ля илля ха илля Ллах»**

В другом варианте от Анаса : «...**Закончил Аллах суд и ввел из моей общины того кто остался в Огонь**, и скажут люди Огня: «Как вам помогло то, что вы поклонялись Аллаху, и не придавали Ему соучастников»?

И скажет Аль-Джаббар: «**Клянусь Моим величием, Я освобожу их от Огня. И Он пошлет к ним, и они выйдут после того как стали углем, и войдут в реку жизни и вырастят...**»

И в этом хадисе ответ на аргументацию Ибн Абу Джамра сказавшего что тот, кто будет мусульманином но не совершавший намаз, то он не выйдет из Огня так как у него не будет признака (на лице)!

Поэтому прокомментировал его Ибн Хаджар (Фатх 11\457), сказав:

«Однако нужно это понять, что их выведут в пригоршне втлкаясь от обобщенного слова: «Они не делали ничего хорошего», и это упомянуто в хадисе Абу Саид Аль-Худри»

Однако сам Ибн Хаджар не заметил что в самом этом хадисе есть ответ Ибну Абу Джамра с другой стороны, а это то что верующие когда заступились за своих братьев из числа молящихся, постящихся и других в первый раз, и вывели их по признакам. Когда же они заступались в другие разы и вывели много людей, среди них не было молящихся, однако в них было добра по степени их веры. И это, очевидно, не скроется не для кого, если будет угодно Аллаху». См. Хукм тарики ас-Сала 32-34.

Ответ:

Во-первых, стало предельно ясно, что слова оппонента:

«Затем в хадисе сказано, что Аллах повелит выводить из Огня каждого, в чьем сердце был иман с размером в динар, затем в пол динара, затем с размер букашки и т.д. до тех пор, пока не выйдут из Ада те, кто не совершил никогда ничего благого.

Разве можно себе представить, что заступники, выведя из Огня тех, кто совершал благодеяния, оставили там кого-то еще?!»

Эти слова те же что и слова шейха Альбани которые были приведены.

Для чего я это говорю? Не для того чтобы указать на то, что нельзя аргументировать словами Шейха. Однако для того чтобы указать, что оппонент в этом вопросе делает слепой тактикой Шейху не делая различия между ошибкой и истиной

Давайте внимательно проанализируем аргументацию Шейха Альбани, которая заключается в следующем: «...верующие, когда заступились за своих братьев из числа молящихся, постящихся и других в первый раз и вывели их по признакам, когда же они заступались в другие разы и вывели много людей, среди них не было молящихся, однако в них было добра по степени их веры...»

Это и есть суть всего вопроса, и с помощью Аллаха здесь многие поймут, что может сделать одна небольшая неточность большего ученого.

Во-первых, откуда Шейх взял что другие люди которых вывели в последующих заходах не молились?

Нет сомнения в том, что контекст хадисов указывает на то, что во второй раз произошла некоторая убыточность, однако в чем она выражалась точно?

В первом случае было сказано:

“О Господь наш! Это же наши братья, которые молились вместе с нами, постились вместе с нами, совершали хадж вместе с нами и совершали джихад вместе с нами, а Ты ввел их в Огонь!” Аллах скажет:

“Идите и выведите тех, кого вы узнаете!”

Т.е. эта часть людей делала не только намаз.

Во втором же их походе разве есть указание на точное убавление чего-то? Нет!

Поэтому слова Шейха: *« когда же они заступались в другие разы и вывели много людей , среди них не было молящихся , однако в них было добра по степени их веры...»*

Это слова без доказательства, а только предположение, а ведь в нашем случае все останавливается на тексте.

Более того, можно вполне предположить, что в следующих заходах они вывели из Огня по убывающей в важности дел.

Ведь в первом варианте, они сказали о людях, которые совершали молитву, пост, хадж, даже джихад!

Затем они стали выводить по убывающей, на что и указывают слова *“в чьем сердце был иман с размером в динар”, “в пол динара”, “с размер букашки.”*

Какое доказательство на то, что они не вывели в другие разы тех, кто что-то совершал из дел? И если уж что-то и предполагать, то второй вариант более вероятный. Однако в этих хадисах идет речь о том, что не познается разумом, а только через сообщение.

Следовательно, слова оппонента:

«Разве можно себе представить, что заступники, выведя из Огня тех, кто совершал благодеяния, оставили там кого-то еще?!»

Ответ:

А что препятствует этому? Твой разум? Это по схеме: Как можно представить, что Аллах возвысился над Троном?!! Как можно представить, что Он придет в Судный День?!! Как можно представить, что верующие будут видеть Его?!! и т.д. и т.п.

Эти представления, откуда оппонент их взял?! Разве состояния Судного Дня представляются?

Однако повторим еще раз фразу оппонента:

«Перестаньте цепляться за слова определенных ученых и приводить их в качестве нерушимого довода!»

Поэтому, не остается кроме того, что сказал Ибн Хажар:

«Однако нужно это понять, что их выведут в пригорышине, отталкиваясь от обобщенного слова: «Они не делали ничего хорошего» и это упомянуто в хадисе Абу Саид АльХудри»

Однако так ли это? Если мы посмотрим на описание тех, кто последним выйдет из Огня, то там говорится: **«Затем говорит Аллах: «Сделали заступничество Ангелы, Пророки, верующие, и остался самый Милостивый»**

И возьмет Он пригорышню людей из Огня, которые не сделали добра вообще, они сгорели так что стали углем. Затем их отведут к воде, которая называется Жизнь, на них она будет пролита, и они вырастят как зернышко....

И выйдут из их тел подобно жемчугу и на их шеях кольца или кольцо с надписью:

“Освобожденные Аллахом ...”»

Это описание последних вышедших. Затем если мы посмотрим на вариант Анаса – да будет доволен им Аллах – который привел сам Шейх Альбани, то там говорится: «Закончил Аллах суд и ввел из моей общины того кто остался в Огонь, и скажут люди Огня: **Как вам помогло то, что вы поклонялись Аллаху, и не придавали Ему соучастников?** И скажет аль-Джаббар: «Клянусь Моим величием, Я освобожу их от Огня. И Он пошлет к ним, **и они выйдут после того как стали углем, и войдут в реку жизни и вырастят...**»

Как это прекрасно видно, что это одни и те же люди, с одним и тем же описанием, а это сгорание дотла, затем вхождение в реку Жизни.

Как же они ничего не делали, если в хадисе указание на то что они поклонялись Аллаху?!!!

«Как вам помогло то, что вы поклонялись Аллаху, и не придавали Ему соучастников?»

Так же в варианте Абу Хурейра – да будет доволен им Аллах – у аль-Бухари (806):

*«И когда захотел Аллах проявить милость к людям Огня, Он приказал Ангелам вывести тех кто поклонялся Аллаху, и они выведут их узнавая по следам суждуда, и Аллах запретил Огню есть места суждуда. **Они выйдут из Огня после того как превратились в уголь. Будет пролита на них вода Жизни, и они вырастут как зернышки**, затем когда Аллах закончил Суд между рабами, и останется последний человек между Раем и Адам, и это последний человек который войдет в Рай...»*

В другом варианте также у аль-Бухари: «Затем, когда Аллах завершил суд над рабами, и захотел вывести из огня тех, кого Он хотел вывести, из числа тех, кто свидетельствовал Ля иляха иля Ллах приказал Ангелам вывести их. **И они узнают их по следам суждуда**, и Аллах запретил Огню есть места суждуда. Они выйдут из Огня после того как превратились в уголь. Будет пролита на них вода Жизни, и они вырастут как зернышки. И останется человек.....»

Сказал Абу Хурейра : «*Это последний кто войдет в Рай.*» Аль-Бухари 6573.

Как это предельно очевидно, что это последнее Заступничество, Заступничество Всевышнего Аллаха, который прикажет Ангелам вывести из огня молящихся людей.

И предельно ясно на это указывает второй вариант хадиса, в котором говорится:

«Затем, когда Аллах завершил суд над рабами, и захотел вывести из огня тех, кого Он хотел вывести»

Значит, это будет после заступничества верующих. И это еще раз подтверждает что **слова оппонента:**

«Разве можно себе представить, что заступники, выведя из Огня тех, кто совершал благодеяния, оставили там кого-то еще?!»

Не имеют никакого основания, более того противоречат внешнему смыслу хадисов. И если бы он попробовал освободиться от своего таклида и сам бы посмотрел во все варианты этого хадиса, то с позволения Аллаха понял бы. Однако

И нет никакого противоречия между вариантом Анаса в котором: «*И возьмет Он пригорышню из Огня*»

И вариантом Абу Саид и Абу Хурейра в котором: «*И Он пошлет к ним*», «*Приказал Ангелам вывести*»

Так как в арабском языке можно отнести действие к главному лицу, даже если там еще кто-то есть. Как, например: “Пришел Амир”. Хотя ты имеешь ввиду что пришел он, и его войско. И такого типа выражения хоть и не являются основой в выражениях, однако если есть для этого основание, то нет проблем.

И это как слово Аллаха: «**Не вы их убили, а Аллах убил их. Не ты бросал, когда бросал, а Аллах бросил**». Сура аль-Анфаль 17

Также нет никакого противоречия между словом верующих: «*О наш Господин! Мы вывели оттуда того кого Ты нам приказал, и не остался в Огне никто в котором было бы добро!*»

После того как Аллах им сказал: «**Идите и выведите тех, кого вы узнаете!**»

и между: «**И когда захотел Аллах проявить милость к людям Огня, приказал Ангелам вывести тех кто поклонялся Аллаху, и они выведут их узнавая по следам суждуда**»

Ведь не является условием что бы верующие знали всех тех, кто поклонялся Аллаху!

Аллах же лучше знает!

И конечно самое большое на это доказательство – хадис Абу Хурейры где речь идет о людях совершавших намаз в жизни, хотя это было уже после Заступничества верующих.

Также в варианте Абу Саида аль-Худри:

«И заступились пророки, ангелы и верующие, и скажет аль-Джаббар:

«Осталось Мое Заступничество!» И он возьмет пригорышню из огня, и выведет людей после того как они превратились в уголь. Будет пролита на них вода Жизни, и они вырастут как зернышки...» аль-Бухари 7439.

То есть люди с таким описанием выйдут после заступничества пророков, ангелов и верующих. А другие варианты этого хадиса разъяснили то, что это будут люди со следами суджуда. Так что это еще один ясный текст, указывающий на всю ошибочность предположения оппонента.

Также нет никакого противоречия между тем, что в этом варианте Анаса говорится об окончании Суда: **«Закончил Аллах суд и ввел из моей общины того кто остался в Огонь, и скажут люди Огня: "Как вам помогло то что вы поклонялись Аллаху, и не придавали Ему соучастников"?»**

А затем выхождение тех кто поклонялся, и между тем что в другом варианте: **«и Аллах запретил Огню есть места суджуда, и они выйдут из Огня после того как превратились в уголь. На них будет пролита вода жизни, и они вырастят как зернышки. Затем, когда Аллах закончил Суд среди между рабами, и остался последний человек между Раем и Адам.... и это последний человек который войдет в Рай...»**

Ведь, в конце концов, все, что будет происходить в Судный день, все это Суд Аллаха. Поэтому первый вариант – суд, над одними группами людей, а второй вариант – последний суд, над теми, кто превратился в уголь, и у которых были следы суджуда. И этот тип людей и есть те, кто последние зайдут в Рай и выйдут из огня.

Особенно это видно из варианта: **«Затем, когда Аллах завершил суд над рабами, и захотел вывести из огня тех, кого Он хотел вывести, из числа тех, кто свидетельствовал Ля илйаха иля Ллах- приказал Ангелам вывести их. И они узнают их по следам суджуда, и Аллах запретил Огню есть места суджуда. Они выйдут из Огня после того как превратились в уголь. Будет пролита на них вода Жизни, и они вырастут как зернышки. И останется человек... ..»**

Сказал Абу Хурейра: **«Это последний кто войдет в Рай.»**

Этот вариант более ясное в том, что последний вошедший в Рай будет из числа тех, кто будет выведен по следам суджуда. Более ясное чем вариант: **«Будет пролита на них вода Жизни, и они вырастут как зернышки, затем, когда Аллах закончил Суд между рабами, и останется последний человек между Раем и Адам, и это последний человек который войдет в Рай...»**

И так хвала Аллаха все стало на свои места. И стало по милости Аллаха ясно, что хадис Заступничества лишь подтверждает то, о чем шла речь из того что не войдет в Рай тот, кто не поклонялся вообще Аллаху.

Следует заметить что объяснение всех этих вариантов хадиса о Заступничестве практически в этой же форме в которой это было приведено здесь, есть в книге шейха Абу Хасан аль-М'ариби и он упомянул ту же трактовку, в *«سبيل النجاة في بيان حكم تارك الصلاة»* его книге в вопросе оставления намаза “ в отношении суда Аллаха того что те, кто последними выйдут из огня будучи как угли, это люди со следами суджуда, и также то, что те, кого Аллах последними выведет из огня были те, кто поклонялись ему. Также в книге “аль-Иман энда ас-Салаф” Муххамада ибн Махмуда Али Худейр , на книгу которого сделали такдим шейх Абдуллах ибн АбдуЛлазиз ибн Укейль, шейх АбдуРахман ибн Салих аль-Махмуд, шейх АбдуЛлазиз ибн Мухаммад Али АбдуЛлатиф, шейх Алауи ибн АбдульКадыр ас-Саккаф.

Конечно, это не значит, что только некоторые современные ученые так поняли эти хадисы, как говорят об этом некоторые невежды, в том числе и **оппонент** который сказал в одном из своих “высказываний”: **«Все это современные трактаты Сафара аль-Хауали, Абу Рухайма и им подобных в понимании и пояснении хадиса о заступничестве, о которых не говорили ранние имамы!»**

Ответ:

Обрати внимание дорогой читатель, как этот человек путает людей! В то время он прекрасно знает что то, что он говорит далеко не так! И то, что если сказать наоборот, было бы правильнее! Кто из имамов говорил об этом понимании?

«Разве можно себе представить, что заступники, выведя из Огня тех, кто совершал благодеяния, оставили там кого-то еще?!»

Говорит имам аль-Маруази – живший во втором веке по хиджре: *«Неужели ты не видишь что оставляющий намаза не из людей Ислама в отношении которых есть надежда на то что они выйдут из огня и войдут в рай по Заступничеству заступающихся, как сказал об этом Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – в хадисе заступничества который передал Абу Хурейра и Абу Саид, то что они выйдут из огня и будут узнаны по следам суджуда. И это разъясняет тебе то, что достойны выхода из огня по заступничеству – совершающие молитву»*. См. Та'зыму кадри ас-Саля 72.

Пусть оппонент прочитает эту книгу имама аль-Маруази взад и поперек, где он приводит разногласие в такфире оставляющего молитву, приводит аргументы обеих сторон. Найдет ли он среди аргументов говорящих о вере оставляющего хадис, о Заступничестве?!

Ты разве не читал то, что сказал шейх Альбани: *«И если ты узнал то, что предшествовало о брат мусульманин, то мое удивление не заканчивается в отношении упущения массами писателей, которые много написали в этом важном вопросе, а это будет ли неверным оставляющий намаз по лени или нет? Они все упустили – из того мне довелось найти (увидеть, прочитать) приведение этого достоверного хадиса, в отношении достоверности которого единогласны аль-Бухари и Муслим и другие. И не упомянул этот хадис как аргумент, ни тот, кому служит этот хадис как аргумент, ни то против кого этот хадис будет аргументом»*. См. Хукму тарики ас-Сала 35.

Имам аль-Бухари сделал раздел в котором привел хадис Абу Хурейра – да будет доволен им Аллах (приводился выше), в нем: *«... и Аллах запретил Огню есть места суджуда и это последний человек который войдет в Рай...»*

Имам аль-Бухари назвал эту главу

«Привилегия суджуда» см. Аль-Бухари, хадис 806.

И можно твердо заявить о том, что все Сподвижники, от которых передается такфир оставляющего намаз, не поняли эти хадисы, так как их понял оппонент. Более того имам ибн Кайим передавая сообщение от Умара ибн Хаттаба – да будет доволен им Аллах – который сказал: **«Нет доли в Исламе для того кто оставил намаз»**.

Сказал ибн Кайим: Это было в присутствии Сподвижников, и никто ему не возразил. И уже предшествовало подобное этому от Муаза ибн Джабаля, Абдур-Рахмана ибн Уауф и Абу Хурейры. И не известно чтобы кто то из Сподвижников противоречил бы им. См. Ас-Саля 61\1

Также АбдуЛлах ибн Шаких который передает это мнение от тех Сподвижников которых он застал, и среди тех кого он застал, был и Абу Хурейра, один из передатчиков хадисов о Заступничестве. Также это касается имамов, табиинов которые считали оставление намаза неверием. Это настолько очевидно, что поражаешься такой наглости оппонента. Однако, к сожалению, он сам попал туда, куда хотел скинуть другого.

И мы вернемся еще к этому моменту с позволения Аллаха в конце этой главы.

Заметка:

В этом разделе оппонент привел много высказываний от разных ученых. Однако в виду того что указание хадиса предельно ясно не был проведен тщательный анализ всех их слов. Поэтому не следует расценивать умолчание об этом как согласие со всем тем, что привел оппонент. Касается ли это правильного понимания им слов которые он приводит, их контекста, знания основного мазхаба ученого и т.д. из того что может иметь значение.

Однако хотелось бы обратить внимание на то что оппонент привел слова Шейха Ислама Ибн Таймии, Ибн Кайима и других ученых, чьи правильные убеждения в вопросе имана предельно известны. И чьи предельно ясные высказывания в этом уже упоминались.

Однако проблема оппонента заключается в том, что он понимает некоторые высказывания таких ученых так, как ему хочется, не обращая никакого внимания на контекст этих слов, а также другие их слова.

И здесь хотелось бы провести небольшой анализ некоторых слов оппонента, и тех слов которые он процитировал.

Говорит оппонент:

Во-вторых, в хадисе под отрицанием наличия деяний имеется в виду именно деяния тела, поскольку на наличие «слов» говорится в других версиях этого хадиса, как говорил хафиз Ибн

Хаджар, отвечая на подобные заявления: *“Данное заявление опровергается тем, что под отсутствием благих деяний подразумевается отсутствие деяний помимо двух свидетельств, как на это указывают другие версии хадиса”*. См. «Фатхуль-Бари» 13/429.

К примеру, версия: *«Клянусь Своей мощью, славой, величием и возвышенностью, Я непременно выведу из Огня тех, кто говорил: “Ля иляха илля-Ллах!”»* Муслим 1/125, Ибн Хузайма 187.

Следовательно, у этих людей были слова (нуткъ).

Что касается убеждения (и’тикъад), то оно также будет у тех, кто выйдет из Огня, не совершив ничего благого. И на это указывают слова: *«Выведите из Огня тех, у кого в сердце было имана хотя бы на вес одного динара!»* аль-Бухари 4/482.

Следовательно, у них были **и убеждения, и слова**. По этой причине имамы и разъяснили, что под словами: *«Не совершил никогда ничего благого»* речь идет именно о **деяниях тела**, что инша-Аллах будет приведено подробно.

Ответ:

Как это видно предельно ясно – оппонент говорит о том, что иман – это слово и дело, так как он сделал тафсир слов: *«у кого в сердце было имана»* – как **убеждения, и слова**, в то время как Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость назвал дела так же-иманом.

Говорит Шейх Ислам: *«И придут достоверные хадисы о том, что внешние дела – часть имана.*

Как слово Посланника Аллаха: *«Иман 73 ступени (части). Самая высокая из них слово Ля иляха илля Ллах, самая низкая – удаление сора с дороги»*

Также его слово делегации Абдьюкайс: *«Приказываю вам иман в одного Аллаха. Знаете ли вы что такое иман в одного Аллаха? Шахада Ля иляха илля ллах, совершение молитвы, выплата заката, пятой части военной добычи.»*

И известно, что Посланник Аллаха не имел в виду то, что эти дела будут верой без веры сердца, так как сообщил об этом в другом месте то, что необходимо иман сердца, поэтому стало известно то, что эти дела вместе с иманом сердца и есть иман. См. Маждмуа Фатава. 9\7

Заметьте, как Шейх Ислам доказывает, что Посланник Аллаха не имел в виду дела без имана. То есть то, что сами дела из имана, его часть по настоящему, а не как говорят мурджииты, что Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость – назвал дела иманом в метафорическом смысле, однако, в сущности, они не входят в иман, не его составная часть.

Сказал имам аль-Бухари: «Раздел: **Различие людей имана в делах**»

Затем привел хадис Абу Саид аль-Худри в котором сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - *«... и скажет Аллах: Выведите из огня того в чьем сердце было зернышко имана»*
См. Аль-Бухари хадис 22.

СубханаЛлах! Имам аль-Бухари как раз и понял из этих хадисов то, что те, кого выведут из огня будут теми, кто совершал какие-то дела!

Говорит имам ибн Кайим говоря о хадисах Заступничества

*«Пылинка имана – это подтверждение Посланников, **подчинение им сердцем и органами**»*. См. Шифа аль-Алиль 1\262.

Оппоненту следует стыдиться за свое поведение. И в конце этой работы, по воле Аллаха придет более подробный разбор этой темы. Однако здесь упомянем лишь одно выражение Шейха Ислама, которое было уже не раз упомянуто: *«И поистине мурджииты не спорят о том, что Иман который в сердце призывает делать послушание. И то, что послушание из плодов Веры и ее результатов.*

Но спорят в том, разве делает этот Иман необходимым Дела?» См. Маджуа Фатава 7\50.

Поэтому как это предельно ясно – тафсир оппонента слова иман в хадисе Заступничества – чисто мурджиитский тафсир этого слова.

Однако насколько удивительно оппонент сразу вспомнил о необходимости соединять между всеми доказательствами в теме!

Может, стоит добавить к тому, что он привел еще, например такие хадисы:

Сказал Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость- : *«Поистине Аллах запретил огню того кто сказал ля иляха илля Ллах, желая этим Лица Аллаха»*. аль-Бухари 1\154

С условием искренности. Доказательство этому слово *«кто сказал ля иляха илля Ллах «желая этим Лица Аллаха»*.

Поэтому необходимо, что он должен делать то что в его силах, так как желающий что-то стремится к достижению этого.

Хадис ясен в своем указании на обусловленность дел для того кто сказал ля илляха илля Ллах, так как он сказал: *«желая этим Ли́ка Алла́ха»*

Поэтому сказали некоторые Салаф: «Ключ Рая – Ля илляха илля Ллах». Однако тот кто пришел с ключом без зубцов, то ему не откроют. См. аль-Кауль аль-Муфид 2\77-78

Сказал имам аль-Бухари: “То, что пришло в разделе джанаиз, и тот, чьи последние слова были Ля илляха илля Ллах.

Было сказано Уахбу ибн Мунаббахин: *«Неужели Ля илляха Илля Ллах не ключ. Рая? Он сказал: “Конечно да, однако нет ключа кроме как у него есть зубцы, и если ты принесешь ключ с зубцами, то будет тебе открыто, если же нет, то не будет открыто.”* См. Аль-Бухари хадис 1237.

Говорит оппонент:

Вся религия вращается вокруг «ля илляха илля-Ллах», и это то, с чем были посланы все посланники, и это то, без чего не принесут пользы все деяния тела, и это то, за что спасутся люди от вечного пребывания в Аду! Поэтому никто не имеет права упрощать величие этих слов, о чем говорится во многих хадисах, и о чем имамы составляли отдельные труды.

Ответ:

Здесь хотелось бы привести слова одного из настоящих имамом, который ответил на такие же слова оппонента много веков назад.

Говорит Абу Саур: *«А что касается той группы, которые утверждают, что дело не из веры (имана) то будет сказано этой группе: «Чего Аллах желал от своих рабов, когда сказал: «**Выстаивайте намаз и давайте закят**»? Одного признания этого (намаза, закята)? Или признания этого и соответствующего действия?»* И если ответят они: *«Аллах хотел просто признания этого, но не дел (по этому)»,* - то станет такая группа неверными у Учёных. Потому что скажут то, что Аллах не желал от своих рабов, а это чтобы они выстаивали молитву и выплачивали закят. А если скажут, что Аллах хотел признания и дел (по этому), то мы скажем им: *«Если Аллах хотел и Признание и ДЕЛО, тогда зачем утверждаете вы то, что будет верующим человек без одного из двух, в то время как Аллах хотел их оба?! Значит, если человек скажет: «Буду делать всё, но не буду признавать», - то такой тоже будет верующим?! И если ответят они: «Нет», - тогда мы спросим их: «Если человек признает всё, но скажет, что не будет ничего из этого делать, будет он верующим?»* И если скажут: *«Да»,* - то мы спросим: *«А в чём разница?»* Ведь вы утверждаете, что Аллах желает и ПРИЗНАНИЯ, И ДЕЛА? И если может быть в Исламе вера без дела, значит, так же может быть дело без веры?!» См. Шарх Усуль Иътикод лиТяллякаи 4\850.

Однако причина оппонента в том, что он понял как хадисы, так и слова ученых в соответствии с его пониманием вопроса имана.

И если это вступление стало немного ясно, то перейдем к некоторым цитатам, которые привел оппонент.

Говорит оппонент:

Также и шейхуль-Ислам Ибн Таймия, упомянув о хадисах про заступничество, сказал: *“В этих хадисах довод против двух групп: только устрашающим и угрожающим (вечным пребыванием в Огне за грехи. Это хариджиты и му’тазилиты), а также мурджиитам, которые говорят: «Я не знаю, войдет кто-либо из единобожников в Ад или нет!»*” См. “Маджму’уль-фатауа” 7/486.

Так каким же образом хадисы о заступничестве являются доводом мурджиитов, если они вообще не признавали этих хадисов, так как в этих хадисах довод против их порочного мазхаба?! А может быть все дело в том, что в наше время пытаются изменить само понятие ирджа, чтобы обвинить в мурджиизме тех, кто не угоден?!

Ответ:

Оппонент не перестает упорно доказывать свое невежество.

Проблема в том, что он решил, что ирджа – это только говорить, что никто из мусульман не войдет в ад, и то, что не повредят грехи с иманом.

Говорит Шейх Ислам: «Что касается тех, кто не делают такфир за оставление молитвы и подобное этому, то нет у них аргумента, кроме как он включает в себя отрицающего, так же как он включает в себя оставляющего. И каков будет их ответ в отношении отрицающего, такой же будет ответ в отношении оставляющего. И это принимая во внимание то, что тексты (об оставлении молитвы) опустили ахкамы на отворачивание (а не на отрицание) как об этом упоминалось. И это подобно их аргументации обобщенными текстами которыми аргументируют мурджииты, подобно слову Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость – «Тот кто засвидетельствовал Ля илляха илля Ллах, Мухамадан Расулю Ллах – войдет в рай . и подобное этому тексты». См. Маджмуа Фатава 7\614

Нет противоречия между теми словами Шейха Ислама которые привел оппонент и этими, где Шейх Ислам говорит что аргументация обобщенными текстами типа - «Тот кто засвидетельствовал Ля илляха илля Ллах, Мухамадан Расулю Ллах – войдет в рай» и подобное этому, куда входит и аргументация хадисом заступничества – это будет из раздела аргументации мурджиитов . Так как дело в том, что они хоть и аргументируют ими, но в них нет никакого доказательства для них, так же как нет в них доказательства для оппонента. Так как Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость - также как не имел в виду просто слова без убеждений, также он не имел в виду иман без дел, ведь он сам и назвал дела иманом. Однако проблема оппонента в том, что он посчитал, что просто аргументация тем или иным имамом этими хадисами – означает, что этот имам также понимает их как он.

Это похоже на то, как, если хариджит, делающий такфир за большие грехи, аргументируя, например аятom: «**И тот, кто не судит по тому, что ниспослал Аллах, то он неверный.**»

Затем находит, что какой-то суннит тоже аргументирует им, в общем, на какой-то вопрос, не имеющий прямой связи с вопросом такфира за грехи. Этот хариджит радуется и говорит: «Вот видите?! Этот ученый на моем мазхабе, так как он аргументирует этим аятom!!»

Поистине невежество – смертельная болезнь....

Говорит оппонент:

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорит: «Поистине, Аллах введет в Рай множество творений, и Аллах не сделает Рай тесным ни для кого. Более того, будут люди, которых Аллах введет в Рай, из числа тех, кто никогда не сделал ничего благого!» См. «Маджму'уль-фатауа» 16/47.

Также Ибн аль-Къайим говорит: «Достоверно установлено наличие в двух сборниках Сахиha аль-Бухари и Муслима хадис о заступничестве: «После того, как заступничество совершат ангелы, пророки и верующие, никто не останется, кто не заступался, кроме Милосерднейшего. Он зачерпнет группу из Ада, которые никогда не совершили ничего благого!»» См. «Хадий аль-аруах» 269.

Ответ:

То, что делает оппонент – предел наглости или тупости. Он приводит слова ученых, чей мазхаб в нашем вопросе никак не соответствует его мнению. И делает с их словами, тоже, что он сделал со словами Посланника Аллаха – мир Аллаха ему и милость - понимает их по-своему.

Самое удивительное, что он приводит слова Шейха Ислама, который аргументирует как раз хадисом заступничества на то, что оставление намаза – неверие.

Говорит Шейх Ислам: «И пришло у аль-Бухари и Муслима, то, что огонь ест все у человека кроме следов суджуда, так как Аллах запретил огню их есть. Поэтому стало известно, что тот, кто не делал суджуд Аллаху – то, что огонь съест его всего.» См. Маджмуа фатауа. 612\6

Также уже упоминались другие его слова и Ибн Кайима .

Говорит Шейх аль-Ислам: «Говорит Хасан аль-Басри: «Иман это не мечты, но это то что прониклось в сердце и подтвердили его органы» и это известно от Хасана с многих сторон и передал ибн Батта то что «Иман это не мечты то есть не просто Слово»... И Дела подтверждают то что в сердце есть Иман и если не будет Дел то это ложь чтоб в сердце есть Иман. Потому что то, что есть в сердце, сделает необходимым внешние Дела. И отсутствие лязима (необходимости) указывает на отсутствие мальзума (необходимого). (Т.е отсутствие Дел указывает на отсутствие Имана). См. Маджмуа Фатава 7\294

Говорит Имам ибн аль-Кайим: Правило: «Иман – у него есть внешняя и внутренняя сторона. И с наружи слово языком и дела органами, а внутри это подтверждение сердцем и подчинение его и любовь. И не поможет если будет то, что снаружи если нет того, что внутри... Кроме как если есть для этого

оправдание, наподобие невозможности принуждением (икрох) под страхом смерти или уничтожением. И не хватит Имана внутри, если нет снаружи

Дел вместе, и это в то время когда нет никаких препятствий для того, чтоб делать дела. То это далиль (указание) на испорченность того что внутри и отсутствие Веры, и недостаточность этого – указание на недостаточность того что внутри, и сила внешне указание на силу внутри». См. аль-Фаваид 283.

Говорит имам ибн Кайем говоря о хадисах Заступничества: «Пылинка имана – это подтверждение Посланников, подчинение им сердцем и органами». См. Шифа аль-Алиль 1\262.

И конечно нет противоречия между этими словами этих ученых и теми которые привел оппонент, так как они не говорят больше чем-то, на что сказано в хадисе а это то что люди которые выйдут из огня не делали ничего хорошего, и смысл этого как об этом уже говорилось – не делали полноценным образом. Так как эти ученые–арабы, и выражаются по арабски также. Они просто повторяют слова хадиса.

И этого же раздела то что оппонент привел от Ибн Ражаба.

Говорит оппонент:

Хафиз Ибн Раджаб сказал: *“Смысл слов «никогда не совершил ничего благого» означает: не совершил ничего из деяний тела, несмотря на то, что основа таухида у них была! Так приходит в хадисе о человеке, который повелел сжечь себя после смерти: «Он не совершил ничего благого, кроме таухида!» Также в хадисе про шафа’а (заступничество) сказано: «О Господь, позволь мне заступиться за тех, кто говорил: «Ля иляха илля-Ллах!» И Аллах скажет: «Клянусь Своим величием, я выведу из Огня того, кто сказал «ля иляха илля-Ллах!»!» Все это указывает на то, что люди, которые по милости Аллаха выйдут после заступничества из Огня, это те, кто произносил слова единобожия, не совершив вместе с этим ни одного благого дела телом!”* См. “Тахуифу мина-Ннар” 147.

Ответ:

Во-первых оппонент не совсем точно перевел слова Ибн Раджаба, так как он перевел как: «ни одного благого дела телом» – то есть с уточнением полного отсутствия хоть одного дела, в то время как в оригинале:

و هذا يدل على أن الذين يخرجهم الله برحمته من غير شفاعة مخلوق هم أهل كلمة التوحيد الذين لم يعملوا معها خيرا قط بجوارحهم.
Т.е. «И это указывает на то что те, кого Аллах выведет по Своей милости, без заступничества созданий – они люди слова Таухид, которые ничего не делали органами вместе с ним из добра»

Как видим Ибн Раджаб также ничего не добавил к тексту хадиса, кроме как уточнил что отрицание добра относится к делам органов, а в этом никто не спорит. Ведь спор в том какого типа отрицание – полного или нет?

И что бы лучше понять смысл слов Ибн Раджаба здесь, давайте вернемся к другим его словам.

Говорит Ибн Ражаб в комментарии хадиса о том что огню было запрещено есть места суджуда: «И цель приведения этого хадиса полностью в этом разделе – указание на то, что люди Таухида, огонь не будет есть места суджуда у них. И это доказательство на привилегию суджуда у Аллаха и его величие. Так как Аллах запретил огню есть места суджуда у людей таухида.

И привели некоторые это как аргумент на то, что оставляющий молитву – неверный. Так как его всего съест огонь. И поэтому его состояние не будет как состояние грешников единобожников.

И это в том кто вообще не совершал намаз – очевидно (явно).

وهذا فيمن لم يصل لله صلاة قط ظاهر .

См. «Шарх Сахих аль-Бухари» 45\6.

Также сказал после того как привел слова Ибн Хамида о том что мнение Имама Ахмада на том что оставляющий намаз не неверный.

Он (Ибн Хамид) так сказал, однако большинство наших сторонников (ханбалитов), на том, что внешний смысл мазхаба Имама Ахмада – неверие оставляющего намаз. См. «Шарх Сахих аль-Бухари 1\64

У имама ибн Раджаба есть и другие слова, которые внешне указывают на то, что его мнение – неверие оставляющего намаз. Поэтому его слова также понимаются как слова ибн Таймии, ибн Кайима и др. А это то, что он говорит о неполном отрицании дел.

Сказал ибн Раджаб: «Большинство ахлю аль-Хадис на том, что оставление намаза – неверие, помимо прочих столпов.

И так передал Мухамед ибн Наср аль-Маруази и другие от ахлю аль-Хадис. И из числа тех, кто сказал это – ибн Мубарак, Ахмад – в известном его мнении, Исхак, и он привел на это Иджма ученых – как уже упоминалось. Сказал Аюб: «Оставление намаза – неверие, нет в этом разногласия». Сказал Абду Ллах ибн Шакик: «Сподвижники Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – не считали неверием чего то, кроме намаза.» См. Шарх Сахих аль-Бухари 10\1

Предельно очевидно что ибн Раджаб склоняется к мнению которое передано от Сподвижников, ученых ахлю аль-Хадис и это основное мнение имама Ахмада.

Также приводились слова ибн Раджаба в отношении слова «Ля иляха илля Ллах» «.....И это все указывает на дела сердца и осуществление его в смысле шахады. И суть этого в том, что слово «Ля иляха илля Ллах» – (означает) то, что сердце не поклоняется кроме как Аллаху с любовью, надеждой, страхом, упованием, требуя помощь, подчинением, таубой». См. Калимату аль-Ихляс 19\20

При наличие всего того что перечислил ибн Раджаб отсутствие дел невозможно как в соответствии с шариатскими доказательствами, так и разумом. И нет сомнения что нет основания в том, чтобы понять мазхаб ибн Раджаба так, как попытался его преподнести оппонент И здесь пусть оппонент и подумает – какие слова Ибн Ражаба более ясные.

Также из этого раздела:

Говорит оппонент:

Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан, поясняя слова имама аль-Къуртуби: «И выведут из Огня тех, кто не совершил ничего благого», сказал: «Он имеет в виду наличие только таухида, без деяний!» См. «Фатхуль-Къадир» 45.

Ответ:

Опять проблема оппонента в понимании слова таухид и отрицании дел вместе с ним. У Ахлю Сунна – таухид - слова, дела и убеждения. У мурджиитов – просто познание, за которым не стоят никакие дела.

Затем он, наверное, говорит о книге “Фатхуль-Маджид” в которой шейх Абдур-Рахман ибн Хасан привел и сказал эти слова.

И может быть следующие слова шейха Абдур-Рахмана ибн Хасана прояснят немного настоящий его мазхаб.

Сказал шейх Абдур-Рахман ибн Хасан, комментируя слова Всевышнего: «Среди людей есть такие, которые говорят: «Мы уверовали в Аллаха». Но стоит им пострадать ради Аллаха, как они принимают искушение людей за наказание от Аллаха». (сура «Паук» 10).

Он говорит: «В аяте - опровержение мурджиитам и каррамитам. Это выражается в том, что им (о ком идет речь в аяте) не помогли их слова: «Мы уверовали в Аллаха» по причине того, что они не проявили терпение над испытанием тех, кто враждовал с ними (по причине веры) в Аллаха. Не принесут пользы слова и признание без дел, не будет человек считаться верующим согласно шариату до тех пор, пока (эти) три в нём не сойдутся: Подтверждение сердцем и его (сердца) дела, слова языком и действие частями тела. Это утверждение ахлю сунна уа ль-джамаа, как ранних, так и поздних, а Аллаху ведомо лучше». См. Фатхуль-Маджид 400.

Также: Сказал шейх Абдур-Рахман ибн Хасан: «Слово Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - «Тот, кто засвидетельствовал Ля иля ха илля Ллах» т.е. тот, кто сказал это, зная смысл этого, совершающий действия в соответствие с тем, что оно требует внешне и внутренне. Как сказал Всевышний Аллах: «Знай, что нет достойного для поклонения кроме Аллаха», также «Те, которые осознанно засвидетельствовали истину».

Что же касается произношения без знания смысла этого слова, без совершения дел в соответствие с тем, что оно требует из отрицания ширка, искренности слова и дела, слова сердца и языка, дела сердца и органов, то это будет бесполезным по Иджма. См. Фатхуль-Маджид 119.

Говорит Шейх Сулейман ас-Сахман: «Упомяну, до того как начать говорить об этих вопросах, и о ответах на них, упомяну смысл ля иляха илля Ллах, и то что сказали ученые в этом, и то что сказал наш Шейх Абдур-Рахман ибн Хасан – муфтий Нежда, из условий ля иляха илля Ллах, без которых не будет действительным Ислам человека, кроме как если в нем они собрались, и он сказал это словом, знанием, делами, убеждениями.

Также десять нарушений Ислама, о которых упомянул Шейх Ислам Мухаммед АбдульУаххаб. Знай что ля илляха илля Ллах, не поможет говорящему его кроме как после знания ее смысла , совершения дела в соответствии с тем что она требует, и то что оно не поможет кроме как после искренности и уверенности... Поэтому необходимо в свидетельстве ля илляха илля Ллах – убеждение сердцем, произношение языком, дел органами, если же нарушится (испортится) один из этих видов , то человек не будет мусульманином... См. Дурар ас-Санния 3\349-362.

Также уже предшествовали некоторые слова ученых Нежда, например Мухаммеда Ибн АбдульУахаба.

Говорит Мухаммед ибн Абдуль-Ваххаб: «Нет разногласия в том, что необходимо, чтобы Таухид был как в сердце, так и проявлялся в соответствующих словах и ДЕЛАХ. Если чего-то не будет из этого, то не будет человек МУСЛИМОМ. Даже если человек признает Таухид сердцем, но не будет это выражаться в его словах и делах, то такой будет непокорным кафиром, такой же, как фараон, иблис и похжие на них». См Дуррар ас-Санния 2\124.

Сказали шейх Хусейн и шейх Абдул-Ллах, сыны Мухаммеда ибн Абдуль-Уаххаба: «Человек не будет мусульманином, пока не познает таухид, подчинится ему, будет совершать то, что он требует». См. Дурар ас-Санния 139\1.

Сказал шейх Ахмад ат-Туейджири, Ахмад Усман, и его брат Мухаммад в письме Сулейману ибн Абдуль-Уаххабу (брату Мухаммеда ибн Абдуль-Уаххаба) после его покаяния и возвращения к истине: «Нет разногласия в том, что таухид должен быть сердцем, языком и делом. И если что-то из этого нарушилось, то человек не будет мусульманином. И если он узнал таухид, но не выполняет по нему дел, то он кафир, упрямец как фараон, иблис и подобные им. Если же он совершает дела в соответствии с таухидом внешне, и не понимает его и не убежден в нем, то он лицемер, хуже чем кафир». См. Мисбах аз-Залиям 111.

Говорит бывший верховный муфтий Саудовской Аравии, шейх Мухаммад бин Ибрахим бин шейх 'Абдул-Лятыф ибн 'Абдур-Рахман Али Шейх в его шархе на книгу «Кяшф аш-шубухат»: «Однако, есть единогласие (иджма') среди ученых, (что таухид (единобожие) обязательно должен осуществляться сердцем, языком и делами, обязательно наличие трех, обязательно, чтобы сердце было убеждено в нем, обязательно, чтобы его произносил язык, и обязательно, чтобы его осуществляли органы тела, (и если что-нибудь из этого нарушается), если человек будет осуществлять таухид (единобожие) языком без сердца, то его таухид не принесет ему пользы, и если он будет осуществлять таухид сердцем и органами тела без языка, то ему не принесет это пользы, и если человек будет осуществлять таухид его органами тела без остального, (то человек не будет мусульманином). Это единогласие (иджма'), что человек обязательно должен быть муваххидом (осуществляющим таухид) его убеждением, его языком и его делами. (И если человек познал таухид (единобожие) и не осуществляет его, то он является упрямым кафиром), если он имеет убеждение, и не произносит и не осуществляет истину его органами тела, то такой является кафиром у всей уммы.» См. Шарх Кяшф аш-шубухат»126.

Думаю не нужно комментариев для того чтобы понять, что оппонент как собирающий ночью дрова – хватает на ощупь все что попадает под руку и не пытается даже приглядеться.....

Говорит оппонент:

Хафиз Ибн Касир, толкуя аят: «**Огонь будет вашей обителью, в которой вы пребудете вечно, если только Аллах не пожелает иначе!**» (аль-Ан'ам 6: 128), сказал: «Толкователи Корана разошлись на много мнений в отношении того, о ком идет речь под этим исключением, как это передал шейх Ибн аль-Джаузи в своей книге «Задуль-масир» и другие ученые. Имам Ибн Джарир ат-Табари передал мнение и выбрал его сам, что передается от Халида ибн Ми'дана, ад-Даххака, Къатады и Ибн Синана, а также Ибн 'Аббаса и Хасана аль-Басри, что под исключением в этом аяте подразумеваются грешные единобожники, которых Аллах выведет из Огня после заступничества ангелов, пророков и верующих! Они будут заступаться и за совершивших тяжкие грехи! Затем придет милость Милосерднейшего, и выйдут из Огня те, кто не совершал ничего благого никогда, и кто когда-то в своей жизни сказал: «Ля илляха илля-Ллах», как это передается в достоверных хадисах от посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)!» См. «Тафсир Ибн Касир» 2/421.

Обратите внимание, о мусульмане, и на слова хафиза Ибн Касира о достоверности версии хадисов: «**и выйдут из Огня те, кто не совершил никогда ничего благого!**» Никто из ранних и

великих имамов этой уммы и не заикался о слабости этого хадиса, однако настало время людей, которые отрицают достоверность этой версии, которая передается множественными путями, поскольку это противоречит их убеждению!

Также Ибн Касир в толковании аятов: **«Нам лучше знать, кому более подобает гореть там (в Аду). Каждый из вас войдет туда. Таково окончательное решение твоего Господа. Потом Мы спасем богобоязненных, а несправедливых оставим там стоять на коленях»** (Марьям 19: 70-72), сказал: *“Когда все творения будут проходить над Адом, то упадут в него неверные и грешники. Затем Всевышний Аллах спасет от этого верующих – богобоязненных в зависимости от их деяний. Каждый из них пройдет по Сырату (мост над Адом) со скоростью в зависимости от своих дел, которые они совершали в мире этом. Затем будет заступничество за мусульман, совершавших большие грехи. За них будут заступаться ангелы, пророки и верующие. И выйдут из Огня множество людей после того, как Огонь сожжет их тела, кроме их лиц и мест совершения земных поклонов намаза. Выход мусульман, совершавших большие грехи, из Огня будет зависеть от степени имана в их сердцах! Сначала выйдут из Огня те, у кого иман в сердце был равен весу динара, затем меньше этого, затем еще меньше и т.д. до тех пор, пока не выйдет из Огня тот, у кого была частица имана в сердце. Затем выйдут из Огня те, кто сказал в своей жизни: «Ля иляха илля-Ллах» и не совершил ничего благого! И не останется в Огне никого, кроме тех, кто будет там вечно!”* См. «Тафсир Ибн Касир» 3/148.

Поразительно, но именно таким образом автор одного из самых лучших тафсиров в Исламе несколько раз опирается на хадис о том, кто никогда не совершил ничего благого, и при этом не искажает его внешнего смысла, и ни слова не говорит о том, что этот хадис муташабих и т.д. Что же скажут так называемые разоблачители мурджиитов?! Скажут, что и хафиз Ибн Касир имел убеждение мурджиитов?!

Ответ :

Если кто то и обвиняет Ибн Касира в мурджиизме, то это оппонент. Где он увидел что Ибн Касир также говорит больше чем сказано в хадисах ?

Ведь он говорит:

« и выйдут из Огня те, кто не совершал ничего благого никогда, и кто когда-то в своей жизни сказал: «Ля иляха илля-Ллах», как это передается в достоверных хадисах от посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)!»

«Затем выйдут из Огня те, кто сказал в своей жизни: «Ля иляха илля-Ллах» и не совершил ничего благого!»

Как пришло в этих хадисах – это не будет просто шевеление языком, однако произношение этого свидетельства искренне. Это и есть точка разногласия между Ахлю Сунна и мурджиитами, которые посчитали что возможно наличие необходимой искренности вместе с полным отсутствием дел. И нет сомнения что Ибн Касир который говорит следующие слова не может это иметь в виду.

Говорит ибн Касир: *«Что касается значения имана в арабском языке то это просто подтверждение. И иногда это слово применяется в Коране в этом языковом значении. Например, слова Аллаха: «Он верует в Аллаха и верит (доверяет) верующим». Также как сказано было о братьях Юсуфа: «Ты всё равно не поверишь нам, хотя мы говорим правду»*

И также если это слово применяется связанным вместе с делами. Как слова Аллаха: «Кроме тех, которые уверовали и делали благие деяния». Что же касается применения этого слова в общем, то шариатский требуемый иман не будет кроме как с убеждениями, словом и делом. И к этому пришло большинство имамов. Более того привел имам аш-Шафии, имам Ахмад ибн Ханбал, Абу Убайда и другие Иджма на это - то что иман слово и дело поднимается и опускается и на это пришло очень много Асаров и Хадисов о которых мы упомянули в начале Шарха Сахиha Бухари». См.Тафсир ибн Касир 1\40.

Более того, очевидно что мнение Ибн Касира относительно оставление намаза – то что это большое неверие. Так он говорит в комментарии слов Аллаха:

«После них пришли потомки, которые перестали совершать намаз».Сура Марьям 59.

Говорит Ибн Касир: *«Поэтому многие из поздних и ранних ученых, а также имамов как это известно от имама Ахмада, и это мнение у имама аш-Шафии, направились к мнению о неверии оставляющего намаз. По доказательству хадиса: «Между рабом и ширком – оставление намаза.» А также хадиса: «Договор, который между нами и ими – намаз. И кто оставил его, то стал неверным». Однако это не место подробного рассмотрения этого вопроса. См. Тафсир Ибн Касир. 338\9*

Однако, судя по всему оппонент посчитал аргументацию тем или иным ученым хадисом о Заступничестве в общей форме – посчитал, что этот ученый непременно понимает его как оппонент.

Поэтому обобщенные слова ученого нужно понимать в свете его мазхаба, а не так как хочется оппоненту.

Затем, предельно удивительно поведение оппонента, как он цепляется за слова:

«и выйдут из Огня те, кто не совершил никогда ничего благого»!

Ведь он же не говорит также в соответствии с полным внешним смыслом этой добавки, однако добавляет к этому варианты, в которых упомянуто произношение свидетельства и вера в сердце. Ведь если абсолютно внешне понять только эту добавку, то получается, что из огня выйдут даже неверные!

Оппонент же отрицает такое понимание и не согласен с этим. И если он оставляет внешний смысл этого варианта и направляется к другим вариантам объясняющим обобщенность этой добавки, то что тогда хочет от других?!!

Тех, кто, в самом деле, собрали между всеми доказательствами. Оппонент же взял то что захотел, оставил то что захотел и принялся обвинять тех, кто, видите ли не берут внешний смысл этой добавки, в то время как он первый оставляет это!!!

Поистине удивительное поведение!

Говорит оппонент:

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Тот, кто убежден, что человеку не принесет пользы ничего, кроме его собственных деяний, тот разорвал единогласное мнение (иджма’), и это ложь по многим причинам”*. После чего шейхуль-Ислам перечислил двадцать одно доказательство, указывающее на то, что человек получит пользу не только благодаря своим собственным делам. И в одной из причин этому он сказал: *“В-пятых, Всевышний Аллах выведет из Огня тех, кто не совершил ничего благого по причине Своей милости, и в этом есть польза без деяний!” См. «ат-Тахуифу мина-ннар» 259, “Хашия ас-Сауи” 6/28, “Тафсир Саридж аль-мунир” 4/131, а также “Табриа имам-мухаддис мин къауль аль-мурджиа аль-мухдас” 44, Ибрахима Рухайли.*

Ответ:

Оппонент не назвал ни одной книги Шейха Ислама в ссылках, так как все книги которые он упомянул, не являются книгами Шейх Ислама. И что бы его правильно прокомментировать – нужно вернуться к оригиналу, поэтому у оппонента потребуется занести эти слова в список тех слов, которые в течение всей работы у него будет попрошено отдельно привести их в оригинале на своем сайте. Однако предварительно можно сказать, что оппонент точно неправильно понял эти слова, если он их правильно перевел.

Так как он подчеркнул некоторые слова, и если понять из них то, на что судя по всему оппонент хочет указать, то получится что те из ученых кто сказал что оставление того или иного дела выводит человека из Ислама – то что это “противоречие Иджма и ложь с нескольких сторон”. И нет сомнения в том, что Шейх Ислам не говорил об этом смысле, и то, что этот смъл – ложь со многих сторон.

Здесь не были прокомментированы все цитаты, которые привел оппонент, однако было лишь указано на то, что аргументация тем или иным имамом хадисом Заступничества и повторение им тех фраз, которые там сказаны – не указывает на то, что они имеют в виду, то о чем говорит оппонент.

И закончу этот раздел словами имама ибн Хузейма из которых получают с позволения Аллаха сразу две пользы:

1) То, что имам ибн Хузейма в своей книге ат-Таухид которую оппонент очевидно “внимательно прочитал”, отвечает не только чрезмерным мурджиитам, но и тем кто говорит о выведении дел из веры, и то что отсутствие всех дел не выводит человека из Ислама. Т.е. тоже самое о чем говорит оппонент.

2) То, что аргументация хадисами о Заступничестве на это положение – аргументация мурджиитов.

Говорит имам ибн Хузейма после того как привел хадисы подобные следующим хадисам: От Абу Дарда – да будет доволен им Аллах – сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует: *«Тот, кто сказал Ля илляха илля Ллах войдет в рай.»* Я сказал: *«Даже если он совершил прелюбодеяние и украл?»* Сказал Посланник Аллаха: *«Даже если он совершил прелюбодеяние и украл.»*

Также сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует: *«Тот, кто искренне засвидетельствовал Ля илля ха илля Ллах и Мухаммед Расулю Ллах, рай обязателен для него.»*

Говорит ибн Хузейма: *«Я привел большую часть этого раздела в книге Иман, и разъяснил в том месте смысл этих сообщений, и то что их смысл не в том что кажется мурджиитам. И точно знает каждый ученый из людей Ислама то, что Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – не хотел (сказать) этими хадисами то, что кто сказал Ля илляха илля Ллах, или добавил к этому свидетельство о том что Мухаммад – Посланник Аллаха, в то время как он (говорящий это свидетельство) неверит в кого-то из пророков, помимо Мухаммада – да будет доволен им Аллах -, и не поверил ни во что из книги Аллаха, ни в рай, ни в ад, ни в воскрешение, ни в расчет, то, что такой человек будет из людей рая и не будет наказан огнем. И если было бы возможным для мурджиитов аргументация этими хадисами, даже если эти хадисы, их внешний смысл противоречат основам мурджиитов, книге Аллаха, и сунне Пророка – да благословит его Аллах и приветствует, то было бы возможным для джахмитов аргументация хадисами которые были переданы от Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует -. Если они были бы поняты в соответствие с внешним смыслом. (В этом случае) был бы достоин тот кто узнал что Аллах его Господь и Мухаммад его Пророк, то такой был бы достоин рая, даже если не произнесет это языком. И до сих пор люди невежества и упорства продолжают аргументировать этими сокращенными хадисами, не полными, общими хадисами, не объясненными (другими доказательствами). И они не понимают основы знания. "В то время как они должны" (этого нет в книге, но этот смысл требует контекст. Прим. переводчика.) аргументировать полными хадисами в отношении сокращенных, объясненными в отношении общих.*

И переданы хадисы от Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - в такой форме, что если бы они были бы поняты в соответствие с внешним смыслом (буквально) как поняли мурджииты хадисы которые мы упомянули в свидетельстве Ля илляха илля Ллах, то был бы знающий сердцем что нет достойного для поклонения кроме Аллаха, он был бы достоин рая, даже если не подтвердит это языком, и не признает ничего из того что приказал Аллах признать, и не поверил ни во что, что приказал Аллах поверить, и не сделал органами ничего из того что приказал Аллах, и не отстранился ни от чего, что запретил Аллах, как пролитие крови мусульман, пленение их потомства, задержание их имущества, посягательства (или считание разрешенным) на их женщин.

Поэтому слушай сообщение, которое я упомянул, и это то, что нельзя его понять буквально, в соответствие с его внешним смыслом, как поняли мурджииты буквально сообщения (хадисы) которые мы упомянули. См. Таухид ибн Хузейма 74\2.

Как прекрасно видно из слов ибн Хузеймы, то, что он опровергает мурджиитов берущих внешний смысл этих хадисов, в то время как их внешний смысл противоречит даже основам этих мурджиитов (как в нашем случае). Т.е. они говорят, что просто слова недостаточно, однако нужна вера в сердце, в то время как в хадисах лишь слова. Затем имам говорит, что если мурджииты смогут аргументировать на их мазхаб внешним смыслом этих хадисов, то джахмиты тоже смогут это сделать, и сказать что не надо вообще слов (в соответствие с другими вариантами, где даже слова не упоминаются). Однако, говорит имам – все это ошибка и нужно собирать все доказательства вместе, а не брать, что то и оставлять что хочется.

Затем обратите внимание на вопрос Абу Дарда – да будет доволен им Аллах – на слова Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует: *«Тот, кто сказал Ля илляха илля Ллах войдет в рай»*

Абу Дарда не спросил: *«Даже если он ничего не будет делать из Ислама?»*

Однако спросил:

«Даже если он совершил прелюбодеяние и украл?»

То есть, очевидно, что ему даже и в голову не могло прийти, что тот, кто по-настоящему искренне говорит свидетельство может ничего не делать.

Однако, так как человек слаб и может совершать грехи, он спросил:

«Даже если он совершил прелюбодеяние и украл?»

Как это напоминает слова Суфьяна ибн Уейна: «Они говорят: иман - слова, мы говорим: иман - слова и дела. Мурджииты гарантируют Рай тому, кто сказал: «ля иляха илля-Ллах», даже если он упорствует своим сердцем в оставлении обязанностей, и мурджииты именуют оставление обязанностей грехом, подобно совершению запретного. Однако это не одно и то же, поскольку совершение запретного без дозволения этого является грехом, а оставление столбов не по незнанию и без веской причины, является куфром. Разъяснение этого состоит в положении: Адама, благословения Аллаха ему, Иблиса, да проклянет его Аллах, и иудейских ученых. Что касается Адама, Аллах Велик Он и Всемогущ, запретил ему есть (плод) с дерева, сделал его запретным для него, он же намерено поел его, желая стать ангелом, или чтобы стать бессмертным, и был назван (из-за этого) тем, кто ослушался, без (элемента) куфра. Что касается Иблиса, да проклянет его Аллах, то ему было вменено в обязанность совершить один земной поклон и он намерено стал отрицать его, и был назван кафиром (по этой причине). Что касается иудейских ученых, то они знали пророка и что он пророк и посланник, как знают своих сыновей, они подтвердили это своим языком, но не последовали за его шариатом, и Аллах, Велик Он и Всемогущ, назвал их кафирами"

Также хочу напомнить, что Абу Дарда - один из сподвижников от которого передают его мнение о неверии оставляющего намаз.

Привел имам аль-Мунзири в своей книге "Таргиб уа Тархиб": Сказал Абу Дарда - да будет доволен им Аллах - «Нет имана для того у кого нет намаза и нет намаза для того у кого нет омовения» Сказал Шейх Альбани - достоверный от Абу Дарда (маукуф)

Затем Аль-Мунзири привел следующие слова: Сказал Ибн Абу Шейба: Сказал Посланник Аллаха - мир Аллаха ему и милость «Тот, кто оставил намаз то впал в неверие.»

Сказал Мухаммед ибн Наср: Я слышал Исхака говорящего: Пришло достоверно от Посланника Аллаха - мир Аллаха ему и милость то, что оставляющий намаз неверный, и это мнение ученых со времен Посланника Аллаха - мир Аллаха ему и милость то, что оставляющий намаз намерено, без оправдания, так что выходит его время - неверный. См. Сахих Таргиб уа Тархиб.

Это уже второй сподвижник, который передает хадисы, которые оппонент понял как указывающие на то, что оставление всех дел при наличии убеждений не выводит из Ислама....

И в конце хотел бы сформулировать суть возражения и ошибки куда попал оппонент в этом разделе в частности. После того как он решил что возможно наличие достоверного таухида, и необходимой работы сердца без наличия дел которые должен требовать этот таухид и убеждения, оппонент стал приводить в доказательство своего мазхаба любой аргумент или слова в которых говорится о том, что наличие одного таухида спасет человека.

Дело дошло до того что он стал приписывать своей мазхаб тем ученым в мнении которых нет никакого сомнения как шейх Ислам ибн Таймия например.

Говорит оппонент:

Вся религия вращается вокруг «ля иляха илля-Ллах», и это то, с чем были посланы все посланники, и это то, без чего не принесут пользы все деяния тела, и это то, за что спасутся люди от вечного пребывания в Аду! Поэтому никто не имеет права упрощать величие этих слов, о чем говорится во многих хадисах, и о чем имамы составляли отдельные труды.

И все, о чем тут идет речь, также подкрепляется и словами Всевышнего Аллаха, который дважды в одной суре сказал: «Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей, но прощает все помимо этого, кому пожелает!» (ан-Ниса 4: 48 и 116).

Ибн 'Аббас сказал: "Аллах сделал запретным прощение для того, кто умер кафиром, и дал надежду на прощение единобожникам, не дав им отчаяться в прощении!" См. "Тафсир Ибн Абу Хатим" 5423, "Тафсир ад-Дурруль-мансур" 2/173.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: "В данном аяте выделяется только ширк, поскольку Аллах не прощает его. А что касается всего прочего, то Аллах не обязался простить это, но связал прощение этого со своим желанием!" См. "Маджму' уль-фатауа" 16/19.

Ответ:

Если не стесняешься, то говори что хочешь....

Одинадцатая часть

Искажения высказываний некоторых современных учёных

Говорит оппонент:

Существует ли единогласное мнение среди ахлю-Сунна, что оставление деяний тела делает человека неверным?

Ответ:

Этот раздел можно по праву считать кульминацией умственной деятельности оппонента. В этом разделе он во-первых полностью показал свой настоящий мазхаб в вопросе имана. Во-вторых он полностью выложил в нем, приведя цитаты и имена кого только можно, не обращая ни какого внимания на убеждения и настоящий мазхаб того, чьи слова и мнения привел.

И завершил **оппонент** этот раздел словами:

"Процитированных слов имамов всех столетий вполне достаточно, чтобы понять, что никакого иджма'а в отношении оставления деяния тела нет и никогда не было среди ученых!"

Ответ:

иджма в нашем вопросе в терминологическом смысле этого слова, Конечно никто не заявляет об в том смысле о котором идет речь в книгах по Основе Фикха .

Однако идет речь об иджма трех веков, о которых Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость- сообщил что это лучшие века. Или если быть более точным, то речь идет об иджма тех из них кто сказал: "*иман – слово и дело*", так как это понимали Праведные предшественники.

Об этом и идет речь. Однако очевидно, что оппонент говорит о том виде иджма, которое разбирается в книгах по Усулю. И ему конечно должно быть хорошо известно, что многие из тех, кто повествовал об усуле, либо аш'ариты, либо му'тазилиты в убеждениях, как, например, аль-Гъзали, ар-Рази, аль-Джувейни, аль-Амиди и др.

И если это понятно, то например когда в разделе «Иджма» разбирается вопрос: «С кем можно считаться в Иджма»? - ученые по усулю говорят, что одно из мнений в этом вопросе – это то, что нельзя считаться в Иджма с мубтадиъи, они как это предельно очевидно не имеют в виду например ашаритов, так как многие из них сами являются таковыми.

Т.е. границы того типа иджма о котором идет там речь достаточно широки...

Исходя из нижесказанного, попробуем применить на практике то, к чему мы пришли. Возмём несколько вопросов.

Как известно – оппонент утверждает о том что, например, демонстрации, призыв к Исламу посредством нашидов, партизанская война и т.д. – нововведения, несмотря на то, что можно аргументировать дозволенность этого общими текстами: об исправлении мункара в первом случае, о призыве к Исламу во втором, и о сражении с неверными – в третьем.

Однако в вопросе об оставления дел он говорит: «в этом вопросе нет Иджма'».

Также, вопрос о запрете музыки. В этом вопросе нет Иджма', как на то указал Ибн Хазм, а также аш-Шаукани, но это не мешает оппоненту называть это мнением, за которым нельзя следовать.

Если подойдем к вопросу об участии в выборах, как это делают ихваны, следует отметить, что Шейх 'Усеймин дал фатву, разрешающее это. Соответственно, в этом вопросе нет также Иджма' в настоящее время. Однако считает ли оппонент это действие не заслуживающим порицания, как и любой иной вопрос, в котором есть приемлемое разногласие?

Также в наше время, выход на джихад без разрешения правителя оппонент говорит – это мазхаб хауариджей, хотя в этом случае ему придется либо признать свои слова ложными, либо признать

имама аш-Шафи'и хауариджем, так как он считал разрешение только лишь желательным, и это основное мнение у шафи'итов, озвученное практически в любой их книге, а значит в этом вопросе также нет иджма.

Также к примеру того что касается демонстраций. Мнения о разрешенности этого придерживается шейх Юсуф Кардауи, который входит в различные фикх'овские организации наряду с шейхом Фаузаном, например. Также нет сведений о том, чтобы у него были аш'аритские убеждения.

И наверняка оппонент не считает его полным невеждой и мубтади'ем с которым не считаются в иджма, в терминологическом смысле этого слова. Значит в этом вопросе также нет иджма на сегодняшний день.

Однако порицает ли оппонент это действие?

И это всего лишь примеры на скорую руку, для того, что бы стала ясна суть вопроса.

Также относительно убеждения в Именах и Атрибутах Аллаха, и разногласия с аш'аритами в нем. Есть ли в нем Иджма' в терминологическом смысле этого слова?

Несомненно, что нет! Как известно, убеждения аш'аритов в этом вопросе были у ученых, в чьем знании никто не сомневается. Учитывая этот факт, считает ли оппонент что разногласие в этом - приемлемое? Однако мерило в большинстве случаев - «понимание Корана и Сунны в соответствии с пониманием Саляф».

И если это стало ясно, то с каких это пор оппонент стал таким чувствительным к тому, есть ли в том или ином вопросе иджма в терминологическом смысле этого слова?

Поэтому то, что сделал оппонент в это разделе полностью соответствует действию современных ашаритов которые приводят выражения в самом деле больших поздних ученых, только в пять раз больше чем привел оппонент, а потом также играя на нервах слабонервных вопят: "Смотри это мнение такого и такого, и такого то и такого ! В этом вопросе нет иджма! Нельзя порицать в вопросах в которых есть разногласия!"

Однако как бы они облегчили себе, и другим жизнь если бы прислушались к советам и внимательно подумали на этими словами Шейха Ислама.

Говорит Шейх Ислам: *"Многие из поздних не различают между мазхабом Саляф и словами мурджиитов и джахмитов, по причине смешения этого с другим в словах многих из них которые в сущности имеет мнение мурджиитов и джахмитов в вопросе имана, в то время как он возвеличивает Саляф и людей хадиса. И он полагает что он собирает между этим и тем, или собирает между словами им подобных и словами Саляф"*.

См. Мажмуа Фатауа 7\364.

Итак этот раздел, в нем было приведено много разных выражений, поэтому будут прокомментированы самые важные из них. Также они будут поделены на несколько категорий. Категория современных ученых в которых нет сомнения что они в вопросе имана на мазхабе Ахлю Сунна. Затем, категория разных высказываний которые можно назвать как "муташабих" (неясные) так как они либо вообще не указывают на то, что в них видит оппонент, либо в них есть определенная неясность препятствующая аргументации ими.

Затем категория слов ученых имеющих некоторые ошибки в вопросах убеждений.

Поэтому первая группа: Слова некоторых современных ученых.

Говорит оппонент:

Шейх Ибн Баз, чьи слова приводили в качестве довода Абдуллах и Ибрахим, который считал оставление всех деяний тела большим неверием, не называл мурджиитами тех ученых, которые не считали оставление деяний тела большим куфром.

Спросили шейха Ибн База, человека, который считал, что пропустивший даже один намаз без причины, является кафиром:

«Те ученые, которые говорят, что оставление деяний тела (а'малюль-джауарих) при свидетельстве «ля иляха илля-Ллах» и наличию имана в сердце не является неверием, являются ли они мурджиитами?» Он ответил: *"Нет! Они из ахлю-Сунна уаль-джама'а!"*

Затем Ибн Баз стал разъяснять этот вопрос, указав на то, что кафиром человека делает **только** оставление намаза, как это известно из его мнения.

Но задавший вопрос не успокоился на этом и спросил снова: «Относительно ответа на первый вопрос. Некоторые посчитали из вашего ответа, что если человек произносит шахаду и не делает никаких дел, то он верующий со слабым иманом. Это правильное понимание?!»

Шейх ответил: "Да! Тот, кто единит Аллаха и искренен Ему Одному и верит в Аллаха и Его посланника (мир ему и благословение Аллаха), однако не выплачивает закят, не соблюдает пост в Рамадан, или не делает Хадж, имея возможность, то он совершает великие грехи и может попасть в Огонь! И правильное мнение, что такой человек не кафир. А что касается того, кто оставил намаз, то правильное мнение в том, что он кафир!"

Обратите внимание на ответ шейха Ибн База, который знает и понимает разногласия ученых. Но что бы ответил на его месте тот имам, который не считал бы оставление намаза большим неверием?! Какое бы деяние тела он упомянул, оставление которого бы вывело человека из Ислама?! Далее задававший шейху Ибн Базу вопросы сказал: «Шейх, что нам сказать тем, кто говорит, что это мнение мурджиитов?!»

Ибн Баз ответил: "Мы скажем: «Упертый невежда (джахиль-мураккаб)!» Пусть возвращается к словам ахлю-Сунна. Пусть вернется к словам шейхуль-Ислама, к словам Абуль-Хасана аль-Аш'ари в его книге «аль-Макъалат». К «Фатхуль-Маджид» 'Абдур-Рахман ибн Хасана, к «Шарх 'акъида ат-Тахауи» Ибн Абиль 'Иза, «Китабу-ттаухид» Ибн Хузаймы, чтобы он узнал позицию ахлю-Сунна. Если этот человек упертый джахиль, то пусть не судит о людях на основании своего невежества!" См. "Маджалля ауль-Фуркъан" 1418 г. № 94, стр. 11-17.

Свят Великий Аллах, как же эти слова подходят к Абдуллаху и Ибрахиму, которые стали судить людей, обвиняя их в мурджиизме на основании своего невежества, не зная мнений ученых!

Ответ:

Первое что приходит в голову тому кто знаком с другими словами Шейха Ибн База в этом вопросе: "Как возможно такое сильное противоречие между этими его словами и другими?"

Как например теми которые были приведены авторами "Салафия или мурджия", и которые оппонент полностью проигнорировал в своем комментарии. И эти следующие слова Шейха: Говорит шейх Абдул-Лазиз ибн Файсал ар-Раджихи в газете "аль-Джазира": "Я спросил нашего шейха Имама Ибн База о делах, являются ли они условием достоверности имана или условием полноценности?"

На что он ответил: "Из дел есть то, что будет условием достоверности, без которых иман будет недействителен как намаз. Тот кто его оставил, то он будет неверным. Из дел также есть то, что будет условием полноценности, без которых иман будет достоверным."

Я спросил его: "Тот кто не делает тафир оставляющего намаз из Саяяф, будет ли у него дела условием полноценности или условием достоверности?"

Он ответил: "Нет, однако дела у всех условие достоверности, кроме как они разошлись в отношении того, с какими делами будет иман достоверный. Сказала группа: Это дело – намаз, и на этом Иджма Сподвижников. Сказали другие: Другими делами. Однако род (джинс дел), необходимо его наличие, для Слово, Дело и Убеждения. Не будет иман достоверности имана у всех Саяяф. Поэтому иман у них – достоверным кроме в их соединении". Газета "аль-Джазира". Номер 12506.

В этих словах Шейха явное указание на то, что он считает что мазхаб всех Саяяф в вопросе имана – это обязательное наличие рода дел, даже если некоторые из них не говорят о неверии оставляющего намаз. И так как мазхаб Саяяф – один в вопросе имана, и как же те, кто противоречит этому не будут мурджиитами?

Это с одной стороны.

С другой также говорит Шейх Ибн Баз в ответ журналу "аль-Мишкат":

Вопрос: "Упомянул ибн Хаджар в "Фатху ль Бари" когда говорил о вопросе имана и дел, входят ли дела в иман или нет. Он упомянул что дела – условие полноценности.

Сказал ибн Хаджар: "Сказали му'тазилиты: "Иман – это слово, дело и убеждения".

И разниа между ними и Саяяф в том что му'тазилиты установили дела условием достоверности имана, а Саяяф установили дела условием полноценности". (закончились слова ибн Хаджара)

Ответил Шейх Ибн Баз: "Нет, нет. Дела – часть, они не условие, они – часть имана. Иман слово, дело и убеждение. Иман состоит из слов дел и убеждений у Ахлю Сунна".

Вопрос: "Есть тот, кто говорит, что дела входят в иман, однако они являются условием полноценности в нем".

Ответил Шейх: "Нет, нет. Дела не условие полноценности. Они – часть, часть веры. **Это мнение мурджиитов.** Мурджииты считают что иман – это только слово и убеждение. Другие говорят что иман это познание, другие то что он – убеждения . **И всё это ошибка**". "аль-Мишкат". Номер 280. 2\279

Также был спрошен Шейх ибн Баз: "Тот кто произнес свидетельство, и у него есть убеждение в сердце, однако он оставил все дела, такой будет мусульманином"?

Ответ: **«Не будет (человек) мусульманином пока не уединит Аллаха своими делами, уединит Аллаха страхом, надеждой, любовью к нему, намазом, будет верить в то, что Аллаха обязал чем-то и запретил что-то. И не представляется возможным то, что человек, мусульманин, верит в Аллаха и оставляет все дела. Это предположение у которого нет никакой основы, невозможно это представить. Так как правдивый иман побуждает к делу».** "Кассета с комментарием "Фатхуль Маджид шарх "Китабу ат-Таухид". Кассета 2, вторая сторона. Центр записи "аль-Бардейн". Взято из книги – "аль-Иман енда ас-Салаф" 2\58.

Однако как же Шейх мог сказать в другом месте то, что противоречит его другим словам?

Говорил ли он это вообще?

Конечно нет! Однако это очередная **наглая ЛОЖЬ оппонента!**

Уже достаточно для того, чтобы понять его подвох, и то что он сам не верит в то, что сказал в этом разделе, достаточно привести его слова из другого места его работы, в котором он сказал после того как привел вышеприведенные слова ибн Хаджара о том, что дела – условие полноценности:

Иными словами, Ибн Хаджар говорит, что мазхаб саляфов состоит в том, что несмотря на то, что деяния тела являются составной частью имана, их оставление не делает человека кафиром.

"Но некоторые люди, которые ограничили себя лишь тем, что им доступно из знания и слов ученых или же по причине своих страстей говорят, что Ибн Хаджар тут ошибся, и приводят примечание к этим словам шейха Ибн База, который сказал, что это ошибка. Несомненно, шейх Ибн Баз не мог согласиться с этим мнением Ибн Хаджара, так как из этого вытекает то, что оставивший деяния тела не становится кафиром, тогда как сам Ибн Баз придерживался мнения о том, что оставление даже одного намаза по лени делает человека кафиром.

Однако исламская умма не ограничивается мнением шейха Ибн База или еще кого-либо из современных ученых"...

Ответ:

Во-первых, как это предельно очевидно, первый кто "ограничил себя лишь тем, что ему доступно из знаний и слов ученых", или же "последовал за своими страстями" как раз и является сам шейх ибн Баз, так как он как раз и говорит об ошибке ибн Хаджара, а кто то другой уже передает от него это.

Во-вторых, как укладывается в голове оппонента его собственные измышления, в одном из которых он говорит:

"Обратите внимание на ответ шейха Ибн База, который знает и понимает разногласия ученых. Но что бы ответил на его месте тот имам, который не считал бы оставление намаза большим неверием?! Какое бы деяние тела он упомянул, оставление которого бы вывело человека из Ислама?!"

А также:

"Несомненно, шейх Ибн Баз не мог согласиться с этим мнением Ибн Хаджара, так как из этого вытекает то, что оставивший деяния тела не становится кафиром, тогда как сам Ибн Баз придерживался мнения о том, что оставление даже одного намаза по лени делает человека кафиром".

Ответ:

Так все таки определится оппонент с тем, понимает ли шейх ибн Баз разногласия ученых или нет? Знает ли он о них? Или он никак "не мог согласиться с этим мнением Ибн Хаджара, так как из этого вытекает то, что оставивший деяния тела не становится кафиром, тогда как сам Ибн Баз придерживался мнения о том, что оставление даже одного намаза по лени делает человека кафиром"?

Разве только от его несогласия которое истекает по мнению оппонента лишь только из вопроса оставления намаза, он назвал противоположное мнение о котором упомянул ибн Хаджар, то что это мазхаб мурджиитов?!

Или оппонент просто нагло пытается запутать читающих его работу?

Однако давайте приведем весь текст тех слов шейха ибн База которыми он пытался аргументировать на согласие шейха с мазхабом который оппонент хочет легализовать всеми правдами и неправдами.

В тексте который привел оппонент, спрашивающий спрашивает несколько вопросов, и они идут в следующем порядке.

<http://www.alsaha.com/sahat/6/topics/38118>

Вопрос 2-й:

Спросили шейха Ибн База: «Те ученые, которые говорят, что оставление деяний тела (а'малюль-джауарих) при свидетельстве «ля иляха илля-Ллах» и наличии имана в сердце не является неверием, являются ли они мурджиитами?» Он ответил: “Нет! Они из ахлю-Сунна уаль-джама’а”!...

(затем он упомянул разногласие в оставлении столпов Ислама)

س2 : هل العلماء الذين قالوا بعدم كفر من ترك أعمال الجوارح مع تلفظه بالشهادتين ووجود أصل الإيمان القلبي . هل هم من المرجحة ؟

سماحة الشيخ ابن باز - رحمه الله - :

لا . هذا من أهل السنة والجماعة .

من قال بعدم كفر تارك الصيام ، أو الزكاة ، أو الحج . هذا ليس بكافر ، لكن أتى كبيرة عظيمة ، وهو كافر عند بعض العلماء ، لكن الصواب لا يكفر كفرة أكبر ، أما تارك الصلاة فالأرجح أنه كفر أكبر إذا تعمد تركها ، وأما إذا ترك الزكاة والصيام والحج ، فهذا كفر دون كفر ومعصية كبيرة من الكبائر ، والدليل على هذا أن النبي - صلى الله عليه وسلم قال لمن منع الزكاة : يؤتى به يوم القيامة ويعذب بماله ، كما دل عليه القرآن : (يوم يحمى عليها في نار جهنم فتكوى بها جباههم وجنوبهم وظهورهم هذا ما كنتم لأنفسكم فذوقوا ما كنتم تكذبون التوبة 25 . أخبر النبي صلى الله عليه وسلم أنه يعذب بماله ، بإبله وبقرة وغنمه وذهبه وفضته ، ثم يرى سبيله بعد ذلك إلى الجنة أو إلى النار . دل على أنه لم يكفر ، وأنهم يرى سبيله إما إلى الجنة ، وإما إلى النار . دل على توعدده ، قد يدخل النار ، وقد يكفَى بعذاب البرزخ ، ولا يدخل النار ، وقد يكون إلى الجنة بعد العذاب الذي في البرزخ .)

Вопрос 3-й:

Давайте сначала приведем вариант оппонента.

Говорит оппонент:

Но задавший вопрос не успокоился на этом и спросил снова: «Относительно ответа на первый вопрос. Некоторые посчитали из вашего ответа, что если человек произносит шахаду и не делает никаких дел, то он верующий со слабым иманом. Это правильное понимание?!»

Шейх ответил: “Да! Тот, кто единит Аллаха и искренен Ему Одному и верит в Аллаха и Его посланника (мир ему и благословение Аллаха), однако не выплачивает закят, не соблюдает пост в Рамадан, или не делает Хадж, имея возможность, то он совершает великие грехи и может попасть в Огонь! И правильное мнение, что такой человек не кафир. А что касается того, кто оставил намаз, то правильное мнение в том, что он кафир!”

Ответ:

Каждый раз когда возвращаясь к этому месту не перестаю удивляться как человек причисляющий себя к Исламу, не говоря уже о требовании знания, не говоря уже о следовании по пути Салаф может сознательно пойти на такого рода обман и тадлис?!

Во- первых слова оппонента:

"Но задавший вопрос не успокоился на этом и спросил снова: «Относительно ответа на первый вопрос. Некоторые посчитали из вашего ответа, что если человек произносит шахаду и не делает никаких дел, то он верующий со слабым иманом. Это правильное понимание?!»

Ответ:

Оппонент, так как не привел, и ни каким образом не указал на то что вопросы и ответы пронумерованы в оригинале, и то что - "первый вопрос" - о котором упомянул спрашивающий не

является тем вопросом который привел оппонент, все это заставляет читателя, более того не оставляет ему другого варианта, кроме как быть убежденным в том что – "первый вопрос" – это и есть тот вопрос который привел изначально оппонент («Те ученые, которые говорят, что оставление деяний тела (а'малюль-джауарих) при свидетельстве «ля иляха илля-Ллах» и наличии имана в сердце не является неверием, являются ли они мурджиитами?»).

В то время как первый вопрос в самом деле звучит так:

Вопрос первый: "Есть тот, кто говорит что слово: "Мы не делаем никому такфир из людей киблы (мусульманам) за грехи, пока он не посчитает их разрешенными", в то время как это слова Салаф, есть тот, кто говорит, что это слова мурджиитов. Каков ваш комментарий к этому?"

Ответил шейх ибн Баз: "Это ошибка. Это слова ахлю Сунна. Не делается такфир за грехи, пока он не посчитает их разрешенными. Прелюбодей не будет кафиром, пьющий вино не будет кафиром, он будет грешником, до тех пор, пока не посчитает это (этот грех) разрешенным. Это слова ахлю Сунна в противоположность хауриджам. Хауриджи делают такфир за грехи. Что же касается ахлю Сунна, то они говорят что он грешник, является обязательным наказать его, и он должен покаяться, однако не делают ему такфир пока он не посчитает разрешенным этот грех"...

س1. هناك من يقول بأن القول – وهو قول السلف – لا نكفر أحداً من أهل الملة بذنب ما لم يستحلّه ، يقول : هذا هو قول المرجئة ، فما هو تعليقكم؟
سماحة الشيخ ابن باز – رحمه الله :
هذا غلط .

هذا قول أهل السنة : لا يكفر بذنب ما لم يستحلّه .

الزاني لا يكفر ... شارب الخمر لا يكفر ... يكون عاصياً ، إلى إذا استحلّ ذلك ، هذا هو قول أهل السنة خلافاً للخوارج .
الخوارج هم الذين يكفرون بالذنوب ، أما أهل السنة ، فيقولون : عاصي ويجب عليه الحد ، ويجب عليه التوبة ، لكن لا يكفر إذا لم يستحل الذنب .
زنى ولم يستحل ، شرب الخمر ولم يستحل ، وأشبه ذلك . أكل الربا ولم يستحل لا يكون كافراً . يكون عاصياً ناقص الإيمان . ضعيف الإيمان خلافاً للخوارج والمعتزلة ٥

Ответ:

Это и есть – "первый вопрос" – о котором спрашивающий сказал: «Относительно ответа на первый вопрос. Некоторые посчитали из вашего ответа, что если человек произносит шахаду и не делает никаких дел, то он верующий со слабым иманом. Это правильное понимание?!»

Оппонент же, для того чтобы у него все шло "гладко" отнес это к вопросу второму:

«Те ученые, которые говорят, что оставление деяний тела (а'малюль-джауарих) при свидетельстве «ля иляха илля-Ллах» и наличии имана в сердце не является неверием, являются ли они мурджиитами?»

Затем оппонент перевел слова шейха в ответе на третий вопрос («Относительно ответа на первый вопрос. Некоторые посчитали из вашего ответа, что если человек произносит шахаду и не делает никаких дел, то он верующий со слабым иманом. Это правильное понимание?!»), как "не делает никаких дел", хотя в данном случае этот перевод не совсем точен, так как в оригинале:

ولم يعمل

Т.е. – просто **не делал**.

И это выражение хоть и указывает внешне на обобщенность, однако в нем нет подтверждения полного отсутствия как это перевел оппонент, и поэтому в данном случае это надо понимать как неполное, недостаточное совершение дел. И такое понимание необходимо для того чтобы эти слова не противоречили тому что уже упоминалось, и тем что последуют.

Шейх ответил на этот (третий вопрос):

“Да! Тот, кто единит Аллаха и искренен Ему Одному и верит в Аллаха и Его посланника (мир соблюдает пост в Рамадан, или не ему и благословение Аллаха), однако не выплачивает закят, не делает Хадж, имея возможность, то он совершает великие грехи и может попасть в Огонь! И правильное мнение, что такой человек не кафир. А что касается того, кто оставил намаз, то правильное мнение в том, что он кафир!”

Это был вариант перевода оппонента .

В оригинале же: **فمن وحّد الله وأخلص له العبادّة**

Т.е. "И искренен Ему Одному **в поклонении**."

Оппонет полностью упустил слово "**поклонение**"! Случайно?

Затем, как очевидно, оппонент все время движется в понимании слов ученых говорящих о наличии дел сердца, искренности и т.к по своему мурджитскому мазхабу в котором возможно наличие всего этого, в то время как это никоим образом не выявляется на органах.

Однако согласен ли с этим сам шейх ибн Баз?

Уже приводились его слова. Был спрошен шейх ибн Баз: "Тот, кто произнес свидетельство, и у него есть убеждение в сердце, однако он оставил все дела, такой будет мусульманином"?

Ответ: **«Не будет (человек) мусульманином пока не уединит Аллаха своими делами, уединит Аллаха страхом, надеждой, любовью к нему, намазом, будет верить в то что Аллаха обязал чемо то и запретил что то. И не представляется то, что человек мусульманин, верит в Аллаха и оставляет все дела. Это предположение у которого нет никакой основы, невозможно это представить. Так как правдивый иман побуждает к делу»**. "Кассета с комментарием "Фатху ль- Маджид шарх "Китабу ат-Таухид". Кассета 2, вторая сторона. Центр записи "аль-Бардейн". Взято из книги - "аль-Иман енда ас-Салаф" 2\58.

Значит выражение шейха в ответе на третий вопрос, даже в соответствии с искаженным переводом оппонента, после возвращения к другим, более ясным словам шейха в этом вопросе никак нельзя понять в соответствии с мазхабом мурджиитов говорящих о наличии дел сердца без выявлении их в форме внешних дел. Однако продолжим.

Говорит дальше оппонент:

Далее задававший шейху Ибн Базу вопросы сказал: **«Шейх, что нам сказать тем, кто говорит, что это мнение мурджиитов?!»**

Ибн Баз ответил: **«Упертый невежда (джахиль-мураккаб)!»** Пусть возвращается к словам ахлю-Сунна. Пусть вернется к словам шейхуль-Ислама, к словам Абуль-Хасана аль-Аш'ари в его книге «аль-Макъалат». К «Фатхуль-Маджид» 'Абдур-Рахман ибн Хасана, к «Шарх 'акъида ат-Тахауи» Ибн Абиль-'Изза, «Китабу-ттаухид» Ибн Хузаймы, чтобы он узнал позицию ахлю-Сунна. Если этот человек упертый джахиль, **то пусть не судит о людях на основании своего невежества!**" См. "Маджалля ауль-Фуркъан" 1418 г. № 94, стр. 11-17.

Свят Великий Аллах, как же эти слова подходят к Абдуллаху и Ибрахиму, которые стали судить людей, обвиняя их в мурджиизме на основании своего невежества, не зная мнений ученых!

Ответ:

Нет сомнения в том, что такое поведение оппонента лишает его полного доверия в обсуждении спорных вопросах.

Этот вопрос и ответ который он привел, конечно читающий все это абсолютно уверен, что все идет по порядку и в одной теме, ведь на это и хочет указать оппонент.

В то время как этот оппонент, мало того что все сфабриковал, он еще и урезал слова спрашивающего так, что они полностью потеряли первоначальный смысл.

Во-первых, тот вопрос и ответ который привел оппонент – вопрос – **12 -ый !!!** До этого шейха спрашивали о неверии делами, как суджуд идолу и т.д. Другие вопросы т.е. тема оставления столпов была покинута.

Затем в **11-ом(!!!)** вопросе спрашивающий спрашивает:

"Что вы скажете в отношении того кто описывает ахлю Сунна **которые не делают такфир за грехи**, то что они мурджииты"?

Шейх ответил похожим ответом который приводился выше. О том, что ахлю Сунна не делают такфир за грехи и т.д.

س11 : ما تقول فيمن يصف أهل السنة الذين لا يكفرون بالذنب بأنهم مرجئة ؟

سماحة الشيخ ابن باز رحمه الله

هذا جهل مركب ويجب أن يعلم هذا جاهل من الجهلة ويجب أن يعلم المرجئة الذين يرون الأعمال أنها تدخل في الإيمان يرون من لم يصل ولم يركب ولم يصم هذا من الإيمان هذه هي المرجئة .

أما أهل السنة والجماعة يقولون : أن من ترك الزكاة عاص ناقص الإيمان ومن لم يصم ناقص الإيمان ومن لم يحج وهو مستطيع ناقص الإيمان ومن زنى ناقص الإيمان ، ومن سرق ناقص الإيمان ، لكن لا يكفر كما تقول الخوارج ولا يكون مخلداً في النار كما تقول المعتزلة لا . يكون معرض للوعيد وعلى خطر كبير ، ومنهم من يدخل النار بدنوبه ، ثم يشفع فيه الشفعاء ولا يخلد في النار إلا الكفرة الذين أشركوا بالله واستحلوا محارم الله أو سخطوا ما أوجب الله هم المخلدون في النار.....

Затем в вопросе 12-ом (!!!), сразу после вопроса 11-ого (!!!) спрашивающий задает тот вопрос который привел оппонент, и шейх отвечает тем вопросом который также привел оппонент!

Говорит оппонент:

Далее задававший шейху Ибн Базу вопросы сказал: «Шейх, что нам сказать тем, кто говорит, что это мнение мурджиитов?!»

Ибн Баз ответил: «Упертый невежда (джахиль-мураккаб)!» Пусть возвращается к словам ахлю-Сунна. Пусть вернется к словам шейхуль-Ислама, к словам Абуль-Хасана аль-Аш'ари в его книге «аль-Макъалат». К «Фатхуль-Маджид» 'Абдур-Рахман ибн Хасана, к «Шарх 'акъида ат-Тахауи» Ибн Абиль-'Изза, «Китабу-ттаухид» Ибн Хузаймы, чтобы он узнал позицию ахлю-Сунна. Если этот человек упертый джахиль, то пусть не судит о людях на основании своего невежества!» См. «Маджалля ауль-Фуркъан» 1418 г. № 94, стр. 11-17.

Ответ:

И здесь ничего не остается кроме как обратиться к оппоненту с просьбой покаяться ото лжи и таддиса которым полна его работа. Горе лжецам!

Вышеупомянутый диалог шейха ибн База можно найти – например – здесь:

<http://www.alsaha.com/sahat/6/topics/38118>

Дальше в этом разделе оппонент привел слова шейха Усеймина которые были подробно разобраны в начальных главах работы, поэтому нет нужды здесь что либо добавлять.

Говорит оппонент дальше:

Обратите внимание также и на ответ ученых Постоянного комитета (аль-Ляджна ад-даима):

Вопрос: «Человек говорит «ля иляха илля-Ллах, Мухаммад – расулю-Ллах», но не совершает четырех столпов Ислама, ни намаза, ни закята, ни поста, ни хаджа, и не совершает других дел, необходимых в шариате! Заслужит ли такой человек заступничество пророка (мир ему и благословение Аллаха) в Судный день, чтобы не гореть вечно в Огне?!»

Обратите внимание на суть вопроса: «Не совершает столпов Ислама и других дел!»

Они ответили: «Тот, кто сказал «ля иляха илля-Ллах, Мухаммад – расулю-Ллах», и оставил намаз, закят, пост и хадж, отрицая обязательность этих столпов или же одного из них, после того, как ему это стало известно, тот является вероотступником (муртад). Он должен покаяться, и если принесет покаяние, то оно примется от него и он будет из числа тех, за кого будет разрешено заступничество! Если человек оставит даже один намаз по лени, то он становится кафиром и выходит из Ислама, что является наиболее правильным мнением ученых. Если таково положение намаза, то что можно сказать про оставление вместе с ним и закята, и поста, и хаджа?! По этой причине такой человек не заслужит заступничество ни пророка (мир ему и благословение Аллаха), ни кого-либо другого, если умрет в таком состоянии!

А те ученые, которые считали, что такой человек впадает в неверие в делах (куфр 'амали), они не вывели его из Ислама по причине оставления этих столпов! И они считают, что такой человек заслужит заступничество в Судный день, даже если будет совершать большие грехи, если умрет верующим!» См. «Фатауа аль-Ляджна» № 1727.

Ответ:

Удивительно что увидел оппонент нового в этой фатве?

То что некоторые ученые – в которых нет сомнения что они таковые – считают что тот кто умер не делав ничего, будет верующим? Разве это что то новое? Ведь нас интересует: Является ли это мазхабом Салаяф которые говорили: Иман – Слово и Дело.

Затем разве Постоянная Коммисия здесь ответила на вопрос оставления всех дел? Нет.

Уже предшествовали слова Шейх Ибн База, в отношении этого, который является одним из отвечающих на предыдущую фатву.

Другие отвечающие в данном случае: Шейх Абдур-Раззак Аъфифи.

Члены комиссии – Шейх Абдуллах ибн Каъуд и Шейх Абдуллах ибн Гудъян.

Вот также несколько фатв в кратце, отвечающий в которых также Шейх Ибн Баз, а в других Абдуллах ибн Гудъян.

Неужели оппонент не знает о следующих слова например шейха Гудъяна?

Конечно знает, и прекрасно, так как ответ на эти слова есть на сайте его шейха – Али Хасан аль-Халяби.

Шейх Гудьян был спрошен:

Спрашивающий: *«Призывающие здесь в Алжире, советуют Али Хасан Абдуль-Хамид аль-Хальяби»...*

Шейх: *«Нет, этот Али Хасан Абдуль-Хамид Аль-Хальяби, оставьте его, так как он тот кто ведет (руководит) мазхаб ирджа здесь в королевстве (Саудии)».*

Спрашивающий: *«О шейх, все призывающие здесь в Алжире говорят что дела – условие полноценности».*

Шейх: *«Нет, дела – условие достоверности, дела – условие достоверности. Так как если мы скажем что дела – условие полноценности, то это означает, если человек не будет совершать молитву, не делает пост, хадж, оставил обязательные вещи, и совершает запретное, что будет сказано в отношении него? Т.е. оставил все дела. Что будет?»*

Отвечающий: *«Он не верующий».*

Шейх: *«Это... Оставьте эти слова (тему), оставьте. (т.е. все предельно ясно, нет нужды в этом спорить)».*

Эта запись слишком известна, поэтому нет нужды делать отдельную ссылку на нее.

Так же был спрошен шейх Гудьян: *«В эти дни в интернете появилась книга, под названием "Далаилу аль-Бурхан", автор которой утверждает что оставляющий дела органов (и то что он кафир) – спорный вопрос среди ахль Сунна, и нельзя делать табдии (обвинять в нововведении) и порицать (в этом вопросе). Что вы скажете об этом?»*

Ответил шейх: *«Эти слова в действительности – слова муржиитов. Это слова муржиитов которые устанавливают дела дополняющими, а не условием в достоверности имана.*

Т.е. говорят: Если человек уверовал сердцем, затем не совершал намаз, не постился, не делал умру, хаджа, делал запретное, то что такой верующий, полностью. И это не правильно».

(закончились слова шейха). Кассету можно скачать здесь:

<http://www.liveislam.net/browsearchive.php?sid=&id=24075> вопрос начинается примерно с 30 – ой мин.

Вот также несколько фатв в кратце, отвечающий в которых также Шейх Ибн Баз, а в других Абдуллах ибн Гудьян.

Фатва 20212 в предостережении от книги "Ихкам такрир фи ахкам такфир" автора Мурад Шукри в которой пришло: *"После ознакомления с упомянутой книгой, обнаружилось что эта книга включает в себя мазхаб муржиитов и распространяет его. И суть этого в том, что нет неверия кроме неверия такзиба и джухуда, выявление этого нехорошего мазхаба под видом Сунны и доказательства, и то что это мнение ученых Саяф. Однако все это невежество об истине, и запутывание молодежи, и это мазхаб муржиитов которые говорят, что не повредит грех с иманом, и иман у них – сердечный тасдик».*

Президент Коммисии:

Абдуллах ибн Баз.

Заместитель: Абдул-Лазиз инб Абдуллах Али Шейх.

Члены Коммисии:

Абдуллах Гудьян.

Бакр Абу Зейд

Салих Фаузан

Так же фатва в предостережении от книги: "Хакикату Иман баина гулю альхауариж уа тафрит альмуржия". Автор Абдуль-Кадир Аднан.

«После ознакомления с упомянутой книгой, Коммисия выдала фатву о том что автор поддерживает мазхаб муржиитов которые выводят дела из имана и его сущности, и то что дела у них условие полноты».

Члены Коммисии:

Бакр Абу Зейд

Салих Фаузан

Абдуллах Гудьян.

Президент Коммисии:

Абдул-Лазиз инб Абдуллах Али Шейх.

Как известно, стиль написания упомянутых книг, ничем не отличается от стиля оппонента.

Там также приводятся слова Ибн Таймии, Ибн Кайма и других ученых.

Также там открыто не говорится о том, что дела не входят в иман. Однако ученые, именами которых оппонент аргументует, посчитали что эти книги призывают к ирджа.

И здесь хотел бы как пример привести еще одну фатву Постоянной комиссии, а затем несколько высказываний из той книги от которой комиссия предостерегает .

Фатва Постоянной комиссии о предостережении от книги автора по имени Ахмад ибн Салих аз-Захрани под названием "Дабту ад-Дауабит фи ль-Иман уа науакидихи"...

Пришло в тексте фатвы: «Постоянная комиссия ознакомилась с книгой «Дабту ад-Дауабит фи ль-Иман уа науакидихи» автора по имени Ахмад ибн Салих аз-Захрани, и она нашла что эта книга призывает к порицаемому мазхабу ирджа, так как автор не считает внешние дела входящими в сущность имана. И это в противоположность тому, на чем ахль Сунна уа аль-Джамаа говорящие о том, что иман – слово языком, убеждение сердцем, и дела органами. Повышается и понижается. И отталкиваясь от этого, эту книгу нельзя распространять, печатать. И мы предостерегаем мусульман от того, что включает в себя эта книга из ложного мазхаба».

Глава комиссии: Абдуллах ибн Баз.

Заместитель: Абдул-Лазиз ибн Абдуллах Али Шейх.

Члены Комиссии: Абдуллах Гудьян, Бакр Абу Зейд, Салих Фаузан См. ат-Тахзир мин аль-Иржа уа ба'д аль-кутуб ад-даи'ати илейхи 19 \ 20 .

Обратите внимание на слова комиссии и на имена тех кто выдал эту фетву.

Во-первых глава комиссии – Шейх ибн Баз. Во-вторых вот что сказала комиссия в отношении сущности мазхаба автора этой книги:

"...автор не считает внешние дела входящими в сущность имана"

Однако давайте ознакомимся с некоторыми высказывания из вышеупомянутой книги этого автора.

Сказал Ахмад ибн Салих аз-Захрани в его книге "Дабту ад-Дауабит фи ль-Иман уа науакидихи":

"Прежде чем начать обзор этих вопросов необходимо разъяснить некоторые положения.

Первое – это наше подтверждение что дело требуется в обязательной форме, и оно входит в сущность шариатского имана, и оставляющий его достоин порицания и угрозы.

Второе – Отталкиваясь от этого, нет аргумента для того, кто возмёт то, что мы разъясним в этой работе как средство к выходу из приказа и запрета (шариатского, т.е. не делать ничего)" Стр 4.

Сказал дальше: "Пришло много сообщений от сподвижников, табиинов в том, что внешние дела, нет сомнения – из религии Аллаха, однако не пришло от них то, что оставляющий дело, так просто становится кафиром на основе оставления". Стр 55.

Сказал: "Что касается Ахлю Сунна, то все слова и дела которые любит Аллах и Его Посланник, все это у них из имана (часть его)". Стр 60.

Сказал: "Из дел есть то, без чего иман не будет достоверным, и это дело сердца. Что же касается остальных дел, то они условие полноценности в имане, и не требует оставление дел неверия и вечное пребывание в огне, и это дела тела. И указывает на то, что мы сказали Коран и сунна". Стр 61.

Сказал: ... «Это включает в себя два вида дел.

Один из них – дело сердца, и это основа имана.

Второй- дела органов, и они нет сомнения из имана (часть его)». Стр 72

Сказал: "Те, кто противоречат Ахлю Сунна (в вопросе имана) – два мазхаба.

Один из них – мазхаб мурджиитов, и они двух категорий:

Первая муржииты фукаха....

Вторая – чрезмерные муржииты. И это те кто выводят дела из сущности (имени) требуемого имана, и делают дела не требуемыми от людей в обязательной форме". Стр 26\27

Сказал: «Шубхи противоречащих (в вопросе имана) и ответ на них...

Шубхи муржиитов выводящих дела из имана...». Стр 30\35. (затем ответил на эту шубху)

Сказал: «И поистине, цель этой работы – опровержение мнения того, кто сделал такфир оставляющему деяния. И это из побуждений защиты сунны и закрытия дверей людям такфира, а также – разъяснение истиной сущности мазхаба ирджа, для того чтобы Ахлю Сунна не обвинялись в их убеждениях». Стр 92.

Сказал: «Однако это не означает как уже упоминалось, что исчезновение внешних дел кроме свидетельства, указывает на внутренний куфр, или отсутствие имана. Однако двух свидетельств (шахада), при отсутствие того чтобы нарушало иман – достаточно для достоверности имана, в самом низком его уровне». Стр 95.

Сказал: «И мы уже упомянули доказательства которые разъясняют то, что оставление внешних дел при совершении (т.е. произношении) слова таухида (шахада), и наличи дел сердца – это не нарушает имана». Стр 105.

Сказал: «Вот слова салаф и их книги! Где это заявляемое иджма на то, что кто умер на Ля иляха илля Ллах, что это ему не поможет пока с этим не будет праведных дел»? Стр 71.

Сказал: «Мнение о том, что оставляющий внешние дела – кафир, вечно в огне – это мнение хауаридж и мутазилитов. И нет разницы по сути между такфиром за один большой грех, или за два и между оставлением всех внешних дел кроме свидетельства. И на все это нет доказательства». Стр 71.

<http://www.saaaid.net/Doat/almuwahid/01.htm>

Как мы видим после общего обозрения мазхаба этого автора и его подход ничем не отличается от подхода и слов оппонента.

Он также признает внешне и на словах что Иман у ахлю-Сунна это слова, дела и убеждения, повышается и понижается. Опровергает мурджиитов выводящих дела органов из сущности имана и т.д. и т.п.

Однако он не согласен с тем, что оставляющий все дела будет кафиром.

И несмотря на все это комиссия сделала вывод что ... "**автор не считает внешние дела входящими в сущность имана**".

И то, что "**эта книга призывает к порицаемому мазхабу ирджа**".

Так как же после этого оппонент может заявлять, что мазхаб к которому он призывает и мазхаб Постоянной комиссии не противоречат друг другу?

И хотелось бы закончить разговор о фатвах Постоянной Комиссии, еще одной ее фатвой.

Фатва под номером 8008.

Вопрос: «Вопрос Улюхии и что подразумевается под Ля иляха илля Ллах? Открывающий книги некоторых Имамов из наших Праведных Салаф, например книгу «Фатхуль Маджид Шарх Китубу Таухид» или «Маджмуъату Ат-Таухид» Шейха Ислама Мухаммада ибн Абдуль Ваххаба и Шейх аль-Ислама ибну Теймия и также «Мааридж аль-Кабуль» Шейха Хафиза аль-Хакими находишь то что приходит во первых в «Фатхуль Маджид» где говорит Шейх о понимании Ля иляха илля Ллах приводя от Мухаммада ибн Абдуль Ваххаба то, что он не сделал произношение языком (шахады) достаточным, но сделал необходимым чтобы было произношение (этого), знание и Дела и не сделал этого также достаточным но ещё необходимо не верить в то, чему (или кому) поклоняются кроме Аллаха и это в Шархе Хадиса от Муслима на стр. 90 (Мактаб Рияд аль-Хадиса) «**Кто скажет Ля иляха илля Ллах и будет не верить всему тому, чему поклоняются помимо Аллаха запрещены его имущество и кровь**». И вместе с этим мы находим в книгах вилят ля кудот (книгах о судебных процессах) то, что там концентрируется внимание на понимании шахады как произношение, а не так как упомянул Шейх аль-Ислам и остальные. И открывая слова наших праведных Салафов находим то, что там говорится Иман это Слово и Дело и после этого приходишь в замешательство когда находишь слова современников (или современных) о том что это Слово без Дел. И когда наши Салаф после этого говорят на положение Имана то что «Иман это Слово языком, Дела органами и Убеждение сердцем так же человек приходит в замешательство. Разъясните нам поистине»?

Ответ: «Правильное мнение в этом - слово ахлю Сунна валь Джамаъа. То что Иман это слово языком, дела органами и подтверждение сердцем.

И произношение языком, не будет достаточно кроме как для того, что бы опустить на этого человека ахкамы мусульманина, как мытье после смерти, захоронение на кладбище мусульман и других положений в этой жизни, если не известно о нем то, что требует его неверия.

А что касается шахады Ля иляха илля Ллах то смысл ее «нет достойного для поклонения кроме Аллаха». И не достаточно простого произношения, но необходимо верить в смысл этого и делать по тому что она требует. Как Аллах сказал «**Это потому, что Аллах есть Истина, а то чему они поклоняются помимо него, есть ложь**» Хадж 62. И также Аллах говорит «**А ведь им было приказано поклонятся только Аллаху служа Ему искренне**». Байина 5. И на эту тему в Коране очень много аятов. Ляджна Даима лиль Бухус аль-Ибельмия валь-Ифта 3\249

Глава: Абдуль-Азиз ибн Баз. Заместитель Абдур-Раззак Аъфифи. Члены комиссии Абдуллах ибн Каъуд и Абдуллах ибн Гудьян.

Как мы видим спрашивающий не мог понять, как связать между теми условиями которые ставят ученые для шахады, что бы она принесла пользу, и между тем, что некоторые говорят о том,

что иман это только произношение шахады, а также тем что во время судебных процессов внешне принимается просто слово.

На что Коммисия ответила: «*Правильное мнение в этом - слово Ахлю Сунна валь Джамаъа. То что Иман это Слово языком, Дела органами и Подтверждение сердцем*»... «*И не достаточно простого произношения, но необходимо верить в смысл этого и делать по тому что она требует*»

Это и есть мазхаб ахлю Сунна в вопросе имана и произношения свидетельства.

И конечно слово Правильное мнение в этом не возвращается на вопрос о судебных процессах, однако возвращается к тому, кто сказал что слова без дел могут принести пользу.

Так что в любом случае, как минимум.

Затем говорит оппонент:

Спросили шейха аль-Баррака относительно вопросов, в отношении которых есть множество споров в наши дни, а это: «*Являются ли деяния (джинсуль 'амаль) условием действительности имана (шарту сыхха) или же условием полноценности (шарту камаль)*»?

Шейх ответил: «*Что же касается столпов Ислама, помимо двух свидетельств, то ахлю-Сунна не единогласны в вопросе, что из них является условием действительности имана, т.е. по причине оставления чего человек становится неверным. Они разногласили в отношении куфра того, кто оставит что-либо из этого. Хотя наибольший спор был в отношении оставления намаза, поскольку это величайший столп Ислама после двух свидетельств.*

*Что же касается прочих обязанностей (уаджибат) после пяти столпов Ислама, то среди ахлю-Сунна нет разногласий в том, что выполнение этого является условием совершенности имана раба, и оставление этого является грехом, **но не выводит из имана!**» См. «Джауаб филь-иман уа науакъидуху» 4-5.*

Задумайтесь, о Абдуллах и Ибрахим, над словами шейха, на которого вы опираетесь, когда его слова вас устраивают. Если относительно оставления столпов Ислама помимо шахады есть разногласие среди ахлю-Сунна, а за оставление всего прочего из обязанностей помимо столпов Ислама ахлю-Сунна не делает такфир, то на каком основании является мнением мурджиитов слова ученых, говорящих, что оставление деяний тела не делает человека кафиром?!

Обратите также внимание на следующие слова шейха аль-Баррака, который продолжил:

«*И все это разъяснение из мазхаба ахлю-Сунна уаль-джама'а. И тот, кто говорит, что оставивший намаз и прочие столпы Ислама по лени не кафир, не является мурджиитом! Так же и тот, кто считает оставление этого большим неверием, не является хариджитом!*

Поистине, человек становится мурджиитом в том случае, если выведет деяния сердца и тела из имана, даже если и будет говорить о необходимости совершения обязанностей!» См. «Джауаб филь-иман уа науакъидуху» 6.

И это слова шейха, который считает оставление намаза по лени большим куфром, а также считает большим куфром замену шариата на каноны. Однако вместе с этим он знает о приемлемых разногласиях среди ахлю-Сунна!

Ответ:

Честно говоря не перестаю удивляться поведению оппонента, неужели он не мог предположить что кто может элементарно вернуться к оригиналам всего того на что он ссылается?!!

А теперь посмотри читатель, и удивись в который раз **наглой лжи оппонента**.

Следующие слова шейха аль-Баррака пришли после нескольких строчек после слов которые привел оппонент. Шейх в этих словах перечисляет то, что выводит человека из Ислама:

4 – *Если мусульманин полностью оставляет намаз, так что не совершает его кроме как для вида перед людьми, если будет среди них, даже если без омовения. Так как оставление намаза в такой форме, не выходит кроме как от того кто не верит в свидетельство (шахаду) внутри. Поэтому неверие здесь по причине оставления веры в обязательность намаза, а не начальное (общее) оставление в котором разошлись Ахлю Сунна.*

Поэтому нужно разделять между этим и тем кто совершает намаз, однако он не постоянен в нем, оставляет его иногда как указывает на это хадис Убада ибн Самита...

Сказал Шейх Ислам: «Тот же, кто будет упорствовать в оставлении намаза и не будет делать вообще намаз, и он умрет на этом упорстве и оставлении, то он не будет мусульманином. Однако большинство людей иногда делают намаз и иногда оставляют». Мажмуа фатауа 49\22
См. "Джауаб филь-иман уа науакъидуху" 6.

Шейх аль-Баррак разделяет между частным вопросом оставления молитвы, когда человек оставил одну, две, три и т.д. молитвы, и между тем, когда человек вообще, всю свою жизнь не читает намаз. Это указывает на отсутствие веры у этого человека. И это положение не является предметом разногласия среди ахлю-Сунна говорящих о том, что Иман – слова, дела и убеждения.

Также говорит в этой же брошюрке упоминая причины неверия.
"Отворачивание (аль-ирад) от религии Ислам, не учит ее, не живет по ней, не обращает внимания на то, что оставляет из обязательных вещей, на то, что делает из запрещенного, на то, что не знает из положений религии. И нужно знать о том, что человек не выйдет из куфра аль-иърад который требует (или из которого следует) отсутствие подтверждения (таддика в сердце) совершая что-то из благих дела в которых равны все люди, верующие и неверные, как удаление мусора с дороги, хорошее отношение к родителям, однако отсутствие аль-иърада будет осуществляться посредством совершения чего-то из обязательных вещей, которыми характеризуется исламский шариат, с которым пришел Посланник Аллаха, как намаз, закат, хадж – если будет это делать веря и надеясь на награду.

Сказал Шейх Ислам: «Поэтому не будет человек верующим в Аллаха и Его Посланника без чего-то из обязательных вещей обязательностью которыми характеризуется Мухаммад –мир Аллаха ему и милость»
Мажмуа Фатауа 7\621.

Заметка: Так пришло в Маджмуа, однако может уместнее будет сказать: Без совершения чего-то». "Джауаб филь-иман уа науакъидуху" 6.

Все эти слова шейха пришли в небольшой брошюрке в два, три листочка. Однако оппонент очевидно все это не заметил когда вырывал из его слов лишь то, что его устраивает .

Поэтому, следующие слова шейха как раз и обращены к оппоненту: «Поистине, человек становится мурджиитом в том случае, если выведет деяния сердца и тела из имана, даже если и будет говорить о необходимости совершения обязанностей»! См. "Джауаб филь-иман уа науакъидуху" 6.

Говорит Шейх Ислам ибн Таймия: «И то что они (мурджииты) вывели дела (из имана) дает почувствовать что они вывели также дела сердца, и это абсолютно неправильно, так как тот, кто поверил Посланнику, а затем возненавидел его, и стал враждовать с ним сердцем и телом, то он несомненно неверный. Если же они введут дела сердца в иман, то тоже ошибутся, по причине невозможности существования имана в сердце без движения тела». Мажмуа Фатауа 556\7

Говорит шейх аль-Баррак комментируя некоторые ошибки ибн Хаджара в его книге "Фатху ль- Бари": Слово аль-Хафиза ибн Хаджара в "Фатх аль-Бари": "Иман – это слово и дело, повышается и понижается... Говорят муътазилиты: Иман – дело, слово и убеждение, и разница между ними и Саяф, то что муътазилиты сделали дела условием достоверности имана, Саяф же сделали условием его полноты"... Фатх аль-Бари 1\46.

Говорит шейх аль- Баррак: Его слова: **и разница между ними и Саяф...**
Эта разница между Саяф и мутазилитами неправильна, все равно понимается ли под условием достоверности или полноты род (джинс) дел, или виды обязательных дел, или обязательных и желательных. Так как желательные дела – из полноты желательного имана, поэтому они не будут условием для достоверности имана, и не для его обязательной полноты.

Что же касается обязательных дел, то не у всех ахлю Сунна они условие достоверности , однако некоторые дела условие достоверности у некоторых ученых из ахлю Сунна, как намаз.
Что же касается муътазилитов, то известно из их мазхаба, а также мазхаба хауаридж, то что то дело, оставление которого будет большим грехом – то это дело будет условием достоверности веры (у них). Поэтому нельзя сказать что джинс (род) дел условие достоверности имана у хауарижей и муътазилитов. Так как в этом случае будет пониматься что причина выхождения из веры у них – это оставление всех дел, а это не так. Однако у них будет выход из имана из за совершения большого греха.

дел Что же касается того что у Саяф, то дела органов у них следуют за делами сердца, и джинс (род) сердца – условие для достоверности имана, и джинс (род) дел тела следует или вытекает из дел сердца , и следует из отсутствия того что следует или вытекает – отсутствие того за чем оно следует или откуда вытекает.(Т.е. если не будет дел – это указывает на то, что нет имана в сердце). Так как отворачивание от всех дел - доказательство на отсутствие подчинения сердца.

И я не знаю ни одного из имамов Саяф, который бы так обобщил, сказав, что дела – условие или не условие в достоверности имана или его полноте.

Однако известно от них то, что они говорят: Иман – это слово и дело. Или Слово, Дело и намерение. И они подразумевают под этим ответ мурджиитам которые вывели дела из имана и конкретизировали иман только убеждениями или убеждениями и подтверждение языком.

И поэтому становится ясно, что упомянул Ибн Хаджар в обобщенном виде то, что дела – условие достоверности у муътазилитов и условие полноты у Саяф, это неправильно».

См. Комментарий шейха аль-Баррака на ошибки в акиде в книге Фатхуль Бари.³

Так останется ли оппонент после все этого на своих прежних заявлениях относительно махзаба шейха аль-Баррака?

"И это слова шейха, который считает оставление намаза по лени большим куфром, а также считает большим куфром замену шариата на каноны. Однако вместе с этим он знает о приемлемых разногласиях среди ахлю-Сунна!"

Двенадцатая часть

Раздел муташабих

Говорит оппонент:

Имам Ибн Наср аль-Маруази, говоря о мнении мухаддисов относительно определения имана, сказал, что они говорят: *“Поистине, оставление веры в Аллаха является куфром, а оставление обязанностей (уаджибат), с верой в Аллаха и в то, что Он вменил эти обязанности, тоже куфр! Однако этот куфр не подобен куфру по отношению к Аллаху! Это куфр по причине оставления деяния!”* См. “Тазыму къадри-ссаля” 2/520.

Имам аль-Маруази цитирует слова ученых из числа мухаддисов, которые считали оставление деяний малым куфром, и не говорит ни слова о том, что это мнение мурджиитов, несмотря на то, что сам считал оставление намаза по лени большим куфром!

Ответ:

Хотелось бы спросить оппонента: "Понял ли он все что там было приведено от этой группы ученых"?

Очень сомнительно. Так как в том месте очень много неясных выражений как например в том же месте говорит имам аль-Маруази: "Они сказали (те же мухаддисы): И так как знание об Аллахе – вера, и невежество о Нем – неверие, и дела в соответствии с обязательствами – иман, и незнание о них до их ниспослания не будет неверием, и после ниспослания тот, кто их не совершал то это не неверие, так как Сподвижники Посланника Аллаха поверили в Аллаха в самом начале его послания, и не совершали обязательства которые были вменены им после этого, и поэтому их невежество об обязательствах не будет неверием. Затем Аллах ниспослал обязательства и стала вера в них и совершение их – верой. И не будет неверным кроме как отрицающий их, так как он считает ложью сообщение Аллаха.

И если не придет сообщение от Аллаха, то тот, кто не знает эти обязательства, не будет неверным. После же прихода сообщения тот, кто не слышал о них (обязательствах, т.е. не дошел до него аргумент об их обязательности) то он не будет неверным из-за не знания о них. А незнание об Аллахе в любом случае неверие, до прихода сообщения и после. См. “Тазыму къадри-ссаля” 2\120.

Эти слова пришли после нескольких строчек после слов, которые привел оппонент. И этими словами аргументируют такфировцы на то, что махзаб Саяф – отсутствие оправдание за

невежество в вопросах основ религии, как они выражаются. И так все ахль бид'а, во все времена, цепляются за неясные (муташабих) в словах ученых, а затем аргументируют ими.

Будет ли аргументировать оппонент внешним смыслом слов этих мухадисов в вопросе отсутствия оправдания за невежество в вопросах основ религии?

И если нет, то как он заставляет другого принять то, что сам оставляет?

Ведь все эти слова сказаны абсолютно в одном контексте, одними и теми же людьми.

Затем там же в этом же контексте эти ученые говорят: «Однако мы скажем: *У имана есть основа и ответвление, и противоположность имана – куфр во всем смысле (или полном смысле).*

И основа имана – подтверждение (икрар) и тасдик (убеждения). А ответвление имана – заполнение его делами сердца и тел. А ответвление имана – заполнение его делами сердца и тел.

Поэтому противоположность подтверждения и убеждения который и является основой имана – это неверие в Аллаха и в то, что Он сказал...

Противоположность же иману которое будет делами – это (дела) не являются подтверждением (икраром) – неверие, однако это не неверие выводящее из религии, однако это неверие оставления дел».

См. "Тазыму кьадри-ссаля"2\120.

То же самое. Согласен ли оппонент с тем что дела сердца лишь дополнение имана, и без них, если человек сказал свидетельство (подтвердил) и у него есть убеждения правдивости Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – однако нет дел сердца, согласен ли он что таков будет мусульманином?

Конечно нет.

Если же оппонент скажет: Слова этих ученых: ответвление имана – заполнение его делами сердца и тел – означает наличие основы дел сердца, однако речь идет о каких-то дополнительных формах, оставление которых не делает человека неверным.

Ему будет отвечено: Во-первых такое понимание противоречит внешнему смыслу этих слов, так как очевидно, что речь идет именно об основе, так как это противопоставляется подтверждению и убеждениям (т.е. основе веры) – значит речь идет также об основе дел сердца и органов. Также дальше весь контекст идет в том, что оставляющий это ответвление (дела) достоин наказания, а ведь тот кто оставил нечто дополнительное, то он не достоин упрека.

Во-вторых этих ученые упомянули там же дела органов. Что же нам позволило отделить одно от другого и сказать что под делами сердца они имеют ввиду нечто дополнительное, а под делами органов – основу дел или некую его часть?

В общем, те слова которые привел оппонент предельно неясны, и он сам не будет согласен с ними во всем их контексте и будет вынужден сделать им некий та'уиль оставив внешний смысл.

И если это так, то на каком основании он обязывает другого внешним смыслом этих слов, в том что его устраивает?

Следовательно аргументация этими словами полностью спадает.

Говорит дальше оппонент:

Имам Ибн Къутайба, разъясняя положения имана, сказал: "Иман имеет два положения: основу (асль) и ответвление (фар')! Основа имана – это два свидетельства, вера в Воскрешение, в Ад и Рай, в ангелов и во все, что сообщил Аллах в Своей Книге и о чем сообщил пророк (мир ему и благословение Аллаха)! Это то, что делает неверным того, кто проявил неверие во что-либо из этого, и на такого человека не говорят, что он верующий или что он верующий со слабым иманом!

Также из основ имана – это намаз, закят, пост и хадж. Если человек оставит что-либо из них по халатности, но признавая их обязательность, становится со слабой верой, пока не покается!

Также и совершение больших грехов, если человек будет совершать их, не считая их дозволенными, то он со слабым иманом, пока не прекратит.

А что касается ответвлений имана, то к этому относится и удаление с дороги того, что мешает людям, распространение приветствия (салам) и т.п.". См. "аль-Масаиль уаль-аджуиба" 331-332. А вот слова ученика шейхуль-Ислама – хафиза Ибн 'Абдуль-Хади, который говорит: "Ахлю-Сунна говорят: «Тот, кто оставит ответвления (фуру') имана не становится кафиром, пока он не оставит основу имана, а основа – это убеждение (и'тикад)!» См. «аль-Укуд ад-дария» 98.

Теперь обратим внимание на слова имама толкователей Корана Ибн Джарира ат-Табари.

Цитируя различные высказывания относительно понятия иман и ислам, он сказал: «Некоторые сказали, что иман – это убеждение в сердце, подтверждение языком и совершение дел телом. И кто придет с двумя первыми из этих трех основ, и не будет третьего, то нельзя говорить, что он верующий (мумин)! Однако следует сказать, что тот, кто будет с двумя этими вещами, а это убеждение в сердце и подтверждение языком, но в деяниях он допустил халатность, то он мусульманин (муслим)!» См. «ат-Табсыр фи ма'алим ад-дин» 187.

Нет сомнения, что имам ат-Табари цитировал мнение ученых ахлю-Сунна, а не приверженцев нововведений.

Также имам ат-Табари в этой же книге говорит: «Если человек признает сердцем и языком, но допускает упущения в делах, то он верующий в Аллаха и Его посланника (т.е. мусульманин)! Однако мы не говорим, что он однозначно мумин (т.е. праведный верующий)». См. «ат-Табсыр фи ма'алим ад-дин» 196.

Ответ:

Разве в том что привел оппонент есть хоть какое то указание на точку спора?

Как он понимает эти выражения: "Также из основ имана – это намаз, закят, пост и хадж. Если человек оставит что-либо из них по халатности, но признавая их обязательность, становится со слабой верой, пока не покается!"

Ведь говорится : "Если человек оставит что-либо"

Мы же говорим о полном оставлении.

Также слова: «Тот, кто оставит ответвления (фуру') имана не становится кафиром, пока он не оставит основу имана, а основа – это убеждение (и'тикад)!»

Разве не нужно понимать эти слова в соответствии с другими доказательствами и того что нам пришло от ахлю Сунна?

На что в полной мере по мнению оппонента указывают эти слова: "Ахлю-Сунна говорят: «Тот, кто оставит ответвления (фуру') имана не становится кафиром, пока он не оставит основу имана, а основа – это убеждение (и'тикад)!»?"

На то, что среди ахль Сунна нет разногласия в неверии оставляющего один из четырех столпов?

Ведь сам оппонент признает наличие этого разногласия. Значит и он сам вынужден сделать та'уиль этим словам.

Следовательно они также не могут быть аргументом для него.

Также слова:

"Однако следует сказать, что тот, кто будет с двумя этими вещами, а это убеждение в сердце и подтверждение языком, но в деяниях он допустил халатность, то он мусульманин (муслим)!"

Как понимает оппонент "халатность"? Как полное оставление дел?

А может следует их понять, или во всяком случае допустимо понимание этих слов как неполное их совершение?

Также его другие слова: «Если человек признает сердцем и языком, но допускает упущения в делах...

Ведь мы же говорим об оставлении дел!

Значит все эти высказывания далеко не точны и однозначны в своем указании на тот смысл который хочет в них видеть оппонент.

Также из этого раздела, то что оппонент привел от Шейха Ислама ибн Таймийи сказав:

"Также следует отметить, что шейхуль-Ислам Ибн Таймийа считал, что разногласие с мурджиитами-фукъаха, к которым относили имама Абу Ханифу и его сторонников, языковое, поскольку они не говорят, что за совершение грехов или оставление обязанностей человек не будет наказан, и шейхуль-Ислам говорил, что они из ахлю-Сунна. И это несмотря на то, что мурджииты-фукъаха не делали такфир за оставление деяний тела! Шейхуль-Ислама Ибн Таймийа писал: "Если человек понимает, что оставивший деяния заслуживает порицания и наказания, то после этого разногласия в отношении этого вопроса не имеют смысла. Наоборот, это разногласие языковое, хотя, несомненно, они (мурджииты-факъихи) ошибаются в этом определении и противоречат Корану и Сунне!" См. "Маджму'уль-фатауа" 7/181.

Также шейхуль-Ислам сказал: *"Следует знать, что большинство споров среди ахлю-Сунна в отношении этого вопроса (являются ли деяния частью имана) – разногласие языковое. Поскольку те факъихи, кто говорит, что иман это слова (без дел), а это Хаммад ибн Аби Сулейман, и он был первым, кто сказал об этом, а также факъихи из Куфы и другие, кто последовал за ним, убеждены, как и все остальные имамы, что совершающие грехи входят в число тех, кто заслуживает упрека и наказания! И несмотря на то, что они говорят, что их иман полноценный, как у ангела Джibriля, они все же убеждены, что иман без деяния или с совершением грехов влечет наказание, как говорит это ахлю-Сунна уаль-джама'а!"* См. "Маджму'уль-фатауа" 7/297.

Т.е. имам Абу Ханифа и его сторонники, несмотря на то, что не включали деяния в составную часть имана и говорили, что иман не увеличивается и не уменьшается, признавали тот факт, что грехи влекут за собой наказания и угрозы. Все дело было в том, что они говорили: *«Уменьшается не иман, ибо уменьшение имана указывает на сомнение, а сомнение в вере – это большой куфр»*. См. "аль-Базазия" 4/112, "аль-Бахру-рраикъ" 2/46, 3/103, "Альфаз аль-куфр" 51.

Поэтому ханафиты, а в основном ханафиты-матуридиты говорили, что увеличивается и уменьшается богобоязненность, состояние и т.п., но не иман.

Однако все же это мнение очень ошибочно и противоречит тому, о чем говорили большинство саляфов. Ведь каким образом может быть приемлемо то, что мусульманин не именуется намазом и не включает его в иман?!

Но обратите внимание на то, что шейхуль-Ислам считает мурджиитов-фукъаха из ахлю-Сунна! Если те имамы, кто считал, что иман не увеличивается и не уменьшается и говорили, что деяния не являются частью имана, но при этом признавали факт наказания за грехи, являются из ахлю-Сунна, то каким образом могут быть мурджиитами те, кто убежден в том, что деяние из имана и что иман увеличивается и уменьшается?!

Ответ:

В который раз оппонент доказывает свой поверхностный подход к изучению того или иного научного момента и ограничивается внешним значением некоторых, отдельно взятых слов которые как ему кажется чем то помогут в легализации его мазхаба.

В данном случае, конечно он не затруднил себя подробным анализом мнения ибн Таймийи в том, что касается его мазхаба относительно ханафитских ученых.

Следует упомянуть в этой связи что слова шейха Ислама ибн Таймийи в отношении его мнения о разногласии с ханафитскими учеными можно понять в соответствии с двумя формами понимания, каждая из которой в конечном итоге никоим образом не соответствует тому смыслу который хочет извлечь оппонент.

Приведем для начала слова шейха Ислама указывающие на условие наличия смыслового и действительного разногласия с мурджиитами в вопросе оставления дел, или если быть точнее в

вопросе – является ли мнение о возможности наличия веры с отсутствием при этом внешних дел, является ли это предположение разногласием чисто словесным как хочет это доказать оппонент, или же все таки это разногласие смысловое по мнению самого ибн Таймии?

Говорит шейх Ислам ибн Таймия: *«И будет сказано тому, кто сказал о вхождении дел в имя "Иман" в метафорическом смысле: Твое разногласие чисто словесное. Так как ты, если согласишься что дела – принадлежащая, необходимая вещь обязательного имана, который в сердце, и то, что он (иман) требует - в этом случае, будет отсутствие этой принадлежащей, необходимой вещи (т.е. дел) вызывающим отсутствием того, что его требует (т.е. – иман). Поэтому следует из отсутствия внешнего (дел) – отсутствие внутреннего (имана). И если ты с этим согласился, то разногласие будет словесным. Если же ты скажешь то, что в сущности слово Джахма и его последователей в том что может быть полный обязательный иман в сердце при выявлении того что является куфром, и оставления всех внешних обязательств, то будет тебе сказано: Это противоречит твоему слову, то что внешние дела – необходимое следствие того что внутри. Более того, будет сказано: Суть твоего слова в том, что внешние дела иногда схожи с внутренностью, а иногда отделяются от нее. Поэтому внешние дела не необходимое следствие, и не то что требует внутренность, однако это всего лишь указание, если оно будет, то будет указывать на то что внутри, если же будет отсутствовать, то не будет указывать это отсутствие на отсутствие (того что внутри). Это и есть суть твоего слова. И это ошибка со стороны разума, так же как это ошибка со стороны шариата».* Маджмуа Фатава 7\579\560

Как мы видим из этих слов шейх Ислам ибн Таймия обращаясь к более поздним мурджиитам из числа ашаритов говорящих о вхождении дел в имя имана вхождением метафорическим (т.е. не настоящим образом) обуславливает наличие словесного разногласия тем, что эти люди должны признать что вера сердца (если она действительно существует) должна требовать внешние дела. И если он это признает, то тогда разногласие будет чисто словесным.

Говорит шейх Ислам: *«И поистине мурджииты не спорят о том, что Иман который в сердце призывает делать послушание. И послушание из плодов Веры и ее результатов. Но спорят в том, разве делает этот Иман необходимым Дела»* Маджмуа Фатава 7\50

Также видим из этих слов то что точка разногласия между ахлю Сунна и мурджиитами в вопросе внутреннего имана и внешних дел, как раз и заключается в том, что ахлю Сунна говорят о невозможности наличия веры без дел, в то время как мурджииты предполагают такой вариант, хоть и не спорят что внутренний иман в общем побуждает к совершению хороших дел.

Говорит шейх Ислам: *«Слово говорящего: Подчинение (внешние дела) – плоды внутренних убеждений, под этим словом подразумевается два смысла.*

Первое: то, что подчинение это требуемый фактор внутренних убеждений, так что когда будут убеждения, то будет внешнее подчинение. И это мазхаб Саляф и ахлю Сунна.

Второй смысл: то что внутренний иман может иногда быть причиной (для внешнего подчинения), и может быть внутренний иман полным и совершенным, и нет внешнего подчинения. И это слово мурджиитов из числа джахмитов и других». См. Мажмуа фатава 7\363.

В этих словах мы видим предельно ясное разделение шейха Ислама между мазхабом мурджиитов в нашем вопросе и мазхабом ахлю Сунна.

И если это ясно, то у шейха Ислама ибн Таймии есть слова, указывающие на то, что первые ученые ханафиты, разногласие с ними было в самом деле чисто словесное, и за их словесным выводением дел из имана не следовало возможности наличия веры в сердце при отсутствии внешних дел.

Говорит ибн Таймия: *«И так как иман в сердца у него есть то, что он требует внешне, то внешность будет доказательством на иман внутри, если есть, наличием и отсутствием (если есть внешние дела, то есть иман, если нет, то нет имана). И это как слово Аллаха: **«Среди тех, кто верует в Аллах и в Последний День, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником».*** Сура аль-Муджадила 22.

Также слово Аллаха: «Если бы они уверовали в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то они не стали бы брать их себе в помощники и друзья». Сура аль-Маида 81. И после этого разногласие тех, кто будет разногласить в отношении того называется ли иман в языке просто подтверждением, без того чтобы за этим что-то следовало, или это имя для двух этих вещей сразу, это разногласие приходит к словесному... (затем он начал говорить о том что правильнее со стороны языка, и какого языковое значение имана, затем сказал). И разговор об этом подробно упомянут в другом месте, однако смысл в том, что мурджииты фукаха, у них с аль-Джамаа небольшое разногласие, и часть из него словесное. И не известно от имамов известных фатвами разногласие кроме как в этом. И это слово группы факихов куфийцев как Хаммад ибн аби Саляма, его ученик Абу Ханифа, и ученики Абу Ханифы». См. Акьда аль-Асфегания 181.

Слова ибн Таймийи: "после этого" предельно ясно указывают на то, что было сказано. А это то, что по его мнению разногласие будет в самом деле словесным в случае если оппонент согласится с тем, что внутренняя вера в случае ее наличия необходима должна требовать внешние дела.

Затем его слова: «кроме как в этом» возвращается к словесному разногласию с первыми мурджиитами в определении имана!

Значит оппонент должен признать, что его мазхаб это не мазхаб первых мурджиитов, так как у него проблемы в том, в чем у них не было. У них были проблемы со словами а у него со смыслом.

Другие слова ибн Таймийи также указывают на этот смысл.

Говорит ибну Таймийа: «И отрицал Хаммад ибн аби Сулейман, и те кто за ним последовал разницу в имане, и вхождение дел в него, и исключение из него, и это мурджииты фукаха.

Что же касается Ибрахима ан-Нахаи, имама Куфы, шейха Хаммада ибн аби Сулеймана и подобных ему, и до него ученики ибн Мас'уда, как 'Алькама, аль-Асуад, они очень сильно противоречили мурджиитам, и они делали исключение в имане. Однако Хаммад ибн аби Сулейман вступил в противоречие с салаф, и последовал за ним, тот кто последовал (т.е. Абу Ханифа), и вошли в это группы из жителей Куфы и те кто после них. Затем салаф и имамы очень сильно порицали их, и делали им табди' (называли бид'атчиками), и очень жестко говорили о них, и я не знаю ни одного из них кто бы сделал им такфир». См. Маджуа фатава 507\7.

Говорит ибн Таймийа также: «И поэтому Салаф не делали такфир никому из мурджиитов фукаха, однако установили это (их слова) из раздела нововведений в словах и делах, а не из нововведений в убеждениях, так как много из разногласий в этом – словесное, однако слово которое будет соответствовать Корану и Сунна, оно и есть правильное, и никто не имеет права говорить то что противоречит слову Аллаха и Его Посланника, особенно когда это стало средством к нововведению людей философии из мурджиитов и других и к выявлению фиска, и стала эта маленькая ошибка в выражении причиной для великой ошибки в убеждениях и делах.

Поэтому было жестким слово в порицании ирджа, даже Ибрахим ан-Нахаи сказал: Их фитна -т.е. мурджиитов – более страшная для этой общины чем фитна хауаридж». См. Маджуа фатава 395\7

Как мы видим из того, что предшествовало – в самом начале разногласие между салаф и первыми мурджиитами было чисто словесное, однако несмотря на это салаф очень сильно порицали первых мурджиитов.

И если это так, то будет уместным поставить вопрос не так, как сделал оппонент, однако сказать: Неужели словесное разногласие более опасное чем реальное разногласие?

Если салаф делали порицание лишь за словесное выведение дел из имана, то что бы они тогда сказали в отношении того, кто вывел дела (сказав что дела это просто усовершенствование имана и если нет дел, то спадает только совершенство имана) по смыслу, как это делает оппонент?

Также это указывает на то, что между ахлю Сунна и первыми мурджиитами не было разногласия в том, что внутренний иман должен обязательно требовать внешние дела, также указывают слова других ученых на это.

Говорит ибн Абиль-'Изз который описал разногласие между ахлю Сунна и Абу Ханифой как словесное, как и ибн Таймийа: «И нет сомнения в том, что из отсутствия подчинения органов следует отсутствие подчинение сердца. Так как если бы сердце подчинилось, то подчинились бы органы, и необходимо

следует из отсутствия подчинения сердца и его покорности – отсутствие тасдика который требует подчинение. Сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует: **"Поистине в теле есть орган, если оно будет правильным, то правильным будет все тело, если же испортится, то все тело испортится, и это сердце"**.

И поэтому тот, чье сердце правильное, то его тело без сомнения будет правильным, но не наоборот. Что же касается того уходит ли весь иман, если ушла его часть, то если подразумевается то, что предыдущее комплексное соединение не остается как прежде, то с этим можно согласиться, однако не следует из ухода части – уход всех остальных частей, однако уходит от него полнота только» См. Шарх ат-Тахауия 521\2. Также говорит ибн Абиль-'Изз: «Полный тасдик существующий в сердце – требует того, что обязательно из дел сердца и органов, так как это необходимость полного имана, и отсутствие необходимого указывает на отсутствие того что его требует». См. шарх ат-Тахауия 518\2.

никак нельзя понять в смысле совершенного, без которого остается **تام**Здесь конечно слово полный основа, ведь если нет дел сердца, то у человека нет никакого имана, и в этом согласны, даже современные мурджииты, хоть и признают это чисто словесно.

Говорит дальше Ибн Абиль-'Изз: «И разногласие которое между Абу Ханифой и другими имамами из ахлю-Сунна – разногласие словесное, так как дела органов – это то, что необходимо требует вера в сердца или часть веры, и это при единогласном мнении что совершающий большей грех не выходит из имана, однако он под волей Аллаха, если захочет накажет его, если захочет простит и - это словесное разногласие, и за ним не следует нечестие в убеждениях. См. Шарх ат-Тахауия 508\2.

Предельно ясно из его слов, что он считает то, что Абу Ханифа, также как и другие имамы считали что иман в сердце требует дела, и если это так, то разногласие действительно в этой части будет словесным как сказал ибн Таймия.

Поэтому, как уже стало ясно из предыдущих слов ибн Таймии, и также тех, что придут с позволения Аллаха - о самом начале ирджа, не был такой какой она стала затем.

В начале это было разногласие в словах, и несмотря на это Салаф были очень жесткие к этому, так как понимали к чему это ведет. Что же тогда сказать про вас, чтобы они сказали про современных чрезмерных мурджиитов, у которых человек может сказать свидетельство, затем прожить 60 лет не сделав ни одного сажда даже в джум'а и и'д, когда все даже самые грешные и далекие от религии мусульмане совершают намаз, не делает ни одного дня поста в Рамадан, даже когда также самые далекие люди в течение всего года делают как минимум пост. Он судится по закону тагута, воюет в одном ряду с кафирами против мусульман, делает все большие грехи, пьет вино, делает зина, убивает людей, и так он проживает всю жизнь и будет достойным Заступничества пророка, так как видите ли у него в сердце может быть любовь к Аллаху. И лгут мурджииты, лгут на Аллаха и Его Посланника, так как такое предположение невозможно, по доказательству шарията, разума и действительности.

Говорит шейх Ислам: *«И мы уже подробно поговорили об этом в вопросе имана, и разяснили что если что-то будет в сердце из тасдика (убеждений), любви к Аллаху и Его Посланнику, возвеличивания, это должно обязательно выявится на органах, и также наоборот. И поэтому аргументируется отсутствием внешнего требуемого фактора на отсутствие внутреннего требующего фактора (т.е. отсутствие внешних дел – доказательство на отсутствие необходимого желания, веры и т.д. внутри)*. Как в достоверном хадисе от Посланника Аллаха: **«Поистине в теле есть орган, если он испортился то испортилось все тело, если оно здорово, то здорово все тело и это сердце»**. Аль-Бухари 6787. И из этого же раздела слово Аллаха: **«Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний День, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником»**. Сура аль-Муджадила 22. Также слово Аллаха: **«Если бы они уверовали в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то они не стали бы брать их себе в помощники и друзья»**. Сура аль-Маида 81. Также слово Аллаха: **«Если бы они**

желали выступить в поход, то приготовились бы к этому». Сура ат-Тауба 46. Так как желание в сердце при наличии способности (силы) обязательно требует совершения желаемого». См. Аль-Джауаб ас-Сахих 6\486.

Поэтому очень трудно предположить что первые имамы как Абу Ханифа и др. могли сказать обратное.

И наверно поэтому шейх аль-Хаками сказал следующие слова:

Говорит шейх аль-Хаками: «И невозможно чтобы исчезло подчинение органов внешними делами при наличии дел сердца . Сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует :«Поистине в теле орган , если он стал здоровым , то все тело будет здоровым, если же испортилось , то все тело испортится , и это сердце». И здесь становится ясно что те кто сказал из Ахлю Сунна то, что иман – это тасдик опираясь не внешний лингвистический смысл слова иман, то они имели в виду тасдик с подчинением, который требует подчинения внешнего и внутреннего. См . Маариж аль-Кабуль 2\594.

Также говорит ибн Таймия: «Мурджииты вывели внешние дела из имана, и тот кто из них вознамерился вывести дела сердца также, и сделать (эти дела) лишь тасдиком, то это явное заблуждение. Тот же кто вознамерился вывести внешние дела, ему будет сказано: Внешние дела то, что необходимо требует внутренние дела (дела сердца), и они не отделяются друг от друга, и отсутствие внешнего (дела) – указание на отсутствие внутреннего. И остается словесное разногласие в том что внешние дела являются частью имени имана или то что требует иман? См. Маджуа фатава 7\555.

И здесь последнее... Говорит ибн Таймия в споре с джахмитами также:

Пятое: «И это обязывает (т.е. следует из их слов и мазхаба) их (джахмитов) и мурджиитов то что они сказали: Раб может быть верующим с полным иманом, его иман может быть как иман пророков и праведников, даже если он ничего не сделал из добра, ни намаза, ни поддерживал родственные отношения, ни говорил правду, не оставил большего греха кроме как совершил его, и будет у них человек, если будет говорить, то будет врать, если договариваться нарушать договор, предавать если ему доверили, и он упорствует так же на лжи, предательстве, нарушении договоров, не делает ни одного суджуда Аллаху, не делает никому хорошо, не оставляет то, что может из несправедливости , гнусности, кроме как делает это, и несмотря на это он верующий полной верой, его вера подобна вере пророков. И это обязывает каждого кто не скажет что внешние дела являются необходимым следствием внутреннего имана. И если он скажет что дела будут вытекающими из имана, и то что внутренний иман требует внешние хорошие дела, то после этого то что он скажет что эти дела – вытекающие или часть имана – это будет словесным разногласием». См. Маджуа фатава 7\584.

И если это ясно то, приведу слова ибн Кайиму и потом вернемся еще раз к словам ибн Таймии ин ша Аллах.

Говорит имам ибн Кайим: «Основа поклонения – любовь к Аллаху, более того уединение Его в любви, и чтобы вся любовь была Аллаху... И если любовь к Нему и есть суть поклонения и его тайна, то она осуществляется только в следовании Его приказам, и отстранении от того, что Он запретил. И поэтому при совершении приказов, и отстранении от того, что Он запретил становится ясна суть поклонения и любви. Поэтому Аллах установил следование Его Посланнику знаком для этого, свидетелем тому о чем он заявляет. Сказал Всевышний: «Скажи: Если вы любите Аллаха, то последуйте за мной и вас полюбит Аллах». И установил Аллах следование Его Посланнику обусловленным любовью их к Аллаху, и условие любви Аллаха к ним. И наличие обусловленного, невозможно без наличия условия. И поэтому стало известно отсутствие любви, при отсутствие следования. И невозможно наличие их любви к Аллаху, и любви Аллаха к ним, без следования Посланнику». См. Мадариж ас-Саликин. 1\97.

Теперь вопрос:

Если возможно чтобы человек жил например десять лет любя искренне Аллаха, но при этом оставляя всё из обязательных вещей и совершая все что может из запретного (кроме явного куфра), тогда возможно отсутствие связи того что в сердце с органами о котором сообщил Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – значит если это возможно в чем то малом, ведь

вы говорите что его вера неполна, но все таки есть, однако между тем что внутри и снаружи большая разница, и если эта разница может существовать в такой форме, то какие проблемы что она может существовать в другой о которой упомянул шейх Ислам сказав после этого:

«И, несмотря на это он верующий полной верой, его вера подобна вере пророков. И это обязывает каждого кто не скажет что внешние дела являются необходимым следствием внутреннего имана».

Какое препятствие у оппонента в том что человеку который жил например десять лет любя искренне Аллаха, но при этом оставляя все из обязательных вещей и совершая все что может из запретного (кроме явного куфра), у него не может быть вера как у пророков?

Ведь если возможно отделение внешнего от внутреннего хоть в чем то, то какие его границы и ограничения? Какое доказательство на то, что внешние плохие дела этого человека указывают на то что у него в сердце неполный иман?

И не надо общих доказательств о том, что вера понижается и повышается, так как здесь идет речь не об этом, а о том, какое ваше доказательство, как оппонент может заявить и на каком основании о том что вера такого человека неполна?

Здесь, таким образом, была разобрана одна из форм понимания тех, слов ибн Таймии которые привел оппонент. Затем у слов ибн Таймии может быть и другое значение.

А это то, что в приведенных оппонентом словах речь может идти лишь об отдельно взятом вопросе. И смысл слов Шейха Ислама, когда он сказал: “Если человек понимает, что оставивший деяния заслуживает порицания и наказания, то после этого разногласия в отношении этого вопроса не имеют смысла...”

Заключается в том, что он отрицает смысловое разногласие в отдельном, частном вопросе.

Если привести полный контекст его слов, то это будет понятно с позволения Аллаха.

Говорит Шейх Ислам в начале: *«И то, что здесь имеется в виду, это то, что не утверждается похвала кроме как в отношении имана с делом, а не в отношении имана без дел. И если стало известно, что наказание и порицание происходит в оставлении дел, то после этого разногласия в отношении этого вопроса не имеют смысла, однако будет спором словесным, хотя, несомненно они (мурджииты-фукаха) ошибаются в этом определении и противоречат Корану и Сунне.*

Если же они скажут, что ему не вредит оставление дела, то это явное неверие». См. “Маджму’уль-фатауа” 7/181.

То есть здесь как мы видим речь идет **об отдельном вопросе, а это вредит ли грех или нет?**

И если скажут: Да. То тогда в этом вопросе не будет разницы ввели они дела в иман или нет. Ведь если они так не скажут, то тогда они будут неверные, и в этом случает разногласие **в этой части** вопроса не будет словесное. Поэтому речь идет здесь об отдельном вопросе, а не об общем разногласии с мурджиитами.

Также другие его слова которые привел оппонент:

Также шейхуль-Ислам сказал: “Следует знать, что большинство споров среди ахлю-Сунна в отношении этого вопроса (являются ли деяния частью имана) – разногласие языковое.....до конца слов.

Если их продолжить то тоже становится ясно что Шейх Ислам говорит о конкретном вопросе.

Так как дальше он говорит: *«Они все же убеждены, что иман без деяния или с совершением грехов влечет наказание, как говорит это ахлю-Сунна уаль-джама’а.* И также говорят что совершающие большие грехи, есть тот из них, кто войдет в огонь как говорит об этом Аль-Джамаа

И те из Ахлю Сунна которые отрицают имя имана от фасика единогласны в том что он не будет вечно в огне. Поэтому нет среди факихов уммы разногласия в том, что совершающие грехи - если будут подтверждать внешне и внутренне обязательность того с чем пришел Посланник, и то что предельно известно от него – то что они под угрозой, и то, что войдет из них в огонь тот, о входе кого сообщил Аллах и его Посланник, и не будет ни один из них там вечно, и не будут муртадами, чья кровь разрешена. Однако заблужденные слова, это слова тех, кто говорит о том, что они будут

вечно в огне, как хауариджи и мутазилиты. А также слова чрезмерных мурджиитов которые говорят: Мы не знаем что бы кто-то из них (грешников) вошел в огонь, однако останавливаемся во всем этом». См. "Маджму'уль-фатауа" 7/297.

Как мы видим Шейх Ислам говорит здесь также о конкретном вопросе, а это вред греха. И не идет речь о всех сторонах разногласия с мурджиитами – ханафитами. Ведь упоминает хауариджей в противоположность тем, кто говорит о том что не каждый грех вредит, а также чрезмерных мурджиитов которые говорят: грехи не вредят. В этой части – отсутствие вреда каждого греха, т.е. выведение из Ислама за каждый грех, а также вред греха в общем, в этой части среди мурджиитов – ханафитов и Ахлю-Сунна нет разногласия.

Однако нет ли между Ахлю-Сунна других разногласий с ханафитами – мурджиитами (поздними, как это очевидно, ведь оппонент всех обобщает)?

Во всяком случае Шейх Ислам так не считает.

Говорит Шейх Ислам в отношении вопроса оставления намаза: *«И насчёт этого места, то нужно внимательно над ним подумать. И тот, кто узнал о связи между тем что внутри человека и снаружи, уйдет для него непонятность (шубха) в этом вопросе. И он узнает что тот из факихов, кто сказал что если человек признал обязательность молитвы, однако отказался от ее выполнения, то его не убивают, или убивают как мусульманина, он узнает что к нему (тому факиху который так говорит) вошла неясность (шубха) которая зашла к мурджиитам и джахмитам, и которая зашла к тому, кто посчитал что даже при наличие твердого желания и полной способности, вместе с этим не будет никакого действия. И поэтому те что тот, кто отказывается совершать намаз – не убивается – построили их факихов которые говорили это мнение на том, что дела не из имана. И уже упоминалось что род (джинс) дел из того что вытекает из имана в сердце. И то, что полная вера в сердце без никаких внешних дел – невозможна, все равно скажем что внешние дела являются тем, что вытекает из имана в сердце или частью имана».* См. "Маджму'уль-фатауа" 616\7

- полный иман означает إيمان القلب التام И здесь пусть оппонент хоть лопнет, но слово Шейха Ислама : не полноценный иман, а иман без которого не будет человек верующим вообще . Так как контекст его слов указывает на это.

И поэтому, разве не видит оппонент других сторон разногласия между теми, кто вводит **по настоящему** дела в иман и теми кто его оттуда выводит?

Следовательно оппонент должен признать, что те слова ибн Таймии, которые он привел никак не указывают на то, что он хочет видеть в них.

Так как в общем шейх Ислам ибн Таймия либо считал что разногласие с ранними ханафитами было в самом деле словесным, либо он говорит об отдельно взятом вопросе из которого никак нельзя извлечь то, что вопрос оставления дел для него также чисто словесный, так как в других его словах прекрасно видно его мнение в этом вопросе.

Также на смысл того что было сказано указывают слова Салиха Али Шейха которого спросили: *«Те, кто вывел дела из понятия имана, однако сказали, что дела являются плодом, а не из понятия имана, является ли разногласие между нами и ними настоящим?»*

Ответ действующего министра по исламским делам, вакфам, призыву и наставлению Саудовской Аравии, шейха Салиха бин Абдуль-Азиза бин Мухаммада бин Ибрахима бин шейха 'Абдул-Лятыфа ибн 'Абдур-Рахмана Али Шейха: *«Разногласие между нами и мурджиитами-факихами является настоящим, а не языковым, образным и формальным. Теоретически, не в действительности разница между нами и ними в том, что у них можно представить, что кто-либо имеет истинное правильное убеждение, говорит слово единобожия, произносит его и оставляет джинсуль 'амаль, то есть он никогда не делает дел с намерением повиновения повелению шариата, и не оставляет запретного с намерением повиновения повелению шариата, такой человек у них является мусульманином (муслимом) верующим (му'мином), и даже если он совсем не совершает дел. А у нас он не является ни мусульманином (муслимом), ни верующим (му'мином) до тех пор, пока у него не будет джинсуль 'амаль.*

Джинсуль 'амаль означает, что он подчиняется какому-либо повелению из повелений Аллаха с намерением повиновения Аллаху, могуществен Он и возвышен, сторонится некоторых запретов Аллаха с намерением повиновения Аллаху, могуществен Он и возвышен, и Его посланнику, салля Аллаху алейхи ва саллям. Затем Ахль Сунна разошлись: является ли молитва подобной другому, или же положение молитвы отличается. Этот вопрос известен как обвинение в неверии оставляющего молитву по лени и нерадению.

Относительно молитвы Ахлю Сунна разошлись как это известно, и их разногласие в ее отношении не является разногласием в обусловливании дел (иштира аль-'амаль).

Тот, кто говорит, что человек становится кяфиром по причине оставления молитвы по лени и нерадению, он говорит, что делом, которое является тут обязательным, является молитва, потому что если кто-либо оставит молитву, то у него нет имана.

Другие же из Ахлю Сунна, кто говорит, что оставляющий молитву по лени и нерадению не становится кяфиром, они говорят: обязательно наличие джинсуль 'амаль, обязательно совершить закят с намерением повиновения, совершить пост с намерением повиновения, совершить хадж с намерением повиновения, то есть одно из них, чтобы он совершил какое-либо подчинение из видов подчинения с намерением повиновения в этом, чтобы у него были некоторые дела, основа дел, потому что это не будет называться иманом, пока там не будет дел.

Потому что сущность имана возвращается к этим трем в ясных доказательствах: слова, дела и убеждения, и тот, кто говорит, что дела выходят из сущности имана, тот оставил то, на что указывают ясные доказательства.

Таким образом, разногласие между ними и нами является настоящим, а не формальным и образным.

Является ли это в действительности применимым, вообразимым или же это невообразимо?

Тут это является тем, что вызывает затруднение у некоторых людей, они считают, что нельзя представить верующего, который говорит слово единобожия, имеет истинное убеждение и не делает ничего благого, то есть он не совершает дел подчинения с намерением подчинения повелению Аллаха, и не оставляет запретного с намерением подчинения Аллаху, они говорят: такое невообразимо. И так как это у них является невообразимым в действительности, то они сделали их плодом, и разногласие стало формальным, как они полагают. Однако, это не является правильным, потому что мы не смотрим на это со стороны действительности, мы смотрим на это стороны того, на что указывают ясные доказательства. Ясные доказательства указывают на то, что дела являются одним из столпов имана. И если они указывают на это, то необходимо сделать их столпом. И тот, кто противоречит в этом, то его разногласие является разногласием в основе, а не образным и формальным, разногласием в сущности». (Кассета «Ас'илия 'аниль иман валь куфр» 15 минута 25 секунда с начала)

Также из раздела муташибих, то что говорит оппонент приводя слова Ибн Ражаб:

Также признанный имам ахлю-Сунна хафиз Ибн Раджаб говорил: “Известно, что в Рай может войти только тот, кто имел убеждение в сердце и произносил языком, и именно по причине этих двух вещей выйдет человек из Огня и войдет в Рай!” См. «Шарх Сахих аль-Бухари» 1/123.

Ибн Раджаб говорит ясно и недвусмысленно именно о двух вещах, которые спасут человека от вечного пребывания в Аду, а это – убеждение и слова, и не говорит слова про деяния тела! Назовете мурджиитом хафиза Ибн Раджаба тоже?!

Ответ:

Конечно никто не назовет Ибн Ражаба мурджиитом, даже если бы он и сказал это слово, чего нет в данном случае.

И прежде чем привести полные слова Ибн Ражаба, хотелось бы упомянуть о его мнении в вопросе оставления намаза.

Говорит Ибн Ражаб в комментарии хадиса о том, что огню было запрещено есть места суджуда: «И цель приведения этого хадиса полностью в этом разделе – указание на то что люди Таухида, огонь не

будет есть места сужуда у них. И это доказательство на привелегию сужуда у Аллаха и его величие. Так как Аллах запретил огню есть места сужуда у людей таухида.

И привели некоторые это как аргумент на то, что оставляющий молитву – неверный. Так как его всего съест огонь. И поэтому его состояние не будет как состояние грешников единобожников.

И это о том кто вообще не совершал намаз – и это очевидно (явно).

См. «Шарх Сахих аль-Бухари»45\6.. وهذا فيمن لم يصل لله صلاة قط ظاهر

Также сказал после того как привел слова Ибн Хамида о том, что мнение Имама Ахмада что оставляющий намаз не неверный: «Он (Ибн Хамид) так сказал, однако большинство наших сторонников (ханбалитов), на том что внешний смысл мазхаба Имама Ахмада – неверие оставляющего намаз».

164, См. «Шарх Сахих аль-Бухари»

У него есть еще другие слова которые указывают на то, что оставление намаза у него будет большим неверием.

И если это понятно, то как он может говорить в одном месте что оставление намаза – неверие, и тот кто вообще не будет читать намаз не выйдет из огня, а в другом говорит что достаточно только убеждений и свидетельства?

Однако приведем полный контекст слов, которые обрывочно привел оппонент.

Говорит Ибн Ражаб в комментарии хадиса о том, что выйдет из огня тот, в чьем сердце будет хоть немного добра (вместо имана): «И этим можно аргументировать на то, что иман превышает смысл слова таухида и сердечного имана, и это тасдик (подтверждение) которое не будут делить кредиторы (те кто будут забирать у человека в Судный День хорошие дела), на основе их жалоб. Однако он остается для его хозяина. Так как если бы кредиторы поделили его, то некоторые люди таухида остались бы навечно в огне и было бы забрано то, что у них в сердце из тасдика (подтверждения), и то, что он сказал языком шахаду.

И не выйдут грешники единобожники из огня кроме как по причине этих двух вещей. Поэтому это указывает на то, что они (тасдик и произношение) остаются у все кто зашел в огонь из них (грешников), и то, что кредиторы будут делить иман телесный (дела тела у должника). См. «Шарх Сахих аль-Бухари» 1/123.

Это полные слова Ибн Ражаба. **И здесь оппонент просто будет спрошен: Тот кто сделал много хороших дел, однако в Судный день, его кредиторы заберут у него его все дела, будет ли он наказан за оставление этих дел, как если бы он их не сделал вообще?**

Наверняка не надо много знать, что бы ответить чтооубы ответить на этот вопрос тем, что Всевышний Аллах, не накажет человека по несправедливости, однако этот человек не получит полной пользы от его дел. Однако он все таки их сделал! И следы сужуда которые Аллах запретил есть Огню все таки останутся!

Однако Аллах Милостивый и Милосердный не даст полностью пропасть добру!

Поэтому люди, когда скажут людям огня: *Как вам помогло то, что вы поклонялись Аллаху, и не придавали Ему соучастников?*

Скажет Аль-Джабар: *Клянусь Моим величием, Я освобожу их от Огня. И Он пошлет к ним, и они выйдут после того как стали углем, и войдут в реку жизни и вырастят...*

(хадис уже приводился)

Мы же говорим о том, кто вообще ничего не делал! Как слова Ибн Ражаба указывают на это?!

Дальше говорит оппонент:

Теперь посмотрим на слова хафиза Ибн 'Абдуль-Барра, которого никогда не обвиняли в том, что он был кем-либо, кроме как имамом ахлю-Сунна своего времени. Разбирая хадис: «Аллах Всемогуший сделал обязательными пять молитв. И тот, кто совершал тщательно омовение и молился в установленное для молитв время, и совершал полноценно поясные и земные поклоны, и соблюдал в молитвах смирение, тот

имеет от Аллаха обещание, что Он простит его! А тот, кто не сделает этого, не имеет обещания от Аллаха, и если Аллах пожелает, то простит его, а если пожелает – накажет!»

Ибн 'Абдуль-Барр сказал: "В этом хадисе доказательство на то, что тот из мусульман, кто не совершает намаз, находится под волей Аллаха (относительно наказания), если он был единобожником и верующим в то, с чем пришел Мухаммад, подтверждая истинность этого, даже если он не совершал дел! Этот хадис опровергает слова му'тазилитов и хауариджей в своей основе! Разве ты не видишь, что человек принимающий Ислам, когда входит в него становится мусульманином прежде, чем начать совершать намаз и соблюдать пост в Рамадан, по причине подтверждения, убеждения и намерения?! По этой причине не становится человек кафиром, кроме как за оставление того, что делает его мусульманином, а это отрицание того, во что необходимо верить!" См. "ат-Тамхид" 23/290.

Ответьте же на эти слова, о любители фитны! Разве по-вашему убеждению то, о чем говорит хафиз Ибн 'Абдуль-Барр не чистое проявление мурджиизма?!

Ответ:

Однако оппонент и есть любитель фитны, который приводит неясные тексты для того, что бы начать бить одни слова ученых о другие.

Как объяснит оппонент эти слова:

Этот хадис опровергает слова му'тазилитов и хауариджей в своей основе!

То что мазхаб тех кто говорит о неверии оставляющего намаз, и во главе которых Сподвижники, ,
считает ли он что это мазхаб му'тазилитов и хауариджей ?!

Также слова: *По этой причине не становится человек кафиром, кроме как за оставление того, что делает его мусульманином, а это отрицание того, во что необходимо верить!*"

То что нет неверия кроме неверия такзиб – отрицания?! Разве оппонент полностью согласен с внешним смыслом этих слов?

Если же нет, а другого быть и не может, то как он может обзывать другого словами, часть из которых он сам не приминает в соответствии с их внешним смыслом?

Из этого же раздела муташибих то, что говорит оппонент:

Имам Ибн Абиль-'Изз говорит: "Ученые единогласны в том, что если человек будет иметь убежденность в сердце и подтверждение языком, но воздержится от деяний тела, то такой человек ослушник Аллаха и Его посланника (мир ему и благословение Аллаха) и заслуживает наказание!" См. "Шарх 'акъида ат-Тахауия" 334.

Ответ:

На что указывают эти слова? На то же о чем говорил Шейх Ислам Ибн Таймия, что нет разногласия среди Ахль Сунна и умеренными муржиитами в том что грехи вредят (и это было уже разобрано выше, как словами самого ибн Абиль-Иъзза и также словами ибн Темймии).

Говорит дальше оппонент:

Имам Бадруддин аль-'Айни в «Шарх Сахих аль-Бухари» сказал: «Иман в словах Законодателя иногда имеет смысл «основа имана», а это то, что не связано с делами, как хадис: «Иман – это то, чтобы ты верил в Аллаха, Его ангелов, во встречу с Ним и в Его посланников!» А иногда под словом иман подразумевается полноценный, совершенный иман (аль-иман аль-камиль), а это тот иман, который связан с делами, как в хадисе: «Вы знаете, что такое вера в Аллаха (иман би-Ллях)?!» Пророку (мир ему и благословение Аллаха) ответили: «Аллах и Его посланник знают лучше!» Он сказал: «Это свидетельство ля иляха илля-Ллах и Мухаммад расулю-Ллах, совершение намаза, выплата закята...» Иман с этим значением – это совершенный

иман, наличие которого отрицается в хадисе: «Когда прелюбодей совершает прелюбодеяние, то он верующим (мумин) не является!» Поистине, тот иман, который защитит от вхождения в Огонь, это второй вид (полноценный), в чем единогласны все мусульмане. А иман, который защитит от вечного пребывания в Аду, это первый вид имана (убеждение), в чем единогласны все мусульмане!» Он также сказал: «Саяфы и имам аш-Шафи'и сделали деяние условием имана во втором его значении, а не в первом! И они говорили о том, что при отсутствии деяний, иман остается!» См. «'Умдатуль-Къари» 1/175.

Задумайтесь над важным разъяснением этого имама! И это слова не мурджиита, а имама, который говорит: “То, на чем сошлись саяфы и те, кто придерживается их пути – это то, что иман состоит из трех частей: убежденность в сердце, подтверждение языком и совершение деяний частями тела”. См. «'Умдатуль-Къари» 1/103.

Ответ:

Разве оппоненту точно известен мазхаб Бадр Дина в имане? Ведь он был ханафит, также он цитируя слова которые придут, никак их не комментирует, более того очевидно что он не считает что это нововведение заслуживающее порицания.

А те слова Саяф которые он привел это также просто цитирование и нет никакого доказательства что он с ними согласен.

Однако приведем его все слова из того места откуда их взял оппонент: «Затем знай, что эти группы разошлись большим разногласием в другом вопросе также, а это является ли подтверждение языком рукном имана или условием для него в отношении опускания на него ахкамов (как мусульманина) в этой жизни?»

Некоторые сказали что оно является условие для этого, так что если тот, кто поверил Посланнику во все с чем он пришел от Аллаха, то он верующий между ним и Аллахом, даже если не подтвердит это языком. Сказал Хафизу Дин Аннасафи: Это передано от Абу Ханифа, и это мнение Абу Аль-Хасан АльАшари, в более достоверном риуаяте от него, и это мнение Абу Мансура Аль-Матуриди.

И сказали некоторые: Подтверждение (тасдик) это рукн, однако не основной рукн, как сердечный тасдик, он добавочный рукн, и поэтому спадает в состоянии принуждения и немощи.

И сказал Фахр Аль-Ислам (Альбаздауи): то что потверждение словом – дополнительный рукн, это мазхаб факихов, а то, что он условие для ахкамов этой жизни, то это мазхаб мутахклимин (философов)...

И четвертая группа сказала: Иман – дела сердца, языка и других органов. И это мнение Асхаб АльХадис, Малика, Аш-Шафии, Ахмада, АльАузаи. И сказал Имам (Фахруд-Дин ар-Рази): и это мнение хауариж, мутазилитов и зайдитов...

И близко к мазхабу мутазилитов мазхаб хауариж, и близок к их мазхабам мнение Саяф и людей Асара, то что иман это соединение трех вещей: Тасдик сердцем, подтверждение языком и дела органами. Однако между этими мазхабами есть разница, а это то, что тот кто оставил что то из подчинения¹⁶ (праведных дел), все равно из дел или слов, то он вышел из имана у мутазилитов и не вошел в куфр, однако попал в положение между этим, у хауарижей же вошел в неверие тот, кто что оставил одно из подчинения. У Саяф же он не вышел из имана. Сказал Шейх Абу Исхак Ашийрази: И это первый вопрос который родился у мутазилитов. И передано от Имама Аш-Шафии то что он сказал: Иман это тасдик сердцем, подтверждение языком и дела. Нарушающий, повреждающий, портящий первое- лицемер, второе – неверный, третье – фасик который спасется от огня и войдет в Рай.

Сказал Имам (Фахру дин ар-Рази): И это чрезвычайно трудно, так дела если будут рукном, то имана не будет без них, а неверующий как зайдет в рай?

И было отвечено на эту неясность тем, что... (здесь начинаются слова которые привел оппонент) - «Иман в словах Законодателя иногда имеет смысл «основа имана», а это то, что не связано с делами, как хадис: «Иман – это то, чтобы ты верил в Аллаха, Его ангелов, во встречу с Ним и в Его посланников!» А

¹⁶ ترك شيئا من الطاعات

иногда под словом иман подразумевается полноценный, совершенный иман (аль-иман аль-камиль), а это тот иман, который связан с делами, как в хадисе: «Вы знаете, что такое вера в Аллаха (иман би-Ллях)?!» Пророку (мир ему и благословение Аллаха) ответили: «Аллах и Его посланник знают лучше!» Он сказал: «Это свидетельство ля иляха илля-Ллах и Мухаммад расулю-Ллах, совершение намаза, выплата закята...» Иман с этим значением – это совершенный иман, наличие которого отрицается в хадисе: «Когда прелюбодей совершает прелюбодеяние, то он верующим (мумин) не является!» Поистине, тот иман, который защитит от вхождения в Огонь, это второй вид (полноценный), в чем единогласны все мусульмане. А иман, который защитит от вечного пребывания в Аду, это первый вид имана (убеждение), в чем единогласны все мусульмане!»

И так в каждом месте, в котором пришло подобное. Поэтому разногласие в этом вопросе чисто словесное, так как оно возвращается к тафсиру слова иман, в каком месте это шариятский термин, а в каком в переносном смысле, и нет разногласия в смысле. Так иман, который спасет от вхождения в огонь это второй чем единогласны все мусульмане!

А иман который спасет от вечного пребывания в огне это первый, по единогласному согласию Ахлю Сунна в противоположность хауарижам и мутазилитам

والإيمان المنجي من الخلود في النار هو الأول باتفاق أهل السنة خلافا للمعتزلة والخوارج

И указывает на это слово Посланника Аллаха в хадисе Абу Зарра: «Любой раб который скажет ля иляха илля Ллах, и умрет на этом – войдет в рай. Я сказал (Абу Зар): «Даже если сделает зина и украдет»? Сказал Посланник Аллаха: «Даже если сделает зина и украдет»...

Также хадис: «Выйдет из огня тот, в чьем сердце будет пылинка имана».

И в заключении – Саяф и Аш-Шафии установили дела рукном в имане во втором его значении, а не в первом смысле, и то, что он первом. И они говорили о том, что при отсутствии деяний, иман остается (иман) спасет от огня со стороны его наличия, даже если не будет второго, и таким образом исчезает непонятность».

فالحاصل أن السلف والشافعي إنما جعلوا العمل ركنا من الإيمان بالمعنى الثاني دون الأول وحكموا مع فوات العمل ببقاء الإيمان بالمعنى الأول وبأنه ينجو من النار باعتبار وجوده وإن فات الثاني فهذا يندفع الإشكال

См. «Умдатуль-Къари» 1/175

Как видим сам Бадруд-Дин, не совсем полностью согласен с тем, что дела входят в иман.

Затем как мы видим он полностью повторяет то, что говорят поздние ашариты в отношении мазхаба ахлю Сунна, чьи слова были приведены в начале работы.

Также что касается понимания мазхаба имама аш-Шафии, то приведу слова Фахр дин ар-Рази на чьи слова в этом сослался Бадруд-Дин.

Говорит Фахруд-Дин ар-Рази в его книге Манакиб Ашафии: «И мы передали от Ашафии то, что иман – слово, убеждение и дело. И сказали философы (мутакаллиман) Иман - ничего кроме сердечного подтверждения...»

И знай то, что слово Аш-Шафии, нельзя посчитать недостатком (ошибкой) так как они построены на сильной аргументации, однако то, что выбрали ученые усуля из числа наших сторонников – это второе мнение.

Также знай, что некоторые утверждают недостаточность этого мнения с другой стороны, говоря: Предельно понятно разуму то, что если суть какой-то вещи будет выражаться в соединении нескольких вещей, то при исчезновении этих вещей должно уйти эта суть. Значит если бы дела, были бы частью сути имана, то нужно было бы при уходе дел, чтобы не остался иман.

Однако Аш-Шафии говорит: Дела входят в иман, затем говорит: Иман остается с уходом дел. И это и есть его противоречие...

Однако Аш-Шафии может ответить: Основа имана это убеждение, дела же это плоды имана, и то, что из него следует. И иногда можно назвать ответвление именем основы из которого это следует, в метафорической форме, даже если имя остается у основы при уходе ответвления.

Как ветки дерева, можно сказать что они из дерева (часть дерева), хотя имя дерева остается если не будет веток. Поэтому так же и в нашем вопросе.

Знай также что в этом случае имя имана будет по настоящему использоваться в отношении убеждений, и будет использоваться в отношении дела в переносном, метафорическом смысле. Однако в таком подходе будет оставление этого мазхаба. (Т.е. основного мазхаба имама Аш-Шафии который говорит что дела часть веры, в основном смысле а не в переносном)». Манакиб Ашафии Фахр Аррази 52

И предельно ясно, что нет нужды во всей этой философии, и также того, что дела у Ахлю Сунна по настоящему, а не метафорически входят в имя имана.

И самое удивительное, что сам Фахруд-Дин ар-Рази признается в том, что если сказать что иман остается после ухода чего-то из дел, то тогда нельзя говорить в полной мере о вхождении дел в иман, и то что дела – неотъемлемая его составляющая.

Однако, все конечно не так, и нет противоречия между словом о том, что дела – составляющая часть, и между тем что иман не уходит при уходе части этих дел.

И об этом уже много говорилось выше.

Это и было трудно понять Фахруд-Дину ар-Рази и Бадруд-Дину, который приводил то, что от него привел оппонент для того, чтобы доказать то, что нет в сущности разницы между мазхабом Саяф и мурджиитами, так как дела у них входят в иман в метафорическом смысле, т.е. не входят так же как у мурджиитов.

Однако оппонент, не обратили конечно на все это внимание.

Более того ловко укоротил слова Бадруд-Дина приведя его слова как:

А иман, который защитит от вечного пребывания в Аду, это первый вид имана (убеждение), в чем единоголасны все мусульмане!»

Хотя в оригинале вот так:

А иман который спасет от вечного пребывания в огне это первый по единогласному согласию Ахлю Сунна в противоположность хауарижам и мутазилитам

والإيمان المنجي من الخلود في النار هو الأول باتفاق أهل السنة خلافا للمعتزلة والخوارج

в словах Бадруд-Дина что он упустил здесь слово Ахль-Сунна, Что же так смутило оппонента которое он всем тыкает в других местах, а также упоминание хауарижей?

А это то что получается что Сподвижники, и те ученые которые говорили о неверии оставляющего что-то из столпов получатся не из Ахлю-Сунна, однако хауарижами и мутазилитами?!

Зачем оппонент приводил слова поздних ученых, которые подверглись влиянию разной философии, в то время как оставил мазхаб Сподвижников?

Однако уже стало предельно ясным с позволением Аллаха то, что оппонент готов приводить кого и что угодно лишь бы там были слова: **Тот, кто оставил все деяния при наличие веры, то он мусульманин.**

Также из этого раздела то, что сказал оппонент:

Имам аш-Шахристани в своей известной книге о течениях Ислама «аль-Миляль уа-ннихаль» после того, как упомянул слова различных сект об имане, писал: “Что касается ахлю-Сунна уаль-джама’а, то они хоть и говорят, что иман основан на трех вещах, а это слова, убеждение и деяния органами, они говорят, что у имана есть основа – это подтверждение (тасдык) сердцем и языком, и ответвления (фар’) – а это дела!” См. также «Маджму’уль-фатауа» 20/86, шейхуль-Ислама.

Ответ:

Как ми видим, оппонент не привел даже номер страницы «аль-Миляль уа-ннихаль». К сожалению после оочень долгих поисков выше упомянутой книге, таких слов не было найдено. Также у Шейха Ислама, ни в электронной версии Фатауа, ни в напечатанной.

Поэтому настоятельная просьба к оппоненту для того, что бы снять с себя обвинение во лжи. Откройте ветку на вашем сайте, как вы это делаете по важным вопросам и приведите туда все тексты в оригинале в отношении которых вы были уже несколько раз в течении работы обвинены во лжи. Здесь заканчивается раздел в котором оппонент привел неясные (муташабах) из слов ученых для того что бы замазать ими глаза читателя и запутать его.

Тринадцатая часть

Понимание слов шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Уаххаба о десятом пункте, нарушающем Ислам

Далее Абдуллах и Ибрахим пишут:

«Теперь становится понятно что слова Рината...

“То о чём говорит Шейх (Абдуль-Уаххаб) в своём послании, имеется ввиду отказ связанный с убеждениями, поэтому Шейх сделал его нарушающим ислам, а отказ связанный с делами в этот пункт не входит...”, в объяснении слов шейха Мухаммада Абдуль Уахаба (отказ от религии не изучая и не практикуя её т.е. не живя по ней) чьи слова он комментирует, стало ясно с помощью Аллаха что именно, отказ связанный с делами в этот пункт входит»

Таково ваше понимание! А шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Уаххаб не включал в число вещей, нарушающих Ислам – оставление деяний тела, поскольку относительно этого не было иджма'а! Так хотят это выставить только сторонники этого мнения.

Мнение Ибн 'Абдуль-Уаххаба подтверждает его внук – шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан, который сказал: *“Шейх наш – шейхуль-Ислам Мухаммад ибн 'Абдуль-Уаххаб говорил: «Меня спросили: За что мы воюем и за что обвиняем в неверии?» Я ответил: «Поистине, мы воюем только за то, в чем единогласны все ученые, а это два свидетельства после знания о них!” См. “ад-Дурару-ссания” 11/317.*

Ответ:

Оппонент в который раз поражает своим упорством в отвержении предельно ясных вопросов и положений.

Для начала:

Как интересно понимает оппонент слова Шейха в оригинале в пояснении смысла аль-'ирада?

الاعراض عن دين الله ، لا يتعلمه ، و لا يعمل به

Т.е. – *“Не учит религию Аллаха и не делает по ней дел”.*

Ведь Шейх сам объясняет смысл своих слов.

Как это понять? Какое понимание предлагает оппонент для слов – *“Не учит религию Аллаха и не делает по ней дел”?*

Шейх упоминает о двух вещах каждое из которых действие.

Оппонент же говорит что речь идет об оставлении дел сердца. Хорошо, нет никаких проблем в том, чтобы условно согласится с оппонентом в этом, ведь в конце концов, как уже много раз было сказано - дела сердца абсолютным образом связаны с делами органов и наоборот. Поэтому отсутствие внешних дел и будет указанием на отсутствие дел сердца. И это мазхаб ахлю Сунна в

этом вопросе. Поэтому самое большее что можно сказать в отношении слов шейха Мухамеда ибн Абдуль Уаххаба – то что он говорит об этом. Т.е. о том, что отсутствие внешнего подчинения – указывает на отсутствие подчинения внутреннего.

Затем, если слова этого ученого не совсем ясны для оппонента (во что очень трудно поверить), то он должен был вернуться к другим его словам в которых он, или его последователи объясняют то, что они считают это единогласным мнением. Например слова Шейха в другом месте.

Говорит Мухаммад ибн ибн Абдуль Уаххаб: «Нет разногласия в том, что необходимо, чтобы Таухид был как в сердце, так и проявлялся в соответствующих словах и ДЕЛАХ. Если чего-то не будет из этого, то не будет человек МУСЛИМОМ. Даже если человек признает Таухид сердцем, но не будет это выражаться в его словах и делах, то такой будет непокорным кафиром, такой же, как фараон, иблис и похжие на них». См. ад-Дуррар ас-Санния 2\124

Как мы видим, в этих словах шейх Мухаммад ибн Абдуль Уаххаб ясно говорит, что он не видит разногласия в том, что кто полностью оставил деяния в соответствие с таухидом (свидетельством, поклонением Аллаху), то он не будет мусульманином.

Говорит шейх Абдул-Латиф ибн Абдур-Рахман ибн Хасан (правнук) шейха Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба) слова которого привел оппонент, в своей книге посвященной отведению необоснованных обвинений шейха Мухаммеда ибн Абдуль-Уаххабу в хариджизме.

В одном из разделов он приводит слова одного из обвиняющих шейха который упоминает вышеупомянутые слова шейха Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба, затем обвиняет его в хариджизме, якобы он делает такфир за грехи, в том, что он противоречит хадисам в которых говорится о выходе людей из огня у которых будет хоть пылинка веры, и то, что он также противоречит словам ибн Таймии в этом вопросе.

Отвечает шейх Абдул-Латиф ибн Абдур-Рахман: «Уже предшествовало не раз то, что возражающий (обвиняющий Шейха) обладает обильной долей искусства изменений и искажений, как описал Всевышний Аллах иудеев этим во многих аятах. Что касается исследования шейха Такиид-Дина (ибн Таймии). Речь идет о его книге в Имане), то оно известно.

Он говорил в нем о вопросе такфира за некоторые грехи который является мнением хауаридж. И нет в словах нашего Шейха упоминанием об этом, т.е. такфир за грехи, чтобы можно было опровергнуть это словами шейха Ислама. Однако его слова – о таухиде который является свидетельством Ля иляха илля Ллах. И это не может оспаривать ни один мусульманин, а это то, что таухид должен быть сердцем. Так как если человек не подтвердит (уберует сердцем), и не будет знать (на что указывает свидетельство) и не отдаст предпочтение тому, на что указывает Ля иляха илля Ллах, не будет выполнять сердцем необходимые для сердца деяния как любовь, покаяние, довольство, упование, страх, желание, боязнь, если этого вообще у него не будет то он – лицемер.

Так же необходимо словесное подтверждение, так как если он не подтвердит языком (свою веру т.е. скажет свидетельство), то он кафир, на которого распространяются положения неверных без разногласия в этом.

Также деяния органов, они необходимы. Поэтому человек не будет мусульманином кроме как если оставит поклонение тагуту, отдалится от него, будет совершать деяния в соответствие со свидетельством из подчинения Всевышнему Аллаху (т.е. внешнее подчинение и покорность), осторожения от ширка словом и делом, оставление покорности, суджуда, жертвоприношения и обета кому-то или чему-то помимо Аллаха, искренности во всем этом .

На это указывают слова нашего шейха. И в этом нет разногласия между учеными.

И если что-то одно из этого будет нарушено, то будет нарушен Ислам, как указал на это хадис Джibriля – мир ему - когда он спросил Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - об Исламе, Имане, Ихсане. И начал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – определение Ислама с двух свидетельств. И нет сомнения что знание, слово, дело – (все это) обусловлено в достоверности совершения двух свидетельств.

И это не скрывается ни от кого, кто почувствовал запах знания. Что касается хауриджей, то они противоречат (ахлю - Сунне) в том, что меньше этого (или в другом), как например причинение рабом (человеком) несправедливости самому себе (т.е. совершение грехов), или причинение несправедливости другим людям». См. Мисбах аз-Залям 387 .

Как мы прекрасно видим, правнук шейха Мухамед ибн Абдуль-Уаххаб который также брал знания от своего дедушки АбдуЛлах – сына шейха Мухаммеда ибн Абдуль-Уахаба опровергает

этого обвинителя, и объясняет смысл слов шейха. И опять мы проходим к тому, что слова Шейха указывают на необходимость наличия деяний, совершения дел органами.

Поэтому слова оппонента:

Также еще один ученый из его семьи подтверждал это мнение 'Абдуль-Уаххаба, а это шейх 'Абдул-Лятыф ибн 'Абдур-Рахман, который говорил: *"Он не обвинял в неверии кроме как за то, в чем единогласны все ученые, а это великий ширк, отрицание знамений Аллаха и Его посланника (мир ему и благословение Аллаха) или что-то из этого после предоставления довода!"* См. "ад-Дурару-ссания" 1/467.

Ответ:

После слов самого шейха Абдул-Латифа нет нужды в пояснениях оппонента.

Говорит оппонент:

После этого нам становится ясным, что имеет в виду шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Уаххаб в этом пункте нарушения Ислама:

«Десятый пункт: Отказ от религии Аллаха Всевышнего, не изучение ее, и не жить в соответствии с ней. Доказательство этому являются слова Аллаха: «Кто может быть несправедливее того, кому напомнили об аятах его Господа, после чего он отвернулся от них?» (ас-Саджда 32: 22).

Шейх Ибн 'Абдуль-Уаххаб привел в качестве довода на этот вид куфра аят: «Кто может быть несправедливее того, кому напомнили об аятах его Господа, после чего он отвернулся (а'рада) от них?» Следовательно мы обязаны понимать смысл слова «и'рад» в этом аяте так, как понимали его муфассиры, а не как вам вздумается! Имам аль-Къуртуби в своем тафсире «аль-Джами' ли ахкам аль-Къуран» о словах: «отвернулся от них» сказал: *"Оставил принятие этого"*.

Имам аль-Уахиди сказал: *"Т.е. пренебрег этим"*. См. "Тафсир аль-Уахиди" 1/665.

А хафиз Ибн Касир в толковании этого аята сказал: *"Нет несправедливее того, кому Аллах напомнил о Его аятах и разъяснил это ясным образом, а после этого тот оставил это и отрицал это (джухуд), отверг и забыл, словно и не знал об этом"*. См. "Тафсир Ибн Касир" 3/509.

Таким образом, из слов этих имамов нам становится ясно, что причина куфра такого человека не само оставление, а пренебрежение, непризнание и отрицание знамений Аллаха в своей основе, т.е. куфр джухуд.

Ответ:

Ну да, джухуд. Только проблема оппонента в том, что полное оставление дел никак у него на это не указывает.

Все что говорит оппонент в подобных местах то, как он поминает слова ученых, все это он делает через призму своего понимания связи сердца с органами. И уже не раз об этом говорилось. Затем удивительно как он подчеркнул слова Ибн Касира:

"а после этого тот оставил это и отрицал это (джухуд), отверг и забыл, словно и не знал об этом"

Почему бы не сделать например так:

"а после этого тот оставил это и отрицал это (джухуд), отверг и забыл, словно и не знал об этом"?

Почему, оппонент подчеркнул именно отрицание? Так захотел?

Однако понятно что слова Ибн Касира общие, охватывают разные ситуации, которые по сути можно вернуть к одной. Так как тот, кто верит сердцем, не может полностью оставить дела.

Говорит оппонент:

Более того, правильное понимание этого пункта нарушения Ислама также передается от внуков самого Мухаммада ибн 'Абдуль-Уаххаба, которые сами, будучи учеными, лучше всех знали его махаб.

Шейх 'Абдул-Лятыф ибн 'Абдур-Рахман, отвечая на вопрос об этом пункте нарушения Ислама, сказал: *"Если у человека отсутствует основа, по причине которой входят в Ислам, и он отказывается (и'рад) от этого полностью, то это и есть и'рад!"* См. "Минхадж ахль аль-хаккъ" 81.

Становится ясно, что он имеет в виду основы имана (асль), к чему относится вероубеждение, а не деяния тела, которые все имамы относили к ответвлениям имана (фуру')!

Ответ:

Во-первых непонятно о каких всех имамах говорит оппонент которые отнесли дела к ответвлениям имана (фуру’).

Во-вторых очень хорошо что оппонент согласился с тем, что близкие люди к шейху Мухаммаду ибн Абдуль-Уаххабу лучше других должны понимать его мазхаб в этом вопросе.

Хотя слова шейха Абдул-Латифа уже упоминались, нет проблем ответить на то, что привел оппонент.

Приведем **полностью** слова ‘Абдул-Лятыф ибн ‘Абдур-Рахман который сказал отвечая на вопрос: *"Состояния людей разнятся великой разницей, по степени их веры. И если основа веры будет существовать, и халатность и ширк будет в том, что ниже этого из обязательных вещей и желательных. Если же основы не будет, той основы по причине которой входят в Ислам, и он отказывается (и’рад) от этого **полностью**, то это и есть и’рад"*

فأجاب: "إن أحوال الناس تتفاوت تفاوتاً عظيماً، وتفاوتهم بحسب درجاتهم في الإيمان إذا كان أصل الإيمان موجوداً، والتفریط والشرك إنما هو فيما دون ذلك من الواجبات والمستحبات، وأما إذا عدم الأصل الذي يدخل به في الإسلام، وأعرض عن هذا بالكلية؛ فهذا كفر إعراض، فيه قوله -تعالى-: (وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ كَثِيرًا مِّنَ الْجِنِّ وَالإِنْسِ) الآية⁽¹⁷⁾، وقوله -تعالى-: (وَمَنْ أَعْرَضَ عَنِّي ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا) الآية⁽¹⁸⁾.

Однако, в любом случае, ничего нового в этих словах нет. Так как всё это уже не раз повторялось, а **оппонент** никак не может понять того, что внешнее оставление дел указывает на отсутствие необходимых убеждений внутри.

И нет смысла цепляться за слова – ответвления – или подобное этому.

Говорит оппонент:

А еще яснее это становится со слов шейха Сулеймана ибн Сахмана, который к его же словам сказал: *"Со слов шейха становится ясно, что человек не становится кафиром, кроме как за отказ (и’рад) от изучения основ, которые вводят человека в Ислам, а не за оставление уаджибов и желательных вещей!"* См. "Шарх науакъид аль-Ислям" 68.

Усвойте это, о Абдуллах и Ибрахим, а также их последователи, чтобы на основании своего невежества не разжигать смуту, словно вы это делаете по чьему-то заказу, и чтобы не обвинять саяфитов в том, к чему они непричастны!

Ответ:

Все та же картина. Оппонент берет отдельные слова, понимает их как он хочет, затем обвиняет других в спешке или в невежестве.

Говорит тот же шейх Сулейман Сахман: *"Упомяну, до того как начать говорить об этих вопросах, и о ответах на них, упомяну смысл ля иляха илля Ллах, и то что сказали ученые в этом, и то, что сказал наш Шейх Абдурахман ибн Аль-Хасан – муфтий Нежда, из условий ля иляха илля Ллах, без которых не будет действительным Ислам человека, кроме как если в нем они собрались, и он сказал это слово со знанием, делами и убеждениями.*

Также десять нарушений Ислама, о которых упомянул Шейх Ислам Мухаммад АбдульУахаб.

Знай что ля иляха илля Ллах, не поможет говорящему ее кроме как после знания ее смысла, **совершения дела в соответствии с тем что она требует, и то что она не поможет кроме как после искренности и уверенности...**

Поэтому необходимо в свидетельстве ля иляха илля Ллах – убеждение сердцем, произношение языком, **дел органами, если же нарушится (испортится) один из этих видов, то человек не будет мусульманином...**...
Дурар ассуния 349-362.

Все то же самое. И нет никакого противоречия между словами ученых Неджда когда иногда они утверждают необходимость наличия дел, а иногда говорят что оставление тех или иных уаджибат, или совершение грехов не выводит человека из религии.

Так как в первом случае речь идет о необходимости наличия хоть некоторого дела, который является составной частью имана. Во втором случае говорится о том, что оставление части имана, или если точнее – части дел – не делает человека неверным, так как если он делает что-то из религии искренне, но оставляет что-то или совершает грехи, то в нем будет имана по степени его

⁽¹⁷⁾الأعراف: 179.

⁽¹⁸⁾طه: 124.

дел и веры. Т.е. в конце концов это мазхаб ахлю Сунна в этих вопросах о сути которого хвала Аллаху было много сказано.

Часть четырнадцатая

Кульминация

В этом разделе будет приведено с позволения Аллаха все, что в общей форме уже было упомянуто в той или иной форме в предыдущих главах.

Однако решил все-таки сделать общее заключение того, что было упомянуто.

Что же касается порядка глав в работе оппонента, то по сути дела все предшествующее было лишь подготовкой, и расчищением дороги для того что будет упомянуто в этой главе.

И все, что было до этого - возвращение к отправной точке, основе, откуда все *остальное* и будет происходить.

И поистине сказал Шейх Ислам Ибн Таймия: ...*"И то, что связано также с этим разделом, это то, что надо знать, что большой человек в знании и религии из числа Сподвижников, табиинов, и тех кто после них до Судного Дня, ахль-ль-Байт (Люди дома Посланника Аллаха) и другие.*

совмещенный с некоторым видом предположения или Может произойти с ним некий вид иджитхада скрытой страсти, и произойдет по причине этого то, что за ним нельзя будет следовать, даже если он будет из аулия Аллаха.

И это если произойдет, то становится такое фитной для двух групп людей. Группы которая возвеличивает этого человека, и хочет сделать правильным это дело и следование за ним. Другая же группа порицает его, и делает это причиной для обвинения в его религии и близости к Аллаху. Более того, в том что он не из людей Рая, так что выводит его из имана.

И оба эти два края – гнусные.

Хауарижи, рафидуны, и другие из людей страсти, к ним вошло это. Тот же, кто двинулся умеренным путем, и возвеличил того, кто этого достоин, полюбил его, и отдал ему его право. Он возвеличивает истину, и относится милостливо к созданиям, и знает что в одном человеке могут быть хорошие и плохие дела, так что он будет похвальным с одной стороны, и порицаем с другой». См. Минхаж ас-Сунна. 4\543-544

К большому сожалению, оппонент и ему подобные, и их действия стали причиной того, что некоторые имена ученых, которые не являются безошибочными, как все обычные люди, хотя ученые также никогда не заявляли о своей безошибочности, к сожалению оппонент после того как пришел или последовал за ошибочным мнением того, в котором нет сомнения что это великий ученый, ему потребовалось легализовать это ошибочное мнение и он стал собирать тех, кто также сказал до него, и после того, как ничего не нашел из того, что ему может действительно помочь у старых ученых, т.е. сподвижников, табиинов, и таби табиинов, более того искажил все что он мог исказить, посчитал слабым то что смог, как мы это видели в течение работы.

И после того, как он не нашел то, что его поддержит у них, отправился в те века когда к большому сожалению много чего уже изменилось.

Зашла философия, появились различные нововведения на этой основе и Сунна смешалась с бид'а...

И здесь оппонент и нашел то, что его устроило. И потом заслонившись некоторыми большими именами стал проталкивать свое нововведение не обращая внимания ни на чьи советы.

И если кто то хочет его порицать он начинает возмущаться: "Ты что хочешь сказать что такой-то и такой-то – муржиит?! Разве в этом вопросе есть Иджма!"

И прочие высказывания...

И к сожалению пришлось упоминать имена некоторых ученых в таком неприятном контексте, хотя если бы оппонент послушал советов, то их имена не связывались бы с этими темами, кроме как если требующий знание, знающий убеждение Салаф в вопросе имана говорил бы тем невеждам из простых людей которые как то наткнулись на те или иные слова того или иного ученого: "Это слово не совсем правильно, так как мазхаб Салаф такой-то и такой".

Однако оппонент и ему подонные подняли эту фитну, сделали одну из великих основ ахлю Сунна – предметом для споров, пришли с терминологией которая никому не была до этого нужна – "Дела – условие совершенства".

Затем когда в ответ на это, или в противоположность этому были сказаны другие слова – "Род дела", и это для того, чтоб отделить суть мазхаба Салаф в имане от мазхаба мурджиитов, эти люди стали возмущаться: "Что это за новшество! Нам нет нужды в этой терминологии!"

В то время если их спросить: "Кто до вас сказал что дела – условие совершенства?"

Они начинают называть имена более поздних ученых.

И то, о чем дальше пойдет речь имеет большое значение в понимании истинного мазхаба оппонента.

И в начале в виде общего вступления будут приведены некоторые уже упомянутые слова для общего вступления в тему.

И прежде чем привести слова оппонента, приведу слова Шейха Баррака.

Говорит шейх аль-Баррак: Слово аль-Хафиза ибн Хаджара в "Фатхуль-Бари":

"...Иман – слово и дело, повышается и понижается..."

Говорят мутазилиты: Иман – дело, слово и убеждение, и разница между ними и Салаф в том, что му'тазилиты сделали дела условием достоверности имана, Салаф же сделали условием его полноты..."

Фатхуль-Бари 1\46.

Говорит шейх аль-Баррак: "Его слово: и разница между ними и Салаф..."

Эта разница между Салаф и му'тазилитами неправильна, все равно понимается ли под условием достоверности или полноты – род (джинс) дел, или виды обязательных дел, или обязательных и желательных. Так как желательные дела – из полноты желательного имана, поэтому они не будут условием для достоверности имана, и не для его обязательной полноты.

Что же касается обязательных дел, то не у всех ахлю Сунна они условие достоверности, однако некоторые дела условие достоверности у некоторых ученых из ахлю Сунна, как намаз.

Что же касается му'тазилитов, то известно из их мазхаба, а также мазхаба хауариж то, что то дело, оставление которого будет большим грехом – то это дело будет условием достоверности веры.

Поэтому нельзя сказать что джинс (род) дел- условие достоверности имана у хауарижей и мутазилитов.

Так как в этом случае будет пониматься что причина выхождения из веры у них – это оставление всех дел, а это не так. Однако у них будет выход из имана из-за совершения большого греха.

Что же касается того что у Салаф, то дела органов у них следуют за делами сердца, и джинс (род) дела сердца – условие для достоверности имана, и джинс (род) дел тела следует или вытекает из дел сердца, и следует из отсутствия того что следует или вытекает – отсутствие того, за чем оно следует, или откуда вытекает. (Т.е. если не будет дел – это указывает на то что нет имана в сердце). Так как отворачивание от всех дел- доказательство на отсутствие подчинения сердца.

И я не знаю ни одного из имамов Салаф, который бы так обобщил сказав что дела – условие или неусловие в достоверности имана или его полноте.

Однако известно от них то, что они говорят: "Иман – это слово и дело". Или: "Слово, Дело и намерение".

И они подразумевают под этим ответ мурджиитам которые вывели дела из имана и конкретизировали иман только убеждениями или убеждениями и подтверждение языком.

И поэтому становится ясно, что то, что упомянул Ибн Хаджар в обобщенном виде, а это то, что дела – условие достоверности у мутазилитов и условие полноты у Саяляф, это неправильно". См. Комментарий шейх аль-Баррака на ошибки в акиде в книге Фатхуль Бари.3

Также говорит Шейх Ибн Баз в ответ жураналу "аль-Мишкат":

Вопрос: «Упомянул Ибн Хаджар в "Фатхуль Бари" когда говорил о вопросе имана и дел, входят ли дела в иман или нет? Он упомянул что дела – условие полноценности.

Сказал Ибн Хаджар: " Сказали му'тазилиты: "Иман – слово, дело и убеждения".

И разница между ними и Саяляф в том что мутазилиты установили дела условием достоверности имана, а Саяляф установили дела условием полноценности".

Ответил Шейх Ибн Баз: «Нет, нет. Дела – часть, они не условие, они – часть имана. Иман слово, дело и убеждение. Иман состоит из слов, дел и убеждений у ахлю Сунна.

Вопрос: «Есть тот кто говорит что дела входят в иман, однако они условие полноты в нем.

Ответил Шейх: Нет, нет. Дела не условие полноценности. Они – часть, часть веры. Это мнение мурджиитов. Мурджииты считают что иман – слово и убеждение только. Другие говорят что иман это познание, другие то, что он – убеждения. Все это ошибка". См аль-Мишкат. Номер 280.

И для более ясного разъяснения того, что упомянулось будет сказано:

Если бы дела у Саяляф были бы условием полноты, то это бы означало отсутствие такфира за оставление того или иного дела, в то время как разногласие в этом известно. И уже предшествовали слова некоторых из них. Также истинный смысл выражения Ибн Хаджара заключается в том, что дела не входят в иман, что противоречит мазхабу Саяляф которые говорят что дела – часть имана.

И придут слова Шейх Ислама на эту тему. И если это понятно, то....

Говорит оппонент:

Также хочется привести известные слова хафиза Ибн Хаджара, о котором шейх аль-Альбани говорил: "Не родила женщина после Ибн Хаджара подобного Ибн Хаджару!"

Кстати, шейх Бакр Абу Зайд сказал: "Прекрасно разъяснил ложные убеждения мурджиитов хафиз Ибн Хаджар в комментарии к хадису: «Тот, кто умрет из твоей общины, не совершив многобожия, войдет в Рай!»" См. «Дар аль-фитна 'ан ахль ас-Сунна» 44.

Эти слова мы приводим, дабы Абдуллах и Ибрахим не говорили, что раз Ибн Хаджар имел воззрения аш'аритов в вопросах качеств Аллаха, быть может он имел и убеждение мурджиитов в вопросах имана!

Так вот, хафиз Ибн Хаджар говорит: "Саяляфы говорили, что иман – это убеждение в сердце, произнесение языком и совершение деяний телом, и этим они имели в виду то, что деяния тела являются условием полноценности имана (шартуль-камаль), и отсюда у них вышли слова о том, что иман увеличивается и уменьшается! А мурджииты говорят, что иман – это только убеждение в сердце и произнесение слов. Карамиты говорят, что иман – это только слова. Му'тазилиты говорят, что иман – это дела, слова и убеждения. Однако разница между му'тазилитами и саяляфами в том, что они сделали деяния условием имана, а саяляфы сделали деяния условием полноценности имана!" См. «Фатх аль-Бари» 1/46.

Также известный шафиитский имам 'Абдур-Рауф аль-Мунауи в своей небезызвестной работе по комментариям к сборнику хадисов «Джами' ас-сагъир», в определении имана сказал то же, что и хафиз Ибн Хаджар: "Иман – это убеждение в сердце, признание языком и совершение дел телом! Однако под

деяниями подразумевается условие полноценности имана, тогда как подтверждение языком связано с убеждением в сердце!" См. «Файд аль-Кадир» 3/185.

Так же говорил и шейх аль-Альбани в «ас-Сильсия ас-сахиха» 7/137....

Также эти слова Ибн Хаджара цитировали такие известные Надждийские шейхи, как 'Абдур-Рахман Абу Батын и Сулейман ас-Сахман и никак их не прокомментировали и не возразили. Обратите внимание, а ведь эти ученые – учителя нынешних саудовских шейхов!

Ответ:

Во-первых, не перестает удивлять поведение оппонента. Он цепляется в своих выводах за какие-то догадки, строит основательные предположения на основе достаточно относительных вещей, в то время когда ясные, понятные слова Салаф в вопросе имана, для него являются чем-то предельно смутным и неоднозначным для восприятия....

Затем также поражает уровень искусства подлога и фабрикации...

Например, в том что касается слов оппонента:

"Кстати, шейх Бакр Абу Зейд сказал: *"Прекрасно разъяснил ложные убеждения мурджиитов хафиз Ибн Хаджар в комментарии к хадису: «Тот, кто умрет из твоей общины, не совершив многобожия, войдет в Рай!»*" См. «Дар аль-фитна 'ан ахль ас-Сунна» 44."

Ответ:

Во-первых, в оригинале нашел лишь ссылку на 11-ый том, 270-ую страницу, в то время как оппонент привел смысл хадиса комментариев к которому, или точнее его часть привел шейх Бакр Абу Зейд, что значит, что либо сам оппонент, либо тот, от кого он взял эти слова шейха Бахра прекрасно ознакомились со всем что связано с этим?!

Но, так как в начале работы было оговорено, что все что пришло в работе оппонента будет напрямую приписываться ему, то тогда он будет спрошен:

Почему ты не ознакомил читателей с тем, что привел шейх Бакр Абу Зейд от Ибн Хаджара?

Говорит шейх Бакр Абу Зейд:... «И раскрыл последствия ирджа и ее ложные последствия – аль-Хафиз ибн Хаджар (Фатхуль Бари 11\270), см. Файдунль-Кадыр 159\6, и основа этого (этих слов) в Шарх аль-Мишкат лит-Тайби 477\2) – Сказал ат-Тайби: Сказали некоторые специалисты: **Нечестивцы могут взять из подобного этих хадисов средство, для сбрасывания шариатских обязательств, аннулирования дел, думая что оставление ширка – достаточно.**

И из этого следует сворачивание основы шариата, аннулирование наказаний, и то, что побуждение к подчинению и предостережение от греха – нет в этом никакого эффекта (пользы), более того – это требует выход из религии, освобождение от узд шариата... и это приведет к разрухе этой жизни, после того как приведет к разрухе жизни следующей.

В то время как в некоторых вариантах этого хадиса слова Посланника Аллаха – **"Что бы они поклонялись Ему"** – включают в себя все виды шариатских обязательств.

А также слова Посланника Аллаха – **"чтобы они не придавали Мне ничего в соучастники"** – включает в себя явный и скрытый ширк.

Поэтому нет отдыха (т.е. нет основания) для того, кто будет держаться за этот хадис в оставлении дел. Так как эти хадисы, если они достоверны, необходимо присоединить одни к другим, так как они в хукме (положении) одного хадиса. Поэтому обобщенные хадисы относятся к тому, что их конкретизирует, для того, чтобы деяния было в соответствие со всем тем, что они в себя включают ... (закончились слова)». См. См. «Дар аль-фитна 'ан ахль ас-Сунна» 44

Как мы видим, во-первых в этих словах в самом деле ответ мурджиитам как чрезмерным так, и тем, чьи идеи проталкивает оппонент.

Во-вторых это не слова ибн Хаджара, однако это слова ат-Тайби которые он привел в "Фатхуль-Бари", а точнее слова некоторых специалистов, поэтому слова шейха Бакра Абу Зейда - "И раскрыл последствия ирджа и ее ложные последствия – аль-Хафиз ибн Хаджар"- следует понять как то, что ибн Хаджар раскрыл это посредством приведения им слов ат-Тайби.

В третьих мы говорим о определении Хафизом дел как условие полноценности, какая связь тех слов которые привел оппонент от Бакра Абу Зейда с мнением ибн Хаджара в этом вопросе?

Согласен он с этим или нет?

Уже было приведено несколько фатов в этих вопросах, одним из подписавшихся в которых был шейх Бакр Абу Зейд, напомним лишь об одной.

Фатва в предостережении от книги: "Хакикату Иман баина гулю альхауариж уа тафрит альмурджия". Автор Абдуль-Кадир Аднан.

«После ознакомления с упомянутой книгой, Коммисия выдала фатву о том что автор поддерживает мазхаб мурджиитов которые выводят дела из имана и его сущности, **и то что дела у них условие полноты**».

Члены Коммисии:

Бакр Абу Зейд

Салих Фаузан

Абдуллах Гудьян.

Президент Коммисии:

Абдул-Лазиз инб Абдуллах Али Шейх.

Следовательно, в который раз утверждается стремление оппонента запутать читателя.

Также слова оппонента:

"Также эти слова Ибн Хаджара цитировали такие известные Надждийские шейхи, как 'Абдур-Рахман Абу Батын и Сулейман ас-Сахман и никак их не прокомментировали и не возразили. Обратите внимание, а ведь эти ученые – учителя нынешних саудовских шейхов!"

Ответ:

Что касается упоминания этого так, без никакой ссылки того что 'Абдур-Рахман Абу Батын и Сулейман ас-Сахман где то приводили слова ибн Хаджара и никак их не прокомментировали, то опираясь на мой опыт в изучении методов оппонента, осмелюсь заявить, что если это не полная ложь, то как минимум какой-то подвох.

После долгого поиска в собрании высказываний Недждийских ученых ад-Дурар ас-Саня, не нашел ничего чтобы могло как то помочь оппоненту.

Однако там обнаружили следующие слова...

Говорит шейх Абдур-Рахман ибн Хасан, внук шейха Мухаммеда ибн Абдуль-Уаххаба:

... "Затем наш шейх (Мухаммед ибн Абдуль-Уаххаб) после своей поездки в аль-Басру, после того что он приобрел из знаний в Нежде и там, он отправился в аль-Ихса, в которой были большие ученые, один из которых Абдуллах ибн Файруз Абу Мухаммед аль-Кафиф, и нашел у него книги шейха Ислама ибн Таймии, ибн Кайима, что сильно обрадовало его, и он похвалил Абдуллаха за его знание об акыде имама Ахмада.

Затем он встретился с шейхами аль-Ихса, самый великий из которых был Абдуллах ибн Абдул-Латыф аль-Кады, и попросил у него принести первый том "Фатхуль-Бари" (комментарий) на аль-Бухари, и разъяснил им в чем ошибся аль-Хафиз (ибн Хаджар) в вопросе имана, и разъяснил, что ашариты противоречат тому с чего начал аль-Бухари свою книгу из хадисов и преданий" См. ад-Дурар ас-Саня

4\17.

Как мы видим, даже шейх Мухаммед ибн Абдуль-Уаххаб говорил в свое время об ошибке ибн Хаджара в вопросе имана, а именно к его комментариям на аль-Бухари.

Следовательно очень трудно предположить, что его последователи были согласны со словами аль-Хафиза.

Поэтому от оппонента требуется привести эти тексты в оригинале?

Затем, в чем смысл его слов:

"Обратите внимание, а ведь эти ученые – учителя нынешних саудовских шейхов!"?

В том, что он прекрасно понял настоящий мазхаб Неждийских шейхов, а бедные саудовские шейхи которые выросли на их книгах, все вместе полностью заблудились в понимании слов своих учителей?

Затем уже упоминались слова Неждийских ученых среди которых Шейх Сулейман ас-Сахман который сказал: "Упомяну, до того как начать говорить об этих вопросах, и о ответах на них, упомяну смысл ля иляха илля Ллах, и то что сказали ученые в этом вопросе, и то, что сказал наш Шейх Абдуррахман ибн Аль-Хасан – муфтий Нежда, из условий ля иляха илля Ллах, без которых не будет действительным Ислам человека, кроме как если в нем они собрались, и он сказал это слово со знанием, делами и убеждениями.

Также десять нарушений Ислама, о которых упомянул Шейх Ислам Мухаммад АбдульУахаб.

Знай что ля иляха илля Ллах, не поможет говорящему ее кроме как после знания ее смысла, совершения дела в соответствии с тем что она требует, и то, что она не поможет кроме как после искренности и уверенности...

Поэтому необходимо в свидетельстве ля иляха илля Ллах – убеждение сердцем, произношение языком, дел органами, если же нарушится (испортится) один из этих видов, то человек не будет мусульманином..." См . Дурар ассуния 349-362

Затем, в том, что касается согласия оппонента с тем, что дела у Саляф – условия полноценности, разве не он сам говорит в своей работе:

"И наконец, хочется вновь процитировать слова наждийского шейха 'Абдул-Лятыфа ибн 'Абдур-Рахмана, который говорил: "Среди ахлю-Сунна есть разногласие относительно оставления деяний тела, становится ли такой человек кафиром или нет!" См. "ад-Дурару-ссанийя" 1/479."

Ответ:

Как же это соединить между этими его словами и другими:

"Иными словами, Ибн Хаджар говорит, что мазхаб саляфов состоит в том, что несмотря на то, что деяния тела являются составной частью имана, их оставление не делает человека кафиром."

Ответ:

Разве эти выражения не противоречат друг другу?!

Или кто из них неправ, так как не может быть двух настоящих Ахлю Сунна!

То есть кто-то из них приписал неправильное мнение Ахль Сунна, так как не может одна и та же Ахль Сунна в одно и то же время иметь **разногласие** в неверии относительно оставления деяний тела, в то время как дела у нее – условие полноты, ведь тот, кто оставил полноценность, то это может быть только причиной временного вхождения в огонь, но не вечного, как он останется без имана вообще?!

Еще более удивительное говорит оппонент после того, как привел нижеприведенные слова Абдул-Лятыфа ибн 'Абдур-Рахмана, заявляя:

"Так каким же образом есть иджма' среди ахлю-Сунна относительно того, что оставление деяний тела является большим куфром?! Наоборот, если сказать обратное, вероятно, это будет ближе к

истине. Къады 'Ийяд говорил: *"Если у человека есть убежденность в сердце и произнесение языком, то он является верующим по единогласному мнению!"* См. "Кифаяту-гталиб" 1/29."

Ответ:

Пусть здесь как никогда призадумается тот, кто еще не перестал доверять этим людям в таких серьезных вопросах, и тот, кто хоть немного дорожит своим разумом. Посмотрите как этот человек играет с религией.

То он говорит что среди ахль Сунна есть премлимое разногласие в вопросе оставления некоторых дел, то проводит иджма которое полностью противоречит этому. Затем говорит:

"Наоборот, если сказать обратное, вероятно, это будет ближе к истине."

Как будто он выбирает арбузы на базаре по вкусу!

А если сказать наоборот?! А если не сказать и не то и не другое?! Разве так можно разговаривать?! Где хоть какой то критерий которым определяется достоверность и ошибочность мнений?!

Затем, что касается слов Къады 'Ийяда, то они были подробно разобраны в начальных частях работы.

Следует заметить что здесь нет цели опорочить Къады 'Ийяда или какого-то другого ученого.

Как уже упоминалось, если бы не ковыряние оппонента то не было бы нужды во всем этом.

Однако оппонент прикрылся как щитом этими именами, поприводил в своей работе хорошие слова об этих ученых, в которых никто не нуждается, так и без них известно большое положение хвалимых.

Однако это все не значит что они не могут ошибиться, причиной чего могут быть различные обстоятельства.

Затем оппонент приводит слова имама ан-Науауи, которые также были разобраны в начале работы.

Что же касается слов оппонента:

"Так же говорил и шейх аль-Альбани в «ас-Сильсия ас-сахиха» 7/137..."

Ответ:

Вот это и есть суть проблемы. И здесь хотелось бы еще раз привести слова Шейха Ислама: *"Может совмещенный с некоторым видом предположения или произойти с ним некий вид ижтихада скрытой страсти, и произойдет по причине этого то, что нельзя будет следовать за ним в этом, даже если он будет из Аулия Аллаха."*

И если прозойдет это, становится фитной для двух групп людей. Группы которая возвеличивает этого человека, и хочет сделать правильным это дело и следование за ним."

Оппонент всю работу пудрил всем мозги наглядно признавая приемлемое разногласие среди ахлю Сунна в вопросе оставления столпов Ислама, для того чтоб в конце концов прийти к тому, что это мазхаб му'тазилитов, и то что все дела у Саляф оказывается – условие полноценности.

Нагло используя большие имена и их ошибки для того, что бы пропихнуть свое нововведение.

Ведь оппонент знает на чем построил шейх аль-Альбани эти свои слова.

И здесь приведет лишь часть слов шейха, которые также были приведены, так как нет задачи поливать его грязью, считая его ошибки.

В этом вообще не было бы нужды, если бы такие как оппонент послушал бы советы.

Говорит шейх аль-Альбани: *«Поистине все праведные дела – условие полноценности у Ахлю Сунна в противоположность хауарижам и мутазилитам, говорящие о вечном пребывании грешников в огне.*

И если кто скажет что намаз – условие достоверности имана, и то что оставляющий его будет вечно в огне, то он встретится с хауарижами в части их мнения, а также в этом будет то, что еще более опасно он будет противоречить хадису Заступничества». Хукм оставления намаза.1\42-43

Нет сомнения что слова Шейха – ошибка за которой нельзя следовать. Однако в любом случае, мы не знаем его кроме как муджтахид который посвятил свою жизнь служению Сунне, и тем, что мало ему равных в этом в наше время.

И те ошибки, которые у него были не выводят его из ахлю Сунна, не говоря уже об Исламе, как говорят об этом некоторые полные невежды.

И об этом заявляется искренне, и призывается Аллах в свидетели.

Также, в чем нет сомнения, это то, что тот кто действительно любит Шейха должен не следовать за ним в том в чем он ошибся. Ведь Шейх к этому и призывал всю свою жизнь, и боролся со слепым фанатизмом. И сам оппонент сказал правильные слова, которые однако сам не практикует:

"Да будет известно каждому, что нет имама, который не имел бы ошибок, даже в вопросах убеждения, однако мусульмане должны оставлять те их слова, что противоречат истине, а не все их высказывания, на основании ошибки в каком-то вопросе."

Говорит дальше оппонент, после того как упомянул то, на что с позволения уже был дан ответ:

Тут необходимо упомянуть, что в случае, если Абдуллах и Ибрахим осмелятся отвергнуть слова, скажем, имамов аль-Байхакъи, аш-Шахристани или ан-Науауи на основании того, что они имели убеждение аш'аритов и т.п., то следует на это возразить тем, что никто из ученых не именовал их мурджиитами!

Да, имам ан-Науауи имел некоторые заблуждения в вопросах убеждения, однако в каких именно вопросах?! Неужели во всех?! Тогда бы его не считали имамом и отвергли бы его труды, однако ученые говорили, что ан-Науауи, как и хафиз Ибн Хаджар ошибались именно в вопросах имен и качеств Аллаха, однако никто не говорил, что в вопросах имана и куфра эти имамы также заблудились.

И мазхаб аш'аритов противоречит мазхабу ахлю-Сунна в основном в вопросах имана в отношении имен и качеств, как, кстати говорил об этом шейх аль-Фаузан: *"Аш'ариты из ахлю-Сунна в других вопросах имана, не считая имен и качеств Аллаха!"* См. "аль-Баян ли ахта ба'д аль-кутуб" 34.

Ответ:

Честно говоря уже очень трудно комментировать всю ересь которую несет оппонент.

Также в отношении очередной провокации оппонента: *"то следует на это возразить тем, что никто из ученых не именовал их мурджиитами!"*

Никто и не говорит что эти имамы – "мурджииты", также как никто не говорит что они "ашариты".

И если некоторые из них имели некоторые ошибки в вопросах имен и атрибутов, то почему этого не могло быть в вопросе имана?

Слова же оппонента:

"Тогда бы его не считали имамом и отвергли бы его труды, однако ученые говорили, что ан-Науауи, как и хафиз Ибн Хаджар ошибались именно в вопросах имен и качеств Аллаха, однако никто не говорил, что в вопросах имана и куфра эти имамы также заблудились"

О каких ученых говорит оппонент? Наверняка не о Шейхе Ибн Базе и Шейхе Барраке, так как оппонент заявил:

"Однако исламская умма не ограничивается мнением шейха Ибн База или еще кого-либо из современных ученых!..."

Что же касается слов оппонента:

"И мазхаб аш'аритов противоречит мазхабу ахлю-Сунна в основном в вопросах имана в отношении имен и качеств, как, кстати говорил об этом шейх аль-Фаузан: "Аш'ариты из ахлю-Сунна в других вопросах имана, не считая имен и качеств Аллаха!" См. "аль-Баян ли ахта ба'д аль-куттаб" 34."

Ответ:

Как человек, не знающий даже мазхаба ашаритов в имане, может вообще говорить в этих вопросах?!

Что же касается слов шейха Фаузана, то как ни удивительно и привычно это звучит, однако это очередная пакость оппонента.

Вот оригинал слов шейха Фаузана:

أما كون الأشاعرة لم يخرجوا عن الإسلام؛ نعم هم من جملة المسلمين، وأما أنهم من أهل السنة والجماعة في باب الصفات؛ فلا؛ لأنهم يخالفون أهل السنة والجماعة في ذلك فأهل السنة والجماعة يثبتون الصفات على ما جاءت من غير تأويل، والأشاعرة لا يثبتون كثيرًا منها كما جاء، بل يؤولونه عن ظاهره كما هو معروف، فكيف يُجعل من القوم من يخالفهم؛ نعم هم من أهل السنة والجماعة في بقية أبواب الإيمان والعقيدة، التي لم يخالفوهم فيها، وليسوا معهم في باب الصفات وما خالفوا فيه؛ لاختلاف مذهب الفريقين في ذلك، وكتبهم هي الحكم في هذه القضية.

"Что касается того, что ашариты не выходят из Ислама, то это так, они из числа мусульман. А что касается того что они из числа ахль-Сунна в вопросе имен и атрибутов, то нет. Они противоречат ахлю - Сунне в этом.

Ахлю - Сунна утверждают атрибуты так, как они пришли, без искажений. Ашариты же, не утверждают много из того что пришло, однако искажают внешний смысл, как это известно...

Да, они из ахлю-Сунна в других разделах имана и убеждений, в которых они не противоречат им (ахлю - Сунне), и не с ними в вопросе атрибутов, и в том в чем они противоречат (ахль-Сунне). И их книги – судья в этом вопросе". См. "аль-Баян ли ахта ба'д аль-куттаб" 25."

Неужели оппонент не понимает смысл слов "...и в том, в чем они противоречат (ахль-Сунне)"?

Разве это равносильно его выражению: *"Аш'ариты из ахлю-Сунна в других вопросах имана, не считая имен и качеств Аллаха!"*?!

Зачем же такая подлость?

Затем, предельно ясно что слова шейха - *"в других разделах имана и убеждений"* – несет предельно общий смысл, т.е. они из ахлю-Сунна в вопросах веры в ангелов, Судный День, книги, посланников и в других разделах в которых они не противоречат ахль-Сунна как словесно, так и по смыслу. В любом случае, тот кто знаком с вопросом имана, даже без возвращения к оригиналу слов шейха Фаузана поймет, что форма, в которой оппонент привел слова шейха - либо ложь или искажение, либо шейх имел ввиду что-то другое в ввиду. Как оказалось – первое....

Здесь даже нет надобности приводить другие слова шейха в отношении мазхаба ашаритов в имане, так как предельно известно, что шейх знает это вопрос, и придут слова самих ашаритских имамов, из которых все будет ясно.

Однако проблема оппонента в том что он либо полный невежда в том, какие основы у тех ученых которых он проводил, и сделал их понимание мерилем истины, либо намеренно вводит людей в заблуждение, совершая то действие о котором хорошо сказал шейх Баقر Абу Зейд.

Сказал шейх Баقر Абу Зейд: *"И поистине, является далеким заблуждением, обманом мусульман и таддисом по отношению к молодежи – притягивание слов заблужденных групп, и покрытие их покрывалом законности, приписывание их к мазхабу Ахль Сунна уа аль-Джамаа, по причине реакции и споров спорящих. Нельзя ни в коем случае склоняться к чему-то из страстей насибытов (противников Али) для опровержения ра-*

фидитов, ни к чему то из страстей кадаритов для опровержения джабритов, и ни к чему из страстей мурджиитов для опровержения хауаридж, или наоборот во всем этом. Все это из раздела отражения лжи той же ложью, заблуждение тем же заблуждением. И это - путь потерпевших убыток." См. «Отталкивание фитны от ахль- Сунна уа аль-Джамаа»,10.

Оппонент к большому сожалению полностью попал под это описание, приукрашивая и проталкивая мазхаб ашаритов в вопросе имана подавая его под видом мазхаба ахль Сунна. Нет сомнения что его обязательность – тауба с объявлением его ошибки в этом действии и разъяснения того в чем ашариты противоречат ахль Сунна.

И здесь с позволения Аллаха подошло время более подробно посмотреть на суть и причину мазхаба оппонента в вопросе имана.

Говорит Шейх Ислам: «Многие из поздних не различают между мазхабом Саяляф и словами мурджиитов и джахмитов, по причине смешивания этого и другого в словах многих из них, из тех, кто в сущности имеет мнение мурджиитов и джахмитов в вопросе имана, в то время как он возвеличивает Саяляф и людей хадиса. И он полагает что он собирает между этим и тем, или собирает между между словами им подобных и словами Саяляф». См. Мажмуа Фатауа 7\364

Это что касается общей основы. Что же касается основы ашаритов в имане, то говорит Шейх Ислам: Раздел: «Абуль-Хасан аль-А'шари поддержал слово Джахма в имане, несмотря на то, что он также поддержал известное слово ахль Сунна за исключением в имане, поэтому может сказать (по его мнению также) человек: "Я верующий ин ша Аллах".

Так как он также поддержал слово ахль Сунна в том, что никто из людей киблы не будет неверным и не будет вечно в Огне, также то, что в них принимается заступничество и подобное этому .

И он постоянно поддерживает слово ахль аль-Хадис в вопросах, в которых есть разногласие между ахль Хадис и другими, однако он не знал хорошо сторону аргументацию ахль Хадис, и поэтому поддерживает слово, отталкиваясь от того, что считает основами, которые он взял от других, попадает по причине этого в противоречия так, что и те, и другие это порицают.

Как он сделал в вопросе имана, в котором поддержал слово Джахма и это вместе с его поддержкой слова (ахль Сунна) об исключении в имане.

И поэтому ему противоречили в исключении (из имана) большинство его сторонников – и мы упомянем сторону его аргументации в этом.

И большинство его сторонников последовали за ним в поддержке слова Джахма.

И тот кто не нашел (не читал) кроме как книги каляма (философии), не знает что сказали Саяляф и имамы Сунны в этом разделе, и подумал о том что в них упомянуто и есть слово ахль Сунна, в то время как это слово которое никто не говорил из имамов Сунны, более того Ахмад ибн Ханбал, Аль-Уакиъ и другие сделали такфир тому, кто говорил слово Джахма в имане которое поддержал Абу Хасан аль-Ашари, и это слово у имамов Сунны хуже чем слово мурджиитов.

Поэтому стали те, кто возвеличивает имама аш-Шафии из зейдитов и му'тазилитов, и подобных им порицать многих из тех, кто относится к имаму говоря: "аш-Шафии не был философом, и не был мурджиитом, а эти философы ашариты-мурджииты".

И цель их в этих словах – порицание ирджа.

И мы упомянем ту основу, на которую они (ашариты) опираются, и это по причине известности (распространенности) ее среди более поздних, из относящихся к Сунне». Мажмуа Фатауа 7\120

Затем Шейх Ислам привел слова одного из ашаритских имамов аль-Кади аль-Бакилляни, который упомянул их мазхаб в понимании тасдики – подтверждения и то что у них это просто знание как у Джахма, затем Шейх Ислам на нескольких страницах отвечал на это.

слова. И для того, чтобы немного понять мазхаб аль-Бакилляни приведем его

Говорит он в своей книге аль-Инсаф: **"Иман в Аллаха - это тасдик (подтверждение) сердцем"**. См. аль-Инсаф 33.

Более подробно о мазхабе Абу Хасан аль-Аш'ари в вопросе имана.

Привел аш-Шахристанни слова Абу Хасана аль-Аш'ари который говорит: *«Иман это подтверждение сердцем, что же касается языка и дел органами, то это его ответвления. Тот же кто поверил сердцем, т.е. признал единобожие Аллаха, признал то, с чем пришли Посланники от Аллаха – его иман будет достоверным, и если он тут же умрет, то он будет верующим спасенным. И не выводит из имана кроме как отрицание чего-то из этого (т.е. того о чем упоминалось).*

Совершающий большие грехи, если выйдет из этого мира без покаяния, то его хукм Аллаху, либо простит его по Своей милости, либо заступится за него Пророк, либо накажет его по степени его преступления, затем введет его в Рай. И нельзя чтобы он был вечно в Огне, так пришло в шариате упоминание о выходе из Огня того, в чьем сердце была пылинка веры». См. аль -Миляль уа ан-Нихаль. 23\1

Некоторые слова имамов ашаритов:

Говорит аль-Иджи: *«Сущность имана у нас (ашаритов) – и на этом большинство имамов как Учитель подтверждение) Посланника в том, что ((Абу Исхак аль-Исфираини), аль-Кадри (аль-Бакиляни) - это тасдик предельно известно что он пришел с этим». См. аль-Мауакиф 3\527*

Говорит аль-Камаль ибн Хамам – один из поздних ханафитов -: *«Разошлись в подтверждении сердцем (тасдик): Является ли тасдик из раздела познания (знания о чем-то) или из раздела внутренней речи (внутри души, в человеке, без явного произношения)?*

Было сказано в пользу первого мнения, однако, это отвергнулось тем, что многие из людей Писания – неверные, несмотря на их знание об истинности Посланника Аллаха...

Так же тем, что иман – Шариат обязывает человека им, а естественное знание, им не надо обязывать, так как оно существует против воли человека.

И имам аль-Харамейн (аль-Джуейни) и др., пришли к мнению, что тасдик - из раздела внутреннего слова (т.е. человек говорит себе об его вере внутри, а не просто знает об истинности Посланника).

И сказал автор "аль-Гунайя" (книга): Мнение Абу аль -Хасана аль-'Ашари разошлось в определении смысла тасдик. Он сказал однажды: "Тасдик это знание о божественности и вечности Аллаха". В другой раз сказал: "Тасдик это внутреннее слово, кроме как оно включает знание, и не будет тасдик достоверный без него".

И взял это мнение аль-Кадри аль-Бакиляни...

И явный смысл выражения Абу аль-Хасана в том, что тасдик – внутреннее слово включающее познание (знание)...

Поэтому необходимо для существования имана: знание, т.е. понимание соответствия действительности того о чем сообщил Пророк, а также наличия другой вещи, а это подчинение и покорность в принятии приказов и запретов, требующая возвеличивания и отсутствия презрения этого (т.е. не просто знание, а знание с признанием этого и согласием)». См. аль-Мусаяра 194\196.

Говорит Касим ибн Катлюба комментируя эти слова: *«Не поговорил автор о слове Абу аль-Хасана: "Тасдик это познание (знание) о существовании Аллаха, Его божественности и вечности".*

И очевидно что Абу аль-Хасан имел в виду познание внутреннее, приобретенное добровольно, так как такое познание будет тасдиком, а не просто знание о котором сказал Джахм и некоторые кадариты...

Также очевидно из слов Абу-аль-Хасана то, что: "тасдик это внутреннее слово, кроме как оно включает в себя познание"- и то, что этот внутренний состав включает в себя покорность в отношении того, что сообщено в сообщениях (Пророком).

И слово Абу аль-Хасана: "и не будет тасдик достоверный без него "- Т.е. не будет тасдика без покорности и принятия»... См. аль-Мусаяра 198\197.

Объяснение смысла покорности и принятия в их словах.

Говорит Касим ибн Катлюба в этой же книге: «Иман-это подтверждение (тасдик) сердцем только. Т.е. принятие сердца и его подчинение тому, что предельно известно о том что оно из религии Мухаммада...»

Иман связан с тем, с чем пришел Мухаммад, поэтому нужно верить (подтверждать) все то, с чем он пришел, касается ли это 'итикада или дел, т.е. убеждение в обязательности дел». См. Аль-Мусаяра 198-197.

То есть покорность у них означает убеждение обязательности, все равно делал он потом что-то или нет. И дела естественно не входят в состав имана.

Говорит аль-Байджури комментируя книгу по убеждениям ашаритов – "аль-Джаухара" – в которой пришло: Ислам, я объясню его сущность праведными делами, т.е. подчинение приказанному и отстранение от запретного. И смысл этого-подчинение этим ахкамам и отсутствие отвергания их, все равно он делал их или нет.

Говорит аль-Байджури комментируя эти слова: И смысл этого – подчинение упомянутому (намаз, закат и т.д.), принятие этого и отсутствие встречание этого высокомерием и отверганием». См. Тухватуль-Мурид 60.

Конечно все это относится только к сердцу. То есть не встречать это высокомерием в сердце.

Говорит ас-Сауи – один из ашаритских ученых, комментируя известную у ашаритов книгу в убеждениях "Джаухарату ат-Таухид": «И уже предшествовало то, что дела органов из полноты Имана (условие его полноты), поэтому тот, кто поверил сердцем и произнес свидетельство языком, и не совершал дел органами, то его Иман неполон. И так как у дел есть вход в полноту Имана, то начал автор "аль-Джаухара" говорить о повышении Имана по причине совершения дел, его понижения по причине их понижения» См. «Шарх ас-Сауи ли аль-Джаухара», 134.

Как мы видим, ашариты не вводят дела в суть Имана, однако говорят, что Иман повышается и понижается, а также то, что оставление дел вредит человеку, так как он совершает грех.

И здесь хотелось бы привести все слова ас-Сауи в том, что касается мазхаба ашаритов в вопросе Имана, из его шарха к словам автора известной ашаритской книги по убеждениям "Джаухарату ат-Таухид": «Иман был объяснен как тасдык (внутреннее убеждение) ».

Говорит ас-Сауи: «Иман в терминологии – внутреннее подтверждение Посланника в том, с чем он пришел из того, что известно в религии по очевидности, как молитва, пост, закат, хадж.

Ислам в терминологии – подчинение тому, с чем пришел Посланник, из того, что известно в религии по необходимости.

Ислам - это внешнее подчинение, порожденное внутренней верой.

Иман - это внутреннее подтверждение, из которого рождается внешнее подчинение. Они (Ислам и Иман) разнятся в понимании (по сути, и смыслу), но между ними есть связь.

И место этой связи - когда будет одновременно внешнее подчинение и внутреннее подтверждение, а так между ними нет связи.

Однако человек может быть верующим, и не быть муслимом, если у него будет внутреннее подтверждение, и нет произношения (свидетельства веры, шахады).

И человек может быть муслимом, но не будет верующим, если у него будет внешнее подчинение, но не будет тасдика.

И слово автора «И разногласие в произношении - было сказано, что оно условие».

То есть (произношение свидетельства при возможности это сделать) – условие для опускания на человека ахкамов (мусульманина) в этой жизни. И поддерживает это мнение слово Аллаха: «Аллах начертал в их сердцах веру». Сура аль-Мужадаля 22.

А также слово Посланника Аллаха: «О Аллах! Укрепи мое сердце на твоей религии»

Также было сказано другое мнение, что произношение свидетельства – условие достоверности Имана. Но первое мнение – главное.

Слово автора «как дела» - то есть произношение свидетельства - условие полноты Имана, как и дела. Так как правильное мнение у ахлю – Сунна - то, что праведные дела- условие полноты веры, и тот, кто оставит их, или часть из них, без того, чтобы считать это разрешенным, без упрямства, или сомнения в их законности - то он верующий, однако он лишил себя полноценности...

Слова автора: «И Ислам объясни делами» - то есть, объясни его праведными делами.

И это подчинение приказываемому, и отдаление от запрещенного. И смысл этого - в подчинении этим ахкамам, и отсутствие их отвергания, все равно совершает он их, или нет.

Слова автора: «И пример этого - хадж, молитва, а также пост и закат»

То есть - после произношения свидетельства, так как оно необходимо для утверждения (внешне) Ислама. Значит, произношение свидетельства из Ислама. И хадж, и все остальное, не обязательно быть описанным совершением этого в самом деле (т.е. для того чтобы считаться мусульманином), однако это возвращается к подчинению и принятию, и отсутствию отвергания этого или высокомерия (а не к самому совершению этого органами)». См. «Шарх ас-Сауи ли Джауарату ат-Таухид»,. 130-136

Говорит комментатор книги в маликитском мазхабе “Рисалюту ибн Аби Зейд аль-Кайрауани”, в вопросе разногласия между ханафитами и джумхуром ашаритов в повышении и понижении Имана в сердце, так как те, кто говорит что Иман – это тасдик, и дела не входят в него, говорят о невозможности увеличения Имана и его убавления.

Говорит комментатор: «И указал на этот вопрос автор “аль-Джаухара” (книга в убеждениях ашаритов), сказав: «И было дано предпочтение тому, что Иман повышается и убывает по причине повышения подчинения человека и его убавления. И было сказано: «Нет, это не так». И было сказано: «Нет в этом разногласия - так было передано»

И указал автор “аль-Джаухара” своим словом: «Нет в этом разногласия» - на слово Фахра ар-Рази и группы ученых, о том, что разногласие в этом словесное, так как тот, кто говорит о повышении и убавлении, он объясняет это тасдиком и делами. Тот же, кто говорит, что Иман не может увеличиваться и понижаться, он объясняет его как тасдик только. И указал автор “аль-Джаухара” своим словом «Так было передано» на отречение от этого слова Фахра ар-Рази, и на то, что разногласие не словесное. Так как более правильное мнение - что тасдик в сердце увеличивается и понижается по причине многочисленного размышления (о знамениях Аллаха и т.д.) и ясности доказательств, и также уменьшается по причине отсутствия этого. И поэтому Иман праведников будет сильнее, чем Иман других» См. Аль-Фауаких ад-Дания.1\340

Говорит тот же комментатор книги в маликитском мазхабе “Рисалюту ибн Аби Зейд аль-Кайрауани”, в комментарии слов автора: «И не будет полным слово веры, кроме как с делами»: «Он имеет в виду под словом Иман – то, что указывает на Иман, и это произнесение свидетельства или то, что заменяет это. И имеется в виду под делами – телесное подчинение (поклонение). И указал автор этим на отталкивание того, что может показаться, что дела – условие достоверности Имана, ибо это не так. Однако основное правильное мнение - что дела органов – условие полноценности Имана в соответствие со словами ахлю Сунна»

И автор пошел, по этому мазхабу, когда сказал: «И не будет полным слово веры, кроме как с делами».

Поэтому тот, кто поверил сердцем, произнес языком, и оставил обязательные дела по лени, то его Иман будет достоверным, однако неполным. И заключение этого в том, что дела – часть полного Имана». См. аль-Фауаких ад-Дания.1\342

Говорит тот же комментатор: «Что же касается сущности Имана у джумхура ашаритов и матуридитов, то это сердечное подтверждение всего того, с чем пришел Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует.

Что же касается произнесения языком, то это лишь условие для опускания положений этого мира, в известном мнении. Так же, как известное мнение - что дела органов – условие полноты в Имане, в соответствие со словами Саяф и джумхура ашаритов и матуридитов.

И так как есть разногласие в возможности у Имана увеличения и понижения, и более правильное мнение то, что Иман уменьшается и увеличивается», сказал автор: «Увеличивается» Т.е. увеличивается Иман.

Затем сказал: «По причине увеличения дел, и понижается по причине уменьшения дел» См. «Аль-Фауаких ад-Дания», 1\339.

Разногласие ашаритов в вопросе произношения Шахады.

Говорит ат-Тафтазани в вопросе произнесения шахады, и ее ахкмов: «И здесь две темы:

1- Подтверждение языком не часть имана.

2- Иман это только сердечное подтверждение... См Шарх ан-Насафия 428.

Говорит ас-Сануси: "Что касается кафира, то произношение им шахады обязательно, и это условие в достоверности его сердечного имана если есть возможность это сделать если же он не смог это сделать после того как у него был иман в сердце, по причине смерти (например), то эта обязанность спадает с него, и он будет верующим. И это известное мнение ученых ахль Сунна.

И было сказано: « не будет иман достоверным вообще, все равно была способность или нет".

Также было сказанно: " Будет иман достоверным в любом случае, хоть и будет оставляющий произношение добровольно грешником".

И причина этого разногласия - Разногласие в шахаде- является ли оно условием в достоверности имана или часть его, или же не часть и не условие?

И первое правильно..."

Говорит ад-Дусуки комментатор этих слов ас-Сануси: "В общем у нас три мнения.

1- Произношение шахады - условие в достоверности имана и оно не входит в саму сущность имана.

2- Произношение – часть сущности имана, поэтому иман это собрание сердечного подтверждения и произношение шахады.

3- Произношение – не условие в достоверности имана, и не часть его, однако условие для опускания на него (человека) ахкмов этого мира.

И это основное мнение (мнение на которое нужно опираться).

Поэтому отталкиваясь от этого, тот кто подтвердил (поверил сердцем), и не произнес шахаду, все равно будет способен на это или нет, такой человек – верующий у Аллаха, и войдет в Рай, хотя в этой жизни на него не опускаются ахкамы (мусульманина), как совершение над ним намаза, хоронение на кладбище мусульман и т.д.

Поэтому его слова (ас-Сануси): "И это известное мнение"- нельзя с ним согласиться , более того это слабое мнение". См .Хашия Умму ль-Барахин 235.

Говорит автор аль-Мусайяра в отношении разногласия в имане:

1-Мнение о том, что иман это только тасдик, это мнение правильное у джумхура ашаритов, и также мнение у матуридитов...

(затем он привел мнение ханафитов о том что иман – слово и тасдик, затем начал опровергать это мнение, затем сказал):

Однако знатоки ханафиты, из них есть тот, кто согласился с ашаритами... и это автор книги

"аль-Умда" - Абу аль-Баракат Абдуллах ибн Мухаммад ибн Махмуд ан-Насафи из ханафитов сказал:

" Иман – это тасдик, поэтому тот, кто подтвердил сердцем (поверил) то, с чем пришел Посланник, то он верующий между ним и Аллахом, однако словесное подтверждение условие для опускания на него ахкмов этого мира".

И это мнение тоже самое правильное мнение у ашаритов, и автор "Альумда" последовал в этом за Абу Мансуром аль-Матуриди». См аль-Мусайяра 184-187

Привел аш-А'арани в его книге –"Алмазы и Брильянты в разъяснении акыды великих (ученых)":

Привел вопрос ас-Субки: Произношение веры, т.е. шахады является условием имана или его частью?

В этом разногласие ученых.

Сказал аш-А'арани: Сказал аль-Джаляль аль-Махалли: «Слова аль-Газали указывают на то, что это не условие, однако обязательность из обязательностей имана (т.е. добровольное оставление произношения свидетельства не нарушает иман).

Сказал аль-Камаль в комментарии книги "Джам'у аль-Джауам'и": «Разъяснение в том, является ли произношение условием опускания ахкамов верующих в этой жизни из разрешения жениться и т.д. и в этом случае оно не будет входить в иман, или оно часть в нем?

То на чем джумхур знатоков – это первое мнение.

И отталкиваясь от этого, тот кто поверил сердцем, и не подтвердил языком несмотря на способность это сделать, то он будет верующим у Аллаха». См . Табакат аш-А'арани 2\107

Говорит аль-Лякани:

Сказали знатоки ашаритов, матуридитов и других: «Произношение (свидетельства) способного на это – условие в опускании ахкамов верующих в этой жизни. Так как сердечный тасдик хоть и является иманом, однако он скрыт, поэтому должен быть явный знак указывающий на него (иман), для того чтоб на него опускались ахкамы, и это понимание джумхура.

Поэтому тот кто поверил сердцем, но не произнес языком, не по оправдывающей причине, однако также не по причине высокомерия, однако так у него получилось (произошло), то он верующий у Аллаха, неверный в ахкамах этого мира». См Шарх Джаухарату ат-Таухид 47\48.

Говорит доктор Рамадан аль-Бути после того, как также поговорил о том, что иман это тасдык сердца: «Однако произошло разногласие в общине в отношении человека который уверовал сердцем – спасет его это от огня или этого не достаточно до тех пор пока не признает это языком?

Привел ан-Науауи от группы ученых то, что сердечная уверенность сердца, только этого недостаточно для спасения в Судный день, если он был способен произнести это языком.

И посчитал Ибн Хажар (не автор Фатху ль Бари) в комментарии 40 хадисов более правильным мнением то, на котором джумхур ашаритов, и некоторые знатоки матуридитов, а это то, что признание языком – это условие для ахкамов этого мира только, что же касается Судного дня, то достаточно сердечной уверенности». См . Кубра аль-Якиният 195\196.

Говорит ас-Сауи: «И слово автора «И разногласие в произношении - было сказано, что оно условие».

То есть (произношение свидетельства при возможности это сделать) – условие для опускания на человека ахкамов (мусульманина) в этой жизни. И поддерживает это мнение слово Аллаха: «**Аллах начертал в их сердцах веру**». Сура аль-Мужадаля 22.

А также слово Посланника Аллаха: «**О Аллах! Укрепи мое сердце на твоей религии**»

Также было сказано другое мнение, что произношение свидетельства – условие достоверности Имана. Но первое мнение – главное. См. «Шарх ас-Сауи ли Джауарату ат-Таухид». 130-136

Говорит Абдус-Салям – также один из ашаритских ученых, сын автора “Джаухарату ат-Таухид”: «Сказали специалисты ашариты и матуридиты и другие: «Произношение свидетельства способного на это – условие для опускания ахкамов верующих на человека в этой жизни. И это понимание большинства. И отталкиваясь от этого, тот, кто поверил сердцем и не подтвердил это языком, без какого то оправдания, и не по причине высокомерия, однако так у него вышло, то он будет верующим у Аллаха, но неверующим в шариатских положениях в этом мире» См. «Итхаф аль-Мурид шарх Джаухарату ат-Таухид.» 92.

Это лишь маленькая часть из существующего.

Здесь хотелось бы сразу подвести итог в понимании мазхаба ашаритов в вопросе Имана.

Во-первых: У большинства из них Иман, который спасет человека от вечного огня - это просто тасдик, внутреннее убеждение в правдивости Посланника, и внутреннее подтверждение того, с чем он пришел.

Во-вторых: Произношение свидетельства при возможности это сделать не является у них (большинства) условием достоверности Имана, однако всего лишь условием опускания на него ахкамов Ислама в этом мире.

Значит, В третьих: - у всех ашаритов дела – условие полноценности, более того, они заявляют, что это правильное мнение у ахлю Сунна, и отталкиваясь от этого, оставление любого обязательства не выводит человека из Ислама.

То есть вопрос введения дел в суть Имана у них как раз связан с тем, что оставление его, или части, выводит человека из Ислама.

В четвертых: Смысл Ислама у них - просто внешнее согласие с обязательностью столпов, не больше.

В пятых: Они говорят о том, что Иман увеличивается и понижается, и то, что грехи вредят человеку.

В шестых: А это очень важный момент - тот тасдик , или принятие того с чем пришел Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – вовсе не входит в прямое противоречие с тем , что человек уверовавший по их мнению может прожить всю жизнь, иметь возможность произнести свидетельство, однако не делает этого, по теми или иным причинам, например боязнь за потерю положения в обществе, и при этом он – верующий, из числа людей Рая рано или поздно!!!

И к этому моменту мы вернемся немного позже с позволения Аллаха.

Поэтому, после всего этого, как можно сказать что у ашаритов не проблем в имане, тогда как более правильное мнение у них заключается в том, что тот, кто поверит внутри, и даже если не произнесет свидетельство со способностью на это, то он будет верующим у Аллаха?!!

Однако вернемся к вопросу вхождения дел в иман, по мнению всех ашаритов, и то, что дела у них – условие полноценности.

И прежде чем более подробно разобрать этот вопрос с позволения Аллаха, хотелось бы сделать небольшое вступление из объяснения некоторой терминологии которая будет использоваться . Следует заметить что это объяснение будет условным, лишь для понимания смысла слов которые придут.

Поделили более поздние ученые выражения и слова, используемые в арабской речи с точки зрения их установленного словарного значения или использования в другом значении, на истинные (аль-хакикат), метафоричные (аль-маджаз).

аль-Хакикат (истинное значение) – выражение, используемое в установленном , первоначальном языковом значении. Такие как: *луна (камар)*, *звезды (нуджум)*, *солнце (шамс)*. С точки зрения языка, эти слова всем известны и используются для обозначения ярких небесных светил.

Также оно может быть шариатской истиной: выражением, используемым в шариатском значении, другими словами в значении, подразумевающем Законодателя (Аллах и от Его имени Посланник Его). Такие как: *хадж, салят, закят*, используемые для обозначения известных видов культовой практики ('ибадат). К этой же категории относятся и выражения типа: *талак* используемые в значениях принятых в праве.

Истинному выражению (аль-хакикат) отдается предпочтение перед метафорой (аль-маджаз).

Так как истинное значение – основа в использовании, и не понимается выражение в метафорическом смысле кроме как для этого будет основание.

аль-Маджаз –(метафора) это выражение (слово), используемое вследствие какой-либо связи, или причины в значении, выходящем за пределы его первоначально установленного значения. То есть, метафорой (аль-маджаз) называется выражение, используемое в значении, отличном от установленно первоначального.

Под связью подразумевается появление у слушателя некой мысленной связи, соединения между истинным значением выражения и используемым другим значением этого выражения.

Например, говорить "*лев*" о храброе человеке. Связью в данном случае будет "*храбрость*" – значение, соединяющее истинное значение выражения "*лев*" с используемым вторым его значением.

И чтобы более упростить это в двух словах, когда ты скажешь в отношении храброго человека: *Он лев*. В этом случае ты использовал слово – истинное значение которого – известное животное, использовал его в метафорическом значении в отношении человека. Поэтому этот человек, хоть и назван львом, однако он не настоящий лев.

И если это стало понятно, то говорит Шейх Ислам Ибн Таймия: «Поистине большинство заблуждений ахль Бид'а было по причине того, что они стали понимать слова Аллаха и Его Посланника в соответствии с тем, что эти слова указывают на что-то, в то время как это не будет так. И они делают указание того или иного слова указанием настоящим, а указание другого – метафорическим.

Так же как ошиблись мурджииты в имени "Иман", когда сделали слово (Иман) настоящим значением в отношении тасдика (подтверждение сердцем), включение этого слова дел – метафорическим». См. Мажмуа Фатава. 7\116

Говорит Шейх Ислам Ибн Таймия: «И если будет сказано (если скажут мурджииты) "Указание слова "Иман" на дела – указание метафорическое. Поэтому слово Посланника Аллаха- мир Аллаха ему и милость – «Иман – семьдесят ступеней. Самая высокая- слово Ля иляха иля Ллах. Самая низкая – убиение сора с дороги» - это будет в метафорическом смысле (слово иман на дела).

Его же слово: "Иман – это вера в Аллаха, его ангелов, Его книги, Его посланников..." - это настоящее значение слова иман" ... И это– опора мурджиитов, джахмитов, карамитов, и каждого кто не ввел дела в иман». См. Мажмуа Фатава.7\87. Затем Шейх Ислам очень долго отвечал им.

Говорит Шейх Ислам: «И мурджииты – философы, и фукаха из них, и из них есть те, кто говорит что дела могут называться иманом в метафорическом смысле. Так как дела – плод имана, то что он требует. Так как дела – указание на него. И они говорят: слово Посланника Аллаха - мир Аллаха ему и милость - : "Иман – семьдесят ступеней . Самая высокая- слово Ля иляха иля Ллах. Самая низкая – убиение сора с дороги-" указывает на дела в метафорическом смысле». См. Мажмуа Фатава. 7\195

И если это понятно, то подведем итог того, что сказал Шейх Ислам Ибну Таймия.

Основной аргумент всех мурджиитов в выведении дел из сути имана то, что те тексты, где дела названы иманом, там это значит – дела – иман в метафорическом смысле, а не в настоящем.

В то время как мазхаб ахлю Сунна в том, что дела часть имана по настоящему, а не метафорически.

А теперь перейдем к одному из выражений которым оппонент аргументирует на свой мазхаб.

Говорит оппонент:

Также известный шафиитский имам 'Абдур-Рауф аль-Мунауи в своей небезызвестной работе по комментариям к сборнику хадисов «Джами' ас-саг'бир», в определении имана сказал то же, что и хафиз Ибн Хаджар: *"Иман – это убеждение в сердце, признание языком и совершение дел телом! Однако под деяниями подразумевается условие полноценности имана, тогда как подтверждение языком связано с убеждением в сердце!"* См. «Файд аль-Кадир» 3/185.

Так же говорил и шейх аль-Альбани в «ас-Сильсия ас-сахиха» 7/137....

Ответ:

Имам 'Абдур-Рауф аль-Мунауи в своей небезызвестной работе, на той же странице с которой оппонент привел его слова, говорит в объяснении хадиса - *"Иман – семьдесят ступеней. Самая высокая- слово ля иляха иля Ллах. Самая низкая – убиение сора с дороги"*:

(Иман) т.е. его плоды, и ответвления. И использовано слово иман который является подтверждение сердцем и языком, в отношении дел в метафорическом значении, так как дела – права его (имана который является подтверждение сердцем и языком) и то что из него следует». См. «Файд аль-Кадир» 3/185.

Прекрасно понятно что это – не слова Саяф, ведь никто из них не говорил что дела входят в Иман в метафорическом значении.

Неужели оппонент не знает об этом? Почему же он не привел все его слова в этом вопросе, в то время как они пришли на одной странице, в одном контексте? Что в них смутило оппонента, почему не дополнил объяснение своего мазхаба тем, что дела у него по сути не входят в иман?!

Также оппонент привел следующие слова:

Также Къады 'Ийяд в своем известном комментарии к «Сахих Муслим», который хвалили имамы Ибн Касир и аз-Захаби, в главе «иман» говорит: *“Если человек будет признавать веру сердцем, без произнесения языком, то он не спасется от Огня! И такой человек не заслуживает назваться верующим. И если он будет признавать языком, но не признавать сердцем, то это также не принесет ему пользы. И такой человек тоже не именуется верующим. Это является лицемерием и ересью. Поистине, заслуживает имени верующего только тот, кто объединил обе эти вещи (т.е. убеждение в сердце и произнесение языком), а затем совершенство его имана и ислама будет зависеть от совершенства деяний имана, о которых упоминалось в хадисах”*. Он также сказал: *“Если у человека есть убежденность в сердце и произнесение языком, то это будет тот иман, который спасет его от вечного пребывания в Аду! Однако совершенство имана, который станет препятствием вхождению в Ад, зависит от полноты исповедания предписаний Ислама”*. См. “Икмалюль-му’лим би фауaid Муслим”1/203.

Ответ:

Сразу после слов Къады 'Ийяд – *“зависит от полноты исповедания предписаний Ислама” – он сказал:* *“...и обязывание себя его основами. Это и есть значение использования слова "Иман" в отношении всего этого в хадисе делегации абдуль Кайс.*

И Посланник Аллаха – мир Аллаха ему и милость – использовал- слово "Иман" в отношении дел.

Так как они из него, посредством них заполняется иман.

Однако сущность имана в лингвистическом значении - тасдик (подтверждение сердцем). В терминологии же шариата – тасдик сердцем и языком.

И если это произошло, то произошёл иман который спасет от вечного огня. Однако его полнота, которая спасет от вхождения вообще в огонь будет посредством заполнения положений Ислама (дел). И в соответствии с этим пришло повышение имана и его понижение в мазхабе ахль Сунна». См. “Икмалюль-му’лим би фауaid Муслим”1\188

Что смутило оппонента, почему не привел до конца слова Къады 'Ийяда:

“В терминологии же шариата – тасдик сердцем и языком”?

Согласен ли он с этим определением имана в шариате?

Что же касается слов Къады 'Ийяд о повышении имана у ахлю Сунна, то мы к ним вернемся чуть позже с позволения Аллаха.

Однако нас здесь интересует из его слов то, что он также считает что иман в терминологии шариата – тасдик сердцем и языком, а дела хоть и входят в него, однако в метафорическом значении.

Также дела у него – условие полноценности. То есть это то же слово Ибн Хажара и 'Абдур-Рауф аль-Мунауи.

Говорит Къады 'Ийяд в другом месте в объяснении хадиса - ***“Иман – семьдесят ступеней.***

Самая высокая- слово Ля иляха илля Ллах. Самая низкая – убирание сора с дороги”:

И уже упоминалось что основа имана в языковом значении – тасдик, а в терминологии шариата – тасдик сердцем и языком.

И также упомянули что полнота имана будет посредством дел. И то, что обязывание себя подчинением (делами) и присоединение этих ступеней – из части тасдика в общем, и то, что на него указывает, и то,

что дела (совершение их) – поведение людей тасдика. Поэтому (с этой стороны) они не выходят из имени иман в шариатском и лингвистическом значении». См "Икмалюль-му'лим би фауaid Муслим". 1\273
Такой же смысл.

Суть имана у него – тасдик сердцем и языком, однако дела можно тоже назвать иманом, так как они плод этого тасдика, и то, что указывает на него, поэтому можно, с этой стороны назвать дела иманом.

Все то же самое, как приводил ибн Таймия.

Привел также Къады 'Ийяд следующие слова ал-Либи никак их не прокомментировав, который сказал: "Сказали большинство Саяф: Он (иман) имя для тасдика и всех дел. Сказало большинство философов: Он (иман) имя для тасдика только.

Сказали другие: Он (иман) слово и тасдик.

И ты если посмотришь, то не найдешь между этими словами разногласия.

Так как Саяф не имеют в виду что иман – тасдик и дела – часть его, так что будет отсутствовать иман при отсутствии дел, как это состояние всех частей. Так как они единогласны в том, что грешник оставляющий некоторые обязательства – верующий.

Поэтому не остается присоединение дел к иману, кроме как просоединение полноценности. Так же говорят и философы: То что полный тасдик – тот которому сопутствует дело. Мнение же о том, что иман – это тасдик и признание языком, если в самом деле будет достоверно что только тасдик не будет иманом, то это будет только по причине того, что произношение – в имане, а не его часть.

Поэтому иман у всех – ничто кроме тасдика". См "Икмалюль-му'лим би фауaid Муслим". 1\190

Согласен оппонент с этим объяснением мазхаба Салаф в вопросе имана?

Нет сомнения в том, что выше сказанное не имеет никакого отношения к мазхабу Саяф, так как они не говорят что у того, у кого ушла часть веры в виде дел, это не значит у них что человек выходит из имана вообще.

И также то, что иман у Саяф это просто – тасдик в конце концов, однако – это убеждение, слово и дело.

Объясняет Шейх Ислам причину этой непонятности.

Говорит Шейх Ислам Ибну Таймия: «И Фахр ар-Рази написал книгу о достоинствах аш-Шафии, и упомянул его слово в имане.

И слово аш-Шафии – это слово Сподвижников и табинов.

И упомянул аш-Шафии что это – иджма Сподвижников, табинов и тех, кого он встретил.

И ар-Рази посчитал слово аш-Шафии очень непонятными, так как в его душе запали шубухаты ахлу Бида' в вопросе имана из числа хауаридж, му'тазилитов, джахмитов, карамитов и других мурджиитов, а это то что иман – одно целое и если часть его уйдет, то должно уйти все». См. Мажмуа Фатава 7\401
Следует здесь напомнить часть того что сказал Фахру ар-Рази по этому поводу.

Говорит Фахру ар-Рази в его книге "Манакибу аш-Шафии" (достоинства аш-Шафии):

«И мы передали от аш-Шафии то, что иман – слово, убеждение и дело. И сказали философы (мутакаллимы): "Иман – ничего кроме сердечного подтверждения"...

И знай то, что слово аш-Шафии, нельзя посчитать недостатком (ошибкой) так как оно построено на сильной аргументации, однако то, что выбрали ученые усуля из числа наших сторонников – это второе мнение.

Также знай, что некоторые утверждают недостаточность этого мнения с другой стороны, говоря:

Предельно понятно разуму то, что если суть какой то вещи будет выражаться в соединении нескольких вещей, то при исчезновении этих вещей должна уйти эта суть.

Значит если бы дела были бы частью сути имана, то нужно было бы при уходе дел, чтобы не остался иман.

Однако аш-Шафии говорит: "Дела входят в иман", затем говорит: Иман остается с уходом дел. И это есть его противоречие...

Однако аш-Шафии может ответить: Основа имана это убеждение, дела же это плоды имана, и то, что из него следует. И иногда можно назвать ответвление именем основы, из которого это следует, в метафорической форме, даже если имя остается у основы при уходе ответвления.

Как ветки дерева, можно сказать, что они из дерева (часть дерева), хотя имя дерева остается если не будет веток. Поэтому так же и в нашем вопросе.

Знай также то, что в этом случае имя имана будет по настоящему использоваться в отношении убеждений, и будет использоваться в отношении дела в переносном, метафорическом смысле. Однако в таком подходе будет оставление этого мазхаба.

(Т.е. основного мазхаба имама аш-Шафии который говорит что дела часть веры, в основном смысле а не в переносном)». См. Манакиб аш-Шафии 52

Еще раз для полного объяснения скажем, что даже сам Фахр ар-Рази признался, что если сказать что дела входят в иман в метафорическом смысле, то в этом будет в суть – оставление слова о том, что иман – дело, слово и убеждение.

И мы вернемся к этому скоро с позволения Аллаха. Однако здесь вернемся к слову Къады 'Ийяд: "В терминологии же шарията – тасдик сердцем и языком. И если это произошло, то произошёл иман который спасет от вечного огня. Однако его полнота, которая спасет от вхождения вообще в огонь будет посредством заполнения положений Ислама (дел). И в соответствии с этим пришло повышение имана и его понижение в мазхабе ахль Сунна". "Икмалюль-му'лим би фауайд Муслим" 1\188

То есть смысл слов Къады 'Ийяда в отношении понимания повышения веры – повышение или разница в делах, но не в самом имане, который является подтверждение сердцем и языком.

Однако является ли это по настоящему мазхабом ахль Сунна в этом вопросе?

Говорит Шейх Ислам: «Также познание, которое в сердце принимает превосходство (одного человека перед другим) в соответствие с правильным мнением у ахлю Сунна.

И во всем этом есть разногласие (среди других групп).

Так например группа относящаяся к Сунне отрицает различие во всем этом. И это выбор аль-Кады Абу Бакр, Ибн 'Акиль и других.

И было передано от имама Ахмада две риуаи в вопросе превосходства в познании. И отрицание превосходства в этих описаниях – из рода основы слов мурджиитов.

Однако говорит это тот, кто противоречит мурджиитам.

И они говорят: Превосходство лишь в делах, что же касается имана в сердце то он не разнится. Однако дело не обстоит так, как они сказали. Однако все это разнится». См. Мажмуа Фатава. 7\409

Говорит Шейх Ислам: «Превосходство в имане посредством вхождения повышения и понижения в нем, будет с нескольких сторон.

Одна из них – внешние дела, ведь люди превосходят в них друг от друга.

И это то, на чем все согласились о вхождении повышения и понижения, спор же в отношении вхождения этого (повышения и понижения) в то, что называется иманом.

Отрицающие говорят, что оно из плодов имана и из того что он требует, и это введено в него (иман) в метафорическом смысле. И это и есть смысл повышения имана у них и его понижение.

То есть повышение его плодов и их понижение. (затем Шейх Ислам ответил на это, и после сказал)... Что же касается их слов что повышение (имана) во внешних делах, а не в том, что их требует и вызывает (внутренний иман), то это ошибка». См Мажмуа Фатава. 7\562

Эти слова были приведены для указания на то, что Къады 'Ийяд ошибся в понимании мазхаба Саляф, как в определении имана, так и в вопросе его повышения и понижения.

Так как понижение и повышение в сути дела у него тоже метафорическое, а не настоящее. Также суть этого мнения в том, что в самом имане – все люди равны, так он не повышается и не понижается. И здесь будет уместно повторить слова Шейха Ислама.

Говорит Шейх Ислам: «Многие из поздних не различают между мазхабом Саляф и словами мурджиитов и джахмитов, по причине смешения этого и другого в словах многих из них, из тех кто в

сущности имеет мнение мурджиитов и джахмитов в вопросе имана, в то время как он возвеличивает Саяф и людей хадиса. И он полагает что он собирает между этим и тем, или собирает между словами и подобными и словами Саяф». См. Мажмуа Фатава 7\364

Однако, в чем же суть разногласия между теми, кто вводит дела в иман в метафорическом смысле и между мазхабом Саяф?

Говорит Шейх Ислам: «И будет сказано тому, кто сказал о вхождении дел в имя "Иман" в метафорическом смысле: Твое разногласие чисто словесное.

Так как ты, если согласишься что дела – принадлежащая, необходимая вещь обязательного имана который в сердце, и того, что он (иман) требует, - в этом случае будет отсутствие этой принадлежащей, необходимой вещи вызывающим отсутствие того что его требует (т.е. – иман).

Поэтому следует из отсутствия внешнего (дел) – отсутствие внутреннего (имана). И если ты с этим согласился, то разногласие будет словесным.

Если же ты скажешь то, что в сущности слово Джахма и его последователей, а это то, что может быть полный обязательный иман в сердце при выявлении того, что является куфром, и оставления всех внешних обязательств, то будет тебе сказано: Это противоречит твоему слову о том что внешние дела – необходимое следствие того что внутри.

Более того, будет сказано: Суть твоего слова в том, что внешние дела иногда схожи с внутренностью, а иногда отделяются от нее. Поэтому внешние дела не необходимое следствие, и это не то, что требует внутренность.

Однако это всего лишь указание, если оно будет, то будет указывать на то что внутри, если же будет отсутствовать, то не будет указывать это отсутствие на отсутствие (того что внутри).

Это и есть суть твоего слова. И это ошибка со стороны разума, так же как это ошибка со стороны шариата». Мажмуа Фатава 7\579-560

Это и есть суть разногласия между оппонентом и теми кому он противоречит. Суть разногласия в том, что если сказать что дела – это то, что требует внутренний иман, то тогда их полное отсутствие будет указывать на полное отсутствие внутреннего имана.

И если говорящий утверждает что дела входят в иман в метафорическом смысле, то в этом случае не будет важна терминология которую он использует. Если же он скажет о том, что возможно наличие веры без наличия дел, т.е. внутренних иман может иногда быть независимым от внешности, то в этом случае это приведет к сути слов джахмитов которые говорят о том, что человек может делать внешне куфр, в то время как он внутри верующий.

Ведь какая разница между маленькой или большой разницей, между внешностью и внутренностью? И об этом уже говорилось подробнее.

Это и есть суть разногласия. Однако, как это очевидно, ни оппонент, ни те на чьи слова он опирается, не говорят о необходимой связи между внешностью и внутренностью. Следовательно разногласие между ними и ахлю Сунна – разногласие смысловое, т.е. действительное, а не словесное.

Что же касается слов Шейха Ислама: "если согласишься что дела – принадлежащая, необходимая вещь обязательного имана"

То уже предшествовало объяснение этой терминологии, также сам контекст указывает на то, что здесь имеется в виду, так как Шейх Ислам говорит : Поэтому следует из отсутствия внешнего (дел) – فيلزم من عدم هذا الظاهر عدم الباطن отсутствие внутреннего (имана) -

Т.е. обобщает, указывая на правило в этом вопросе из которого следует отсутствие внутреннего при отсутствие внешнего.

Теперь наверное понятен смысл слов Къады 'Ийяд и подобных этому:

"Если у человека есть убежденность в сердце и произнесение языком, то он является верующим по единогласному мнению!" См. "Кифаяту-тталиб" 1/29.

Да, такой будет верующим у обеих групп ашаритов, тех кто делает условием произношение свидетельства и нет. Однако и те, и эти согласны в выводе дел из сути имана.

И приводились также его слова указывающие на это.

И приведу этот отрывок здесь:

"...Однако, давайте приведем весь контекст слов *Къады 'Ийяда* и все, что с этим связано для того чтобы понять о единогласном мнении кого, идет речь.

Хочу сразу предупредить что эти слова взяты из книги-комментария, которая называется "Кифаяту ат-Талиб". Эта книга является комментарием к книге "Рисалю ибн Абу Зейд аль-Кайрауани" в маликитском фикхе. В свою очередь, на этот комментарий есть также комментарий, который называется "Хашия аль Адауи аля Кифаяти ат-Талиб". Поэтому, сначала в кавычках будут слова из книги "Рисалю ибн Абу Зейд аль-Кайрауани", и к ним комментарии Али ибн Халляф, что и есть книга "Кифаяту ат-Талиб", затем в кавычках будут слова Али ибн Халляф и к ним комментарии аль-Адауи.

Говорит комментатор Али ибн Халляф: *«Начал автор с того, в чем убеждены сердца, и сказал: «И из этого», т.е. из обязательного - «вера сердцем и произношение языком». Это выражение внешне указывает на то, что Иман составлен из тасдики и подтверждения языком, и то, что придет затем, указывает внешне на то, что Иман – слово языком, искренность сердцем и дела органами, и то, что он составлен из трех частей. И это мнение приписано му'тазилитам, джумхуру мухаддисов, философам и факихам, и из них Ибн Хабиб. И как прекрасно то, что сказал Коды 'Ийяд: «Если будет убеждение и произношение свидетельства, то он верующий по единогласному мнению. Если будет отсутствовать убеждение, то он кафир по единогласному мнению. Если же будет убеждение, и что-то воспрепятствует произношению свидетельства, то он верующий в распространенном мнении. Если же будет произношение только, то он лицемер»*

Комментарий Аль-Адауи к словам Али ибн Халляф: *«Знай, что правильное, точное мнение это то, что Иман, спасающий от вечного огня - это только тасдик сердцем. Да, Иман который спасет человека от вечного огня, а дающий ахкамы мусульман в этом мире, то для этого не достаточно только тасдики, однако обязательно произношение свидетельства».*

Его слова *«и то что придет затем, указывает внешне на то, что Иман – слово языком, искренность сердцем и дела органами, и то, что он составлен из трех частей»*, он имеет в виду то, что в словах автора противоречие, однако можно сказать, что нет никакого противоречия, так как его слова в этом месте об основе Имана, а в том, что придет, речь идет о полноте Имана.

Его слова *«И это мнение приписано му'тазилитам, джумхуру мухаддисов, философам и факихам из них»*, суть этого положения в отношении джумхура мухаддисин, философов и факихов подобно му'тазилитам с той стороны, что верующий грешник будет вечно в огне. И да у спасет Аллах мухаддисин и факихов от того, чтобы они сказали это. Однако смысл того, что Иман составлен из трех частей - что это полный Иман.

Его слова *«и что-то воспрепятствует произношению свидетельства»* - как допустим его, достигнет смерть.

Его слова: *«то он верующий в распространенном мнении»* - противоположное мнение говорит, что он неверующий.

И суть положения этих слов в том, что если нет препятствия для произношения свидетельства (и он не произнес его), то он неверующий по единогласному мнению. И это не так. Так как правильное мнение это то, что если человек уверовал сердцем, и не произнес свидетельство при способности это сделать, но не по причине высокомерия и отказа, то он не будет неверным, однако он верующий у Аллаха. Произношение же нужно для опускания ахкамов в этой жизни» См. «Хашия аль-Адауи аля шарх Кифаяти ат-Талиб», 1\122-125

Как мы видим, это все тот же ашаритский мазхаб в вопросе Имана, о котором мы уже приводили слова *ас-Сауи*. Все равно касается это того, что дела – условие полноты, или того, что такфир за оставление какого то дела, – это мазхаб му'тазилитов. И конечно этим людям невыгодно

было приводить следующие слова Къады 'Ийяд, которые он сказал сразу после того единогласного мнения, о котором они верещат.

Сказал Къады 'Ийяд: «Если будет отсутствовать убеждение, то он кафир по единогласному мнению»

Как это прекрасно понятно из этих слов, что если будет убеждение, но не будет произношения языком со способностью это сделать, то в этом будет разногласие. И конечно, оно есть, как об этом говорят сами ашаритские ученые. Более того, мнение о том, что такой человек будет верующим у Аллаха – более правильным у них, и это мнение джумхура у них, но между кем это разногласие?! Среди ахлю Сунна, куда в первую очередь входят сподвижники?!

Говорит шейх уль Ислам Ибн Таймия: «Что касается двух свидетельств, то тот, кто не произнесет их при способности это сделать, то он кафир по единогласному мнению мусульман. И он кафир внешне и внутренне у Саляф этой общины, ее имамов и джумхура ученых. И направилась группа мурджиитов, а это мурджииты-джахмиты, такие как Джахм и ас-Салихи, и их последователи, к тому, что если человек будет верить в сердце (и не произнесет свидетельство, несмотря на способность) то он неверный внешне, но не внутри. И уже упоминалось указание на основу этого мнения, и то, что это нововведенческое слово, которое не говорил никто из имамов» См. «Маджмуа Фатава», 7/609

К большому сожалению, эти люди попали туда, о чем говорил шейх Бакр Абу Зейд...

Сказал шейх Бакр Абу Зейд: «И поистине, является далеким заблуждением, обманом мусульман и тадлисом по отношению к молодежи – притягивание слов заблужденных групп, и покрытие их покрывалом законности, приписывание их к мазхабу Ахлю Сунна уа аль-Джамаа, по причине реакции и споров спорящих. Нельзя ни в коем случае склоняться к чему-то из страстей насибьитов (противников Али) для опровержения рафидитов, ни к чему-то из страстей кадаритов для опровержения джабритов, и ни к чему из страстей мурджиитов для опровержения хауаридж, или наоборот во всем этом. Все это из раздела отражения лжи той же ложью, заблуждение тем же заблуждением. И это - путь потерпевших убыток.» См. «Отгалкивание фитны от ахль- Сунна уа аль-Джамаа» 10. "

И что бы заключить этот раздел, скажем:

То подразделение, и такое строгое определение мурджиитов **которое привел оппонент сказав:**

"...«Первая группа – это те, кто говорит, что иман – это лишь то, что в сердце (т.е. убежденность)! Их также именуют джахмитами.

Вторая группа – это те, кто говорит о том, что иман только на языке. И это определение не известно ни от кого, кроме карамитов.

Третья группа – это те, кто говорит, что к иману имеет отношение убеждение в сердце и произнесение языком, а деяния не входят в составную часть имана, и иман не увеличивается и не уменьшается. И это мнение тех, кого ученые именую мурджииты-фукъаха, к числу которых они относили Абу Ханифу и его сторонников».

Это определение мурджиизма дали имам аш-Шахристани в «аль-Миляль уа-ннихаль» 1/139, имам Абуль-Хасан аль-А'шари в «Макъалат аль-ислямийин» 1/213 и шейхуль-Ислам Ибн Таймия в «аль-Иман» 184. "

Также упоминание оппонентов основных признаков мурджиитов:

".....1. Не считать, что иман увеличивается и уменьшается.

2. Не включать в иман деяния тела.

3. Считать, что у каждого мусульманина полноценный иман.

4. Пренебрежительное отношение к грехам и даже к тяжким из них, и считать, что грехи не причиняют вред иману. На основании этого мурджииты говорят, что мусульманин в Ад не войдет вообще."

Ответ:

Все это не выражает в полной мере сути вещей. И описание оппонентом описаний мурджиитов достаточно ограниченное.

Говорит оппонент:

Таким образом, нет никакого иджма'а относительно этого вопроса, и об этом иджма' говорили лишь некоторые современные ученые Саудовской Аравии, а также те, кто ограничился в этом вопросе их мазхабом без подробного исследования.

На самом же деле в этом вопросе есть приемлемое разногласие среди ахлю-Сунна, из числа тех, кто говорил, что иман – это **слова, дела и убеждения** и он **увеличивается и уменьшается!** И среди тех, кто говорил об этом разногласии, это один из шейхов Саудовских ученых – шейх 'Абдул-Лятыф ибн 'Абдур-Рахман Али Шейх, который говорит: *“Среди ахлю-Сунна есть разногласие относительно оставления деяний тела, становится ли такой человек кафиром или нет!”* См. “ад-Дурару-ссанийя” 1/479.

И это слова не шейха аль-Альбани или его ученика 'Али аль-Халяби или кого-либо из его других учеников, это слова одного из ученых той самой школы, которой следуют современные Саудовские ученые.

И как же противопоставить словам 'Абду-Лятыфа ибн 'Абдур-Рахмана слова шейха Фаузана, который сказал, что лжет тот, кто говорит, что среди ахлю-Сунна есть приемлемое разногласие относительно оставившего деяния тела – кафир он или нет?!

Что же теперь, будем бить словами одних ученых другие их слова, как это часто заявляют Абдуллах и Ибрахим?!

Ответ :

Во-первых - соврал, как всегда оппонент. Так как он как раз и бьет слова ученых друг о друга, с чего он взял что он лучше понял слова 'Абду-Лятыфа ибн 'Абдур-Рахмана и других ученых Нежда, чем шейх Фаузан, который воспитался на их книгах?

Однако давайте приведем полный контекст слов Шейха.

Говорит шейх 'Абду-Лятыф ибн 'Абдур-Рахман:

«Основа третья: Иман состоит из слова и дела. Слова делится на слово сердца, и это убеждения, а также слово языка, а это произнесение слова Ислама (шахада).

Также Дело делится на дело сердца, и это его намерение, выбор, любовь, довольство, вера. А также из дел тела, как намаз, закат, хадж, джихад, и подобные этому внешние дела.

И если ушло подтверждение (тасдик) сердца, его довольство, любовь Аллаха – то иман полностью

) как намаз, хадж, джихад с оставлением من الأعمال زال شيء. **Если же ушло что-то из дел** (подтверждения сердца и его принятия, то это точка разногласия, уходит ли полностью иман если оставлен один из столпов Ислама как намаз, хадж, закат, пост или нет? Будет ли неверным оставляющий его или нет? Есть ли разница между намазом и другими столпами?

ахлю Сунна единогласны в том, что необходимо наличие дела сердца который является его любовью, довольство, подчинение. Мурджия же говорят что достаточно тасдика только, и он будет верующим.

) , будет ли неверным или не будет, в этом разногласие والخلاف في أعمال الجوارح И разногласие в делах органов (среди ахлю Сунна. И известно от Саяф тафхир того, кто оставил один из столпов как намаз, закат, хадж, пост. И второе мнение: не будет неверным кроме как отрицающий их». См. “ад-Дурару-ссанийя” 1/479.

Проблема оппонента в том, что он судя по всему не обращает никакого внимания на контексты слов, а также в том, что после того, как он стал убежденным в том, что возможно наличие необходимых дел сердца без никаких дел органов, и после этого стал видеть во всех словах где говорится об оставлении дел, то что он хочет видеть.

Более того, по невежеству стал упрекать других в том, что они ничего не соображают и обвиняют других во лжи.

Однако если привести слова других ученых Нежда, а также тех на чьих книгах они выросли, как например говорит Шейх аль-Ислам:

«Говорит Хасан аль-Басри: «Иман это не мечты, но это то, что прониклось в сердце и подтвердили его органы» и это известно от Хасана с многих сторон и передал ибн Батта то, что «Иман это не мечты, то есть не просто Слово»... И Дела подтверждают то, что в сердце есть Иман, и если не будет Дел то это ложь, что в сердце есть Иман. Потому что то, что есть в сердце, сделает необходимым внешние Дела. И отсутствие лязима (необходимости) указывает на отсутствие мальзума (необходимого). (Т.е. отсутствие Дел указывает на отсутствие Имана)». Маджмуъ аль-Фатава 7\294

Говорит Имам ибн аль-Кайим:

Правило: «Иман – у него есть внешняя и внутренняя сторона. И снаружи слово языком и дела органами, а внутри это подтверждение сердцем и подчинение его и любовь. И не поможет если будет то что снаружи, Имана внутри, если нет снаружи. Кроме если есть для (ولا يجزي) если нет того что внутри... И не хватит этого оправдание, наподобие невозможности принуждением (икрох) под страхом смерти или уничтожением. И если нет Дел вместе в то время как нет никаких препятствий для того чтоб делать, то это далиль (, и недостаточность этого وخلوه من الايمان (указание) на испорченность того что внутри и отсутствие Веры (– указание на недостаточность того что внутри, и сила внешне – указание на силу внутри)». аль-Фаваид 283

Говорит Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб: **«Нет разногласия в том, что необходимо, чтобы Таухид был как в сердце, так и проявлялся в соответствующих словах и ДЕЛАХ. Если чего-то не будет из этого, то не будет человек МУСЛИМОМ. Даже если человек признает Таухид сердцем, но не будет это выражаться в его словах и делах, то такой будет непокорным кафиром, такой же, как фараон, иблис и похожие на них».** Дуррар ас-Санниия 2\124

Говорит Шейх Сулейман ас-Сахман: «Упомяну, до того как начать говорить об этих вопросах, и ответах на них, упомяну смысл ля илляха илля Ллах, и то, что сказали ученые в этом, и то, что сказал наш Шейх Абдуррахман ибн Аль-Хасан – муфтий Нежда, из условий ля илляха илля Ллах, без которых не будет действительным Ислам человека, кроме как если в нем они собрались, и он сказал это слово со знанием, делами, убеждениями.

Также десять нарушений Ислама, о которых упомянул Шейх Ислам Мухаммад АбдульУахаб. Знай что ля илляха илля Ллах, не поможет говорящему ее кроме как после знания ее смысла, совершения дела в соответствии с тем, что она требует, и то, что она не поможет кроме как после искренности и уверенности...

Поэтому необходимо в свидетельстве ля илляха илля Ллах – убеждение сердцем, произношение языком, дел органами, если же нарушится (испортится) один из этих видов, то человек не будет мусульманином».... Дурар ас-Санниия 349-362.

Говорит бывший верховный муфтий Саудовской Аравии, шейх Мухаммад бин Ибрахим бин шейх 'Абдул-Лятыф ибн 'Абдур-Рахман Алю Шейх в его шархе на книгу «Кяшф аш-шубухат»: «Однако, **есть единогласие (иджма') среди ученых, что таухид (единобожие) обязательно должен осуществляться сердцем, языком и делами, обязательно наличие трех, обязательно, чтобы сердце было убеждено в нем, обязательно, чтобы его произносил язык, и обязательно, чтобы его осуществляли органы тела,** (и если что-нибудь из этого нарушается), если человек будет осуществлять таухид (единобожие) языком без сердца, то его таухид не принесет ему пользы, и если он будет осуществлять таухид сердцем и органами тела без языка, то ему не принесет это пользы, и если человек будет осуществлять таухид его органами тела без остального, (то человек не будет мусульманином).

Это единогласие (иджма'), что человек обязательно должен быть муваххидом (осуществляющим таухид) его убеждением, его языком и его делами. И если человек познал таухид (единобожие) и не осуществляет его, то он является упрямым кяфиром, если он имеет убеждение, и не произносит и не осуществляет истину его органами тела, то такой является кяфиром у всей уммы»

Затем приведем слова самого Абдул-Латифа ибн Абдур-Рахмана которые уже приводились - Говорит шейх Абдул-Латиф ибн Абдур-Рахман ибн Хасан (правнук шейха Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба) **слова которого привел оппонент**, в своей книге посвященной отведению необоснованных обвинений шейха Мухаммада ибн Абдуль-Уаххабу в хариджизме.

В одном из разделов он приводит слова одного из обвиняющих шейха который упоминает вышеупомянутые слова шейха Мухаммада ибн Абдуль-Уаххаба, затем обвиняет его в хариджизме, якобы он делает такфир за грехи, в том, что он противоречит хадисам в которых говорится о выходе людей из огня у которых будет хоть пылинка веры, и то, что он также противоречит словам ибн Таймии в этом вопросе.

Отвечает шейх Абдул-Латиф ибн Абдур-Рахман ибн Хасан: *«Уже предшествовало не раз то, что возражающий (обвиняющий Шейха) обладает обильной долей искусства изменений и искажений, как описал Всевышний Аллах иудеев этим во многих аятах.*

Что касается исследования шейха Такии-Дин (ибн Таймии. Речь идет об его книге Иман), то оно известно. Он говорил в нем о вопросе такфира за некоторые грехи который является мнением хауаридж. И нет в словах нашего Шейха упоминанием об этом, т.е. такфир за грехи, чтобы можно было опровергнуть это словами шейха Ислама.

Однако его слова – о таухиде который является свидетельством Ля илля ха илля Ллах.

И это не может оспаривать ни один мусульманин, а это то, что таухид должен быть сердцем. Так как если человек не подтвердит (уверует сердцем), и не будет знать (на что указывает свидетельство) и не отдаст предпочтение тому на что указывает Ля илля ха илля Ллах, не будет выполнять сердцем необходимые для сердца деяния как любовь, покаяние, довольство, упование, страх, желание, боязнь, если этого вообще у него не будет то он – лицемер.

Так же необходимо словесное подтверждение, так как если он не подтвердит языком (свою веру, не скажет свидетельство), то он кяфир, на которого распространяются положения неверных без разногласия в этом.

Также деяния органов, они необходимы.

Поэтому человек не будет мусульманином кроме как если оставит поклонение тагуту, отдалится от него, будет совершать деяния в соответствии со свидетельством из подчинения лица Всевышнему Аллаху (т.е. внешнее подчинение и покорность), осторожения от ширка словом и делом, оставление покорности, суджуда, жертвоприношения и обета кому-то или чему-то помимо Аллаха, и искренности во всем этом.

На это указывают слова нашего шейха. И в этом нет разногласия между учеными.

И если что-то одно из этого будет нарушено, то будет нарушен Ислам, как указал на это хадис Джibriля – мир ему - когда он спросил Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - об Исламе, Имане, Ихсане. И начал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – определение Ислама с двух свидетельств. И нет сомнения что знание, слово, дело – (все это) обусловлено в достоверности совершения двух свидетельств.

И это не скрывается ни от кого, кто почувствовал запах знания. Что касается хауриджей, то они противоречат (ахлю Сунне) в том, что меньше этого (или в другом), как например причинение рабом (человеком) несправедливости самому себе (т.е. совершение грехов), или причинение несправедливости другим людям». См. Мисбах аз-Заллям 387.

После всего этого становится предельно ясно, что оппонент полностью дескредитировал себя как научный исследователь. Он ведет себя как шатующийся в темноте человека, наощупь ищущего слова: "Разногласие в вопросе оставление дел" или подобное этому.

Ведь если после всего того, что предшествовало посмотреть на слова 'Абду-Лятыфа ибн 'Абдур-Рахмана который является отцом шейха Мухаммада бин Ибрахима и внуком Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба и понять их через призму их же слов, а также мазхаба ахлю Сунна:

"... И если ушло подтверждение (тасдик) сердца, его довольство, любовь Аллаха – то иман полностью, как намаз, хадж, джихад с оставанием *إِذَا زَالَ شَيْءٌ مِنَ الْأَعْمَالِ* уходит. **Если же ушло что-то из дел** подтверждения сердца и его принятия, то это точка разногласия, уходит ли полностью иман если оставлен один из столпов Ислама как намаз, хадж, закат, пост или нет...."

А также:

".....ахль Сунна единогласны в том что необходимо наличие дела сердца который является его любовью, довольство, подчинение. Мурджиия же говорят, что достаточно тасдика только, и он будет верующим..."

После чего он сказал:

"...И известно от Саялф такфир того кто оставил один из столпов как намаз, закат, хадж, пост. И второе мнение: не будет неверным кроме как отрицающий их..."

То становится ясно, что есть разногласие после того, как все согласны с тем, что должны быть убеждения в сердце, дела сердца !

Однако здесь и будет разногласие с мурджиитами которые говорят что достаточно тасдика. А то что говорит оппонент, а это то что возможно наличие внутреннего подчинения и любви к Аллаху и его Посланнику, без того, чтобы это подчинение выразалось внешне, это не тот иман о котором говорят ахлю Сунна, однако это тасдик о котором говорят мурджииты.

Вспомните слова ашаритов которые приводились.

Говорит аль-Байджури комментируя книгу по убеждениям ашаритов – "аль-Джаухара"- в которой пришло: Ислам, я объясню его сущность праведными делами, т.е. подчинение приказанному и отстранение от запретного. И смысл этого - подчинение этим ахкамам и отсутствие отвергание их, все равно он делал их или нет.

Говорит аль-Байджури комментируя эти слова: И смысл этого - подчинения упомянутому (намаз, закат и т.д.), принятие этого и отсутствие встречание этого высокомерием и отверганием. См .Тухвату ль-Мюрид 60.

В этом и есть проблема оппонента, то есть в том, что он не понимает слово тасдик, дела сердца, иман в сердце и т.д как это понимает ахлю Сунна у которых внешность и внутренность неразрывно связаны.

Говорит шейх аль-Хаками: «И невозможно чтобы исчезло подчинение органов внешними делами при наличие дел сердца . Сказал Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует: «Поистине в теле есть орган, если он стал здоровым, то все тело будет здоровым, если же испортился, то все тело испортится, и это сердце».

И здесь становится ясно что те, кто сказал из Ахлю Сунна то, что иман – это тасдик опираясь на внешний лингвистический смысл слова иман, то они имели в виду тасдик с подчинением, который требует подчинения внешнего и внутреннего. См. Маариж аль-Кабуль 2\594.

Поэтому нет никакого противоречия между словами шейха Фаузана и других шейхов и имамов ахлю Сунна и словами шейха 'Абду-Лятыфа ибн 'Абдур-Рахмана.

Кстати следует заметить, что слово лгун в арабском языке не означает только намереную ложь, однако и непреднамеренное сообщение о том, что противоречит действительности.

Во-вторых, определился ли оппонент с тем, есть ли все таки разногласие среди ахлю Сунна в такфире оставляющего что-то из дел, или же по его мнению есть иджма на то, что нет никакого разногласия, и мнение о такфире оставляющего что то из столпов – мнение му'тазилитов?

Говорит оппонент:

«Так каким же образом есть иджма’ среди ахлю-Сунна относительно того, что оставление деяний тела является большим куфром?! Наоборот, если сказать обратное, вероятно, это будет ближе к истине. Къады ‘Ийяд говорил: “Если у человека есть убежденность в сердце и произнесение языком, то он является верующим по единогласному мнению!”

См. “Кифаяту-тталиб” 1/29.»

Ответ:

Оппонент обязан сделать таубу за свое поведение, так как либо он полный джахиль который залез в вопрос который ему не под силу, и только запутал как себя, так и людей. Либо человек намеренно играющий с религией.

Также слова оппонента:

Более того, сам же шейх аль-Фаузан говорил в своей известной книге, которая издается по сей день: “Поистине, значение слова «ирджа» – это вывод деяний тела из имана! И это не является ‘акьидой ахлю-Сунна, это ‘акьида джахмитов, говорящих, что иман – это убеждение сердца без каких-либо деяний, или же, что иман – это познание Аллаха лишь сердцем. Или как говорят аш‘ариты, что иман – это убежденность в сердце и подтверждение языком. И это последнее мнение говорили некоторые сторонники из ахлю-Сунна. Однако большинство сторонников Сунны говорило иначе, что иман – это слова, убеждение и деяния, и он увеличивается и уменьшается”. См. “аль-Баян ли ахта ба’д аль-куттаб” 235.

Если некоторые из тех, кто в своей основе не считает, что деяния из имана имеют право для шейха аль-Фаузана именоваться «ахлю-Сунна», то те, кто убежден, что деяния тела из имана, заслуживают этого тем более!

Ответ :

Так все таки, выведение дела из имана по мазхабу оппонента – это мнение ахль Сунна?

Не он же совсем недавно давал определение мурджиизму как:

"...Третья группа – это те, кто говорит, что к иману имеет отношение убеждение в сердце и произнесение языком, а деяния не входят в составную часть имана, и иман не увеличивается и не уменьшается. И это мнение тех, кого ученые именуя мурджииты-фукъаха, к числу которых они относили Абу Ханифу и его сторонников».

Это определение мурджиизма дали имам аш-Шахристани в «аль-Миляль уа-ннихаль» 1/139, имам Абуль-Хасан аль-А‘шари в «Макъалат аль-ислямийин» 1/213 и шейхуль-Ислам Ибн Таймия в «аль-Иман» 184."

Затем, так что там с мазхабом ашаритов по мнению шейха Фаузана?

Не оппонент ли сказал:

"И мазхаб аш‘аритов противоречит мазхабу ахлю-Сунна в основном в вопросах имана в отношении имен и качеств, как, кстати говорил об этом шейх аль-Фаузан: “Аш‘ариты из ахлю-Сунна в других вопросах имана, не считая имен и качеств Аллаха!” См. “аль-Баян ли ахта ба’д аль-куттаб” 34."

Ответ:

Затем так что там с мнением шейха Фаузана в отношении сути мазхаба тех, кто говорит о возможности наличия имана без внешних дел?

Не оппонент ли говорит:

"...И как же противопоставить словам ‘Абду-Лятыфа ибн ‘Абдур-Рахмана слова шейха Фаузана, который сказал, что лжет тот, кто говорит, что среди ахлю-Сунна есть приемлемое разногласие относительно оставившего деяния тела – кафир он или нет?!"

Ответ:

Затем, неужели оппонент не может разделить между мнением и говорящим его? Неужели он действительно не знает, что не должно обязательно означать если человек говорит слово мурджиитов, хариджитов, ашаритов и т.д., то что сам становится таковым?

Если в основе своей он относится к Сунне, однако попал в неясность по причине ошибочного иджтихада, то он получит с позволения Аллаха одно вознаграждение за него. Однако это не мешает дать правильную оценку его словам.

В общем, все это со стороны оппонента лишь пустая болтовня с целью запутать читателя, не имеющая никакой связи с серьезным научным анализом.

И в конце этого долгого исследования которое было закончено с позволения Аллаха, предельно ясно что оппонент ошибся в вопросе имана, а точнее последовал за тем кто ошибся. И то, что его мазхаб в этом вопросе – мазхаб ашаритов, а не ахль Сунна.

Однако умеренных ли из них? Хотелось бы верить.

Подготовлено редакцией сата

www.tayhid.lact.ru